

CAMBIO

Rivista sulle trasformazioni sociali

In questo numero:

Eredità e attualità di Norbert Elias

- ◆ Natura e cultura
- ◆ Ordine e mutamento

Dispo

Università di Firenze

Direttore: Paolo Giovannini

Vice-Direttore: Angela Perulli (Direttore responsabile)

Comitato editoriale: Franca Alacevich, Filippo Buccarelli, Carlo Baccetti, Francesca Bianchi, Elisabetta Cioni, Paolo Giovannini, Laura Leonardi, Giulia Mascagni, Andrea Messeri, Angela Perulli, Rocco Sciarro-
ne, Riccardo Sgherri, Annalisa Tonarelli, Andrea Valzania

Redazione: Vincenzo Marasco, Giulia Mascagni (Segretaria di redazione), Andrea Valzania

CAMBIO
via delle Pandette, 21 - 50127 Firenze
Tel.055 4374427 Fax: 055 4374931
cambio@dispo.unifi.it

ISSN: 2239-1118
La rivista si avvale di una rete di referee



[Eredità e attualità di Norbert Elias]

Perché una rivista 5

Eredità di Norbert Elias

Beyond Dichotomous Thinking. The Society of Individuals - *Angela Perulli* 6

Il percorso di Norbert Elias tra sociologia e storia - *Alessandro Cavalli* 23

Norbert Elias as a Teacher. An Autobiographical Account - *Johan Goudsblom* 31

Natura e cultura

Elias e il Grande Fratello - *Nicola Porro* 37

Genitori e figli nelle famiglie contemporanee. Un'analisi empirica del processo di civilizzazione teorizzato da Elias - *Paola Maria Torrioni* 55

Sport, gender, corpo: la sociologia dello sport di Norbert Elias come superamento del pensiero combinatorio - *Ivo Stefano Germano* 80

Il revival della morte. Dalla solitudine del morente alla morte in diretta - *Silvia Pezzoli* 90

Fra natura e società: il caso dell'alpinismo - *Pietro Causarano* 108



Ordine e mutamento

Apprendimento organizzativo e ricerca intervento. L'organizzazione degli individui - <i>Roberto Albano, Tommaso M. Fabbri, Ylenia Curzi</i>	131
Tempo, processo e civilizzazione. Riflessioni sul <i>Saggio sul tempo</i> - <i>Sandro Rogari</i>	139
Germany's Special Path to Where? Norbert Elias and State Formation - <i>Matt Clement</i>	146
How to Study the Politics of Armed and Unarmed Interest Groups? A Toolbox for Figurational Analysis in Peaceful and Unpeaceful Settings - <i>Erik Jentges, Manuel Win- kelkotte</i>	157
Bureaucratization in the Civilizing Process - <i>Aleksejs Šņitņikovs</i>	176
Indice del prossimo numero	194
Gli autori	195

[Perché una rivista]

A distanza ormai di tredici anni dalla fondazione del Laboratorio CAMBIO, il gruppo di studiosi e di ricercatori che vi fa capo si fa promotore di una nuova iniziativa pubblicistica, che si affianca alla Collana editoriale già attiva da vari anni presso l'editore Carocci.

La rivista – elettronica, a cadenza semestrale – mantiene il nome del Laboratorio (CAMBIO) enfatizzando nel sottotitolo l'interesse centrale dei promotori per i processi di trasformazione che investono oggi, non senza brutalità, individui e società, natura e culture, società locali e realtà globali. Non è un caso che i primi due numeri in programma raccolgano la pubblicazione dei migliori contributi presentati al Convegno internazionale che abbiamo recentemente organizzato su Norbert Elias, forse il sociologo che ha saputo meglio interpretare i processi di trasformazione delle società di ieri e di oggi.

E' a questa tradizione, anche se non solo ad essa, che si richiama questa rivista. Vi terremo fede, naturalmente, in modo assolutamente laico e flessibile, ospitando contributi di ricerche e analisi teoriche – nell'ambito delle scienze sociali – di ogni orientamento disciplinare e di ogni campo d'indagine, come è da sempre nella consuetudine di lavoro del Laboratorio.

Presenteremo via via, nella rivista, analisi o riflessioni maturate nell'esperienza di lavoro di CAMBIO: ma rivolgiamo subito un invito a chi si riconosce nelle linee-guida che si sono qui rapidamente tracciate a presentare propri contributi e ad avanzare proposte di pubblicazione che saranno prontamente discussi nel Comitato editoriale, con l'indispensabile ricorso a una rete di referee.

Nella speranza di noi tutti di riuscire a promuovere una riflessione d'insieme e una lettura il più possibile integrata dei complessi e spesso indecifrabili processi di trasformazione in corso.

Il Direttore



[Beyond Dichotomous Thinking]

The Society of Individuals

For a dynamic sociology

Good manners, African art, death, genius, the modern state, naval profession, time, war, psychiatry are some of the many different questions that Norbert Elias dealt with in his long life of academic activity. And the list could be much longer. At first glance they may seem an eccentric collection of interests having little to do with each other. Yet if we look at them carefully, if we read how they were conceptualized and carried out by the author, we realize that in fact the whole Elias's academic output, sparse until the 1970s and surprisingly prolific afterwards¹, is focused on the same basic questions.

That he dedicated himself to the analysis of court society or that he addressed to the issue of the socialization of parents, that he questioned the mechanisms underlying the reproduction of social inequalities, or that he attempted to explain the rise of Nazism in Germany or the spread of sport in Western societies, at the end we always find a more general question: what is society²? Or in other words: What allows human beings to be who they are? What are the mechanisms allowing the formation and transformation of social groupings? What bonds different human beings, and what distinguishes them, in time and space?

One can observe some constants:

1. The unavoidable and irreducible dynamic of social processes in the life and relations of human beings.
2. The rejection of the use of reified concepts with the consequent search for new processual words and expressions (though with a preference for terms that can be readily and widely understood).
3. Overcoming the dichotomous approach to social analysis through a reconstruction of the main contradictions typical of Western thought, which are nothing but an approximation to the observable reality³.

All these three constants draw the attention to what could be described as the main feature of Eliasian sociology: movement, dynamism, process.

Elias attempts to restore sociological analysis as closely as possible to its object of investigation: society. That is a constantly dynamic reality. If we look at social phenomena in their concreteness they are always in motion. Order is also dynamic. Movement is also persistence.

Elias's effort is then to put at the core of his analysis the dimension of change and persistence.

¹ Among the motivations which drove him into psychoanalysis (he was co-founder of the Group Analysis in 1952) he explicitly indicated the difficulty of writing even in the presence of things to say. See Elias 1995.

² «In many ways sociology seems to be a science in search of a subject» (Elias 1978: 92).

³ The observed reality evokes the concept of everyday life to which E. dedicated a specific essay. This is not the place to dwell too much on this point. However, it is worthwhile to remember that for everyday life Elias precisely means the reality of everyday life as it is. Therefore it represents the primary dimension of observation for the sociologist. This dimension is a key for the possible interpretation of social transformations that affect contemporary societies, also for those slow and long-term transformations, which allow to outline in a processual key the civilization of Western societies (Elias 2009b; see Perulli 2004).

This proposal might be termed a *dynamic sociology*, a *sociology in motion*, which is different from the *sociology of change* - in the sense that in some way it lies within a sociological tradition that accepts the contrast between order and social change. Eliasian sociology instead makes movement a founding element for the analysis, whether we observe phenomena⁴ in their change or in their persistence.

In this essay I shall attempt to explain how the introduction of a dynamic element could help to overcome some impasses of sociology, with a focus on dichotomous oppositions that have accompanied the development of the discipline: individual/society, above all, but also then nature/culture, order/change, local/global.

To look at society in movement means to look at society at all. Elias clearly expressed his position in a passage in *What is Sociology?* Precisely when he reflects about what he identifies as *universals of human society*, the first of them is «humankind's natural changefulness as a social constant» (Elias 1978: 104)⁵. All static forms are artificial forms. Sometimes they could be useful for analysis (in lesser or greater measure) but the empirically observable reality, is always and inevitably a reality in motion⁶.

The Society of Individuals

Against this background, let us reflect on the presence or absence of dichotomies in Norbert Elias's work, focusing especially on the polarity of individual and society, and through this also dealing with those of nature and society, order and change, and finally local and global.

Research on the relationship that links individuals together and social formations which give life to such links - in rough terms, the relationship between individuals and society - permeates the whole academic output of our author⁷. His starting point is to criticise the self-centred conception of this relationship⁸. This perspective sees "the individual" (conceived as a single being who entirely exists for him or herself) opposed to "society". And "society" is understood as a mere mass or congeries, as deriving from the sum of many single people - and therefore having no structure - or as something that inexplicably exists beyond individuals. In this way, the "single individual" and the plurality of "people" presented as society are, from the ontological point of view, two different things.

⁴ Mennell told me that Elias had objections to the use of "phenomenon", at least towards the end of his career cause he said it was redolent of philosophical "apparitionism".

⁵ Which is actually an unchangeable element. «Their *peculiar changefulness*, which has arisen through evolutionary change, is itself the changeless factor at issue here. But this changeability is not the same thing as chaos. It is a special kind of *order*.» (Elias 1978: 115). For our author the structure of societies based on not human creatures would modify only by changing of their biological change. On the contrary, human societies can change without modifying human biological constitution, t.i. the species. A prove of this would be the transformations in the different forms of integration present in the pre-industrial societies compared to those industrial, or to the passage from hunter-gatherer to agricultural societies.

⁶ In this frame one can fit his critics about the Weberian "ideal-type".

⁷ Although one can find some echo of it also in his non-scientific works.

⁸ This is a very early topic for Elias. See his doctoral dissertation on *Idea and Individual*, now in Elias 2006a [1922] and 2006b [1924].

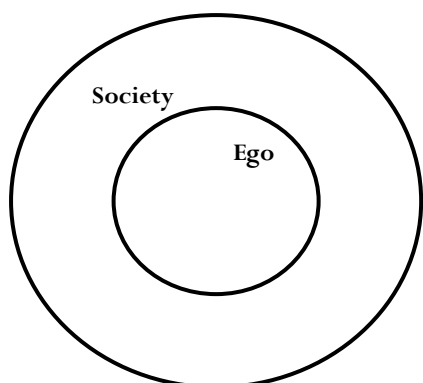


Fig. 1: Representation of the ego-centric view of society

Traditionally in sociological theory there are “individual centred” and “society centred” approaches, which are presented not only as two distinct traditions in the history of sociology, but as aspects difficult to connect - to which Elias responds by overturning that whole point of view. In this case, it is actually misleading to consider the problem of the “supremacy” between the society and the individual. It is a badly posed problem,⁹ which will take us «down blind alleys» (Elias 1991: 87). If we look at the reality, what we *always* see are *people in dynamic interdependence*.

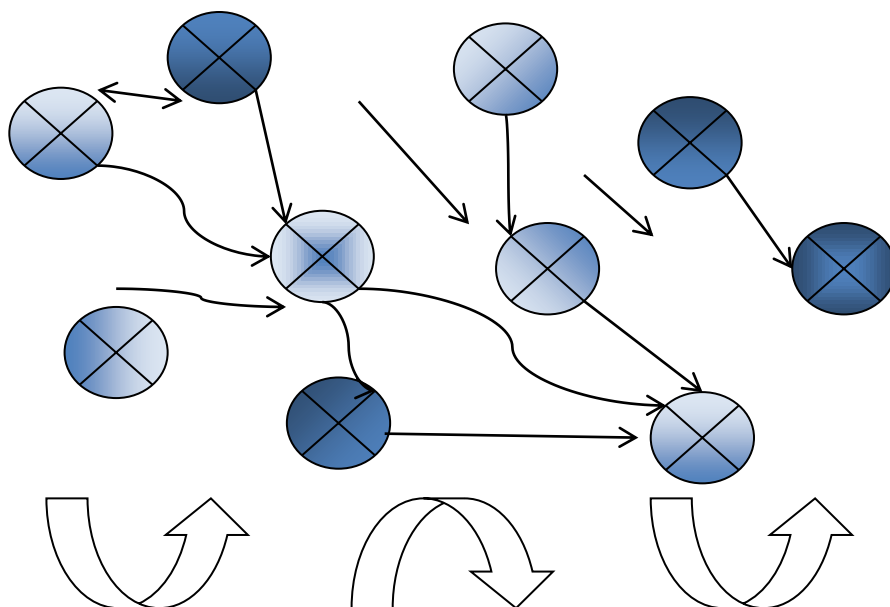


Fig. 2: Social figuration

⁹ See the metaphor of the coin in *The Society of Individuals* (1991).

That is to say: the object of reflection is always people-in-society - *homines aperti* as opposed to *homo clausus*¹⁰, that is, opposed to the intellectual model of the lonely thinking being, isolated from social context (see «the parable of the thinking statues», Elias 1991: 113). Thinking of people in the plurality and not as individuals in the singular is what sociology should do.

The dichotomy between individual and society, says Elias, has roots in a specific form of self-experience, which from the Renaissance onwards has become distinctive of ever-broader strata of European societies. This has led, among other things, to a kind of contraposition between an inner and an outer world. But where is the border? Is it physical? And Elias asks himself: «Is the skin the wall enclosing the true self? Is it the skull or the rib cage? Where and what is the barrier which separates the human inner self from everything outside, where and what the substance it contains?» The brain, the heart, vitals, these bodies are «really the core of individuality, the real self, with an existence apart from the world outside and thus apart from “society” too?» (Elias 1978: 119)¹¹.

Elias tries to “reconcile” this kind of dichotomy, and he does it using the concept of “figuration”. The figuration is presented as an interconnection of actions taken by a group of interdependent human beings¹². Actors perform actions within socially and biologically fixed limits. In addition to the individual-society dichotomy, the concept of figuration also assists in the re-conceptualisation of the *nature-society* dichotomy.

In figurations, in fact, concrete people come into play (with their biological, cultural, social, psychological characteristics and their paths and aspirations¹³) - and not the abstractly conceived individual who acts within more or less formalized rules, interpreting and helping to reinforce or change. Each individual pursues his or her own ends and thereby inevitably acts within boundaries that are given by the historical, geographical, social conditions in which one was born - from the (group and individual) past that is inevitably ever-present in him or her and towards which he or she is orientated. These boundaries are also represented by the social habitus that binds different individuals of the figuration and that is the part that different people

¹⁰ The logic of *homo clausus* responds to a logic of cancellation of the movement dimension, the dynamism that we emphasized at the beginning (*Zustandsreduktion*) and the corresponding drive towards the use of static conceptual categories. To this logic, according to Elias, also corresponds the opposed dichotomy between *personality* and *social system* in Parsons (see also Weber and Popper).

¹¹ Elias also speaks about *invisible barrier* (Elias 1978: 115).

¹² Elias speaks of interdependencies and not of interactions to emphasize that on one side we are never in a position of isolated actors who then interact with others but we are interdependent with others since birth and, secondly, that the mutual influence is not only among those who have the possibility of direct interaction but also among those who are indirectly linked through chains of interdependence”. A similar distinction is also present in Boudon who speaks of “interaction systems” and “interdependence systems” (1991). Through the idea of chains of interdependence is opened the analysis to overcome the dichotomy of micro/macro. See also in this regard Collins 2004.

¹³ And also with their own falls, not adopted ways and not chosen chances.

have in common with each other¹⁴, as well as the shared but *individualised* norms and rules that every person makes her or his own¹⁵.

The boundaries and the constraints are not something external to individuals. Through the habitus we have an example of how the society becomes part of the individual, and contributes to forming him or her, who is always as a growing individual subject to change and transformation throughout the course of his or her existence¹⁶.

The individual thus defined acts and reacts according to his or her own purposes, related to his or her concrete daily experience. The individual goals result in an unplanned form of social life, that is usually called “society”¹⁷. In the determination of individual ends, the quest for survival is central. It occurs not only in biological terms (although these have a relevant importance) but also with regard to the survival of communities, workplaces, social groups, cultures, lifestyles, habits. In response to the different needs for survival, people have historically led their lives within a succession of differently structured “survival units”. Therefore we act and react also by virtue of the fear that our world could disappear, that there is a risk in relation to our own survival¹⁸. Through this constant interweaving of actions and reactions we contribute to creating new survival units to which we belong - or if we prefer, we contribute to creating society in its various expressions. However, the game is not unidirectional. We have said, the individual always acts within the boundaries that are socially, historically and geographically inherited, which the individual must necessarily take into account¹⁹. These boundaries may be perceived more as external constraints (*Fremdzwänge*) or as more self-directed (*Selbstzwänge*), depending on the degree of civilization (in the technical sense) reached by the society in which we live; they are not passively subjected to, but interpreted (acted) by each person.

¹⁴ As it is known, the habitus recalls the “social personality structure” or “stage and pattern of individual self-regulation” (Elias 1991: 182). It refers to what one has acquired during the process of socialization, and what is common to a great part of individuals who are living in a certain historical society: «each individual person, different outside the field of science, that each individual person, different as he or she may be from all others, has a specific make-up that he or she shares with other members of his or her society. This make-up, the social habitus of individuals, forms, as it were, the soil from which grow the personal characteristic through which an individual differs from other members of his society» (Elias 1991: 182). As it is known the concept of habitus has been also developed by P. Bourdieu. On the relationship between the two sociologists see Déchaux 1993.

¹⁵ The habitus also consists of «that part which is given as obvious in the experience of individuals, also including those instruments of orientation as time which individuals perceive and tend to consider as natural ...it is “second nature”» (Elias 2007). The study of the habitus could also contribute to “denaturalize” the common sense.

¹⁶ See the manuscript on *Adulthood* (1980).

¹⁷ The first essay of *The Society of Individuals* ends significantly up with the sentence «From plans arising, yet unplanned / By purpose moved, yet purposeless» (Elias 1991: 64). See Mennell 1977.

¹⁸ As it is known in contemporary societies the category of risk is often implicated. See Giddens 1991, Luhmann 1991, Beck 1992.

¹⁹ Let's think to a football game: the figuration is given while the concrete game has been playing, by the footballers who take part, by their moods and feelings, by their relations born on the playground, how that day actors interpret their own role, but also by the playground (by its conditions), by the rules and by the given interpretation. And the figuration can therefore expand besides the players, to the field judge, to the reserve, to the audience too, who are taking part in it. Also to the other games which can be more or less directly bound with this one (to a championship, to a tournament and they also can open themselves towards the past (experience and memory of the already played games) and towards the future (images and expectations to fall back on this particular game on next games and on the final result of the championship). Cf. “Game models” in *What is sociology?*, Ch. 3. In particular to underline what is defined as “primary game”, which allows to see how from human relations without norms, one goes across relationships with norms. The fact that relationships are without norms does not mean that they are without a structure. It is a mistake to think that the character of the relationships derives from following their rules (cf. Elias 1978:75-76).

Power ratios

Moreover, with the idea of figuration, power is brought further into focus. Elias conceived of power conceived in relational terms (Heiland and Lüdemann 1991). In any figuration, there is in fact a “shifting power ratio” representing the variable ability to influence (facilitate or limit) others’ choices, actions, desires, and so on. In the case of power, as for society, Elias emphasises the misleading use of the reified concept. «We say that a person possesses great power, as if power were a thing he carried about in his pocket. This use of the word is a relic of magical-mythical ideas. Power is not an amulet possessed by one person and not by another; it is a structural characteristic of human relationships - of *all* human relationships» (Elias 1978: 74).

The problem of power is for Elias one of the central problems of sociological work. «The necessity for doing this is connected with the obvious difficulty of examining questions of power without becoming emotionally involved. Another person’s power is to be feared: he can compel us to do a particular thing whether we want to or not. Power is suspect: people use their power to exploit others for their own ends. Power seems unethical: everyone ought to be in a position to make all his own decisions. And the mist of fear and suspicion which clings to this concept is understandably transferred to its use in a scientific theory. ... A more adequate solution to problems of power depends on power being understood unequivocally as a structural characteristic of a relationship, all-pervading and, as a structural characteristic neither good nor bad. It may be both» (Elias 1978: 93).

And power ratios are what explains how the pattern of interdependences between human beings tends to result in a figurational flow in a specific identifiable, but unplanned, direction. The more the chances of reciprocal power are distributed among many people, the harder it is for each person to control the wholeness of the figuration, and predict the consequences of their and others’ actions. Elias outlines a series of “game models”, starting with two-person games with an unequal central power ratio, and progressing towards multi-level models with relatively more equal ratios, to demonstrate how this quality of unforeseeability and unplannedness increases.

In this regard, in a continuous intertwining between psychogenesis and sociogenesis we can recall what has been defined as the process of “psychologisation”. Related to the idea that the more the networks of interdependence are formed by a large number of people, more relationships within them become impenetrable and complex. In other words, more people have to pay attention to more people in a wider range of circumstances. This leads to consider more carefully the consequences of their own actions for those with whom they are in one way or other interdependent, and thus to increase the momentum of the “mutual identification” (Mennell, Goudsblom 1998: 18ff.).

The fact that power is a relational concept also implies that there is a mutual recognition of power ratios between those who are involved in a figuration. Those who are in a position of relatively great power become even more powerful owing to the recognition that others give them. This is evident in the search for “established and outsiders” and particularly in the group charisma/group disgrace dynamic that distinguishes the two groups (Perulli 2008).

The place of disorder

In everyday life, real actors, rules, institutions and environment²⁰, come into play in a more or less visible way, even when there is apparently no social order and actors seem to have nothing in common with each other. The description that Elias gives of the crowd in a street of a big city illustrates this:

Most of the people do not know each other. They have hardly anything to do with each other. They push past each other, each pursuing his own goals and plans. They come and go as it suits them. ... In this tumult of scurrying people, for all their individual freedom of movement, there is also a hidden order, not directly perceptible to the senses. Each individual person in this turmoil belongs in a particular place. He has a table at which he eats, a bed in which he sleeps; even the hungry and homeless are both products and parts of the hidden order underlying the *mêlée*. Each of the people who pass has somewhere, at some time, a specific function, property or work, a task of some kind for others, or a lost function, lost possessions and lost work. There are shop assistants and bank clerks, cleaners and society ladies without a profession of their own; there are men who live on interest, policemen, road-sweepers, ruined property speculators, pickpockets and girls with no other function than the pleasure of men; there are paper wholesalers and fitters, directors of a large chemicals concern and the unemployed. As a result of his function each of these people has or had an income, high or low, from which he lives or lived; and as he passes along the street, this function and this income, more openly or more hidden, goes with him. He cannot jump out of it as the humour takes him. He cannot simply switch to another function, even if he wishes to. ... He is obliged to wear a certain form of dress; he is tied to a certain ritual in dealing with others and specific forms of behaviour very different from those of people in a Chinese village or an urban artisans' community in the early Middle Ages. ... Even his freedom to choose among the pre-existing functions is fairly limited. It depends largely on the point at which he is born and grows up within this human web, the functions and the situation of his parents and the schooling he receives accordingly. This too, this past, is also directly present in each of the people scurrying in the city bustle. ... Each of the people who pass each other as apparently unconnected strangers in the street is tied by invisible chains to other people, whether they are chains of work and property or drives and affects (Elias 1991: 13-14).

What we have said until here, as one can easily imagine, has strong similarities with the concept of social network, so prevalent in recent decades. It is worth remarking that as early as 1939 when Elias was talking about “intertwining” or “interweaving” (*Verflechtung*), he was already employing the network metaphor²¹. Afterwards he preferred to talk about “figurations” because, as clearly highlighted by Martuccelli (2000), he emphasised the existence of an always recognisable structure, yet at the same time attaching it to concrete reality²². Therefore he inserted a dynamic dimension, leaving in shadow the concept of network. Every figuration has a structured character. From the sociological point of view «even a situation that appears to be the height of disorder to the people involved in it, forms part of a social order. There is no reason why historical “disorders”- wars, revolutions, rebellions, massacres and power struggles of every kind - cannot be explained. To do that is in fact one of the tasks of sociology. It would be impossible to explain normless conflicts if they had no structure and, in that sense, no order. The distinction between “order” and “disorder”,

²⁰ Figurations are always situated in environments. This point recalls the attention on the importance of place in the analysis of everyday life, which dimension, unfortunately, is often underestimated. On the importance of sociological analysis located in concrete places; cf. Giovannini 2001.

²¹ However, we rarely find reference to the Eliasian work in recent literature, which has developed on this metaphor.

²² «Elias résiste tout simplement à une conception par trop “réaliste”, “substantialiste” au “mesurable” de la configuration» (Martuccelli 2000: 60).

so significant for the people involved, is sociologically speaking without significance. *Among human beings, as in nature, no absolute chaos is possible*» (Elias 1978: 75-6)²³.

Each element and its properties are such only by virtue of their position in the figuration, to which their chances of power are also linked. There are no isolated individuals, or individuals outside a figuration²⁴. Neither individuals without society nor society without individuals exist.

Therefore the problem can be reformulated as follows:

What kind of formation ... is this "society", that we form together, yet which has not been intended or planned as it is now by any of us, or even all of us together, which only exists if a large number of people exist, which only continues to function if many individual people want and do certain things, yet the structure of which, its great historical transformations, clearly do not depend on the intentions of particular people? (Elias 1991: 69-70)²⁵.

Such a question contains some important factors in the Eliasian reading that we have met and that can be briefly summarised:

- 1) The social formation, the society, exists because there are actions of individuals.
- 2) The structure and its historical transformations are relatively independent of individuals.
- 3) The historical social forms (the societies) that we know are not planned by any of those who were part of previous forms. It is not possible, writes Elias, to discover that some people of the twelfth or the sixteenth century aimed at the industrial society of nowadays in a conscious and planned way²⁶.
- 4) The society is a product and not a reified entity²⁷.

The processuality of social phenomena

However, if the relationship between individuals and social groups can be found through using the concept of figuration, it is necessary to specify that (in this case too) the dimension of dynamism, of movement, is essential to understanding the Eliasian theoretical proposal in its entirety. We have already discussed it, but I should like briefly to linger over it.

The figuration shows itself as an analytical tool able to give an account of an inevitably changing reality, to overcome obstacles related to the habit of stopping the artificial social phenomena in order to analyse them - then forgetting the artifice that has made them. The necessary dynamic of the sociological approach

²³ Elias also uses the concept of "impaired functioning" which is different from Merton's concept of "dysfunction", as it is referred to an ideal image of harmoniously functioning static societies (Elias 1978: 177, note 6).

²⁴ «C'est la notion d'interdépendance et non pas l'ensemble des dépendances matérielles, qui expliquerait en dernier ressort la manière dont les individus se tiennent» (Martucelli 2000: 60).

²⁵ It is to remark that Elias, in analogy with Wright Mills, recurs to the metaphor of sociological imagination, as necessary ability for understanding social dynamics (Elias, 1978: 25, 73, 92).

²⁶ One can see here a clear reference to the unattended effects of social actions that had a great place in sociological contemporary debate. Cfr. Merton 1957 [1949], Boudon 1977.

²⁷ In *What is sociology?* Elias talks about "metaphysics of social structures" (Elias 1978: 16), meaning that peculiar constraint exerted by social structures over those people which would bring to the conception of the society as an anonymous and independent object. «The task of sociology therefore include not only examination and interpretation of specific compelling forces to which people are exposed in their particular empirically observable societies and groups, but also the freeing of speech and thought about such forces from their links with earlier heteronomous models.» (Elias 1978: 18).

suggested by Elias is not limited to the level of (synchronically observable) actions and interdependences that are taking place in a given time. He underlines the need always to keep in mind the dimension of transformation and movement, the process followed by actions, relationships, social phenomena in general²⁸. In other words, the methodological analysis must also address diachronically observable plans²⁹, noting the continuous structuration/destructuration of what is still known. This should happen through the identification of significant events that interrupt, speed up, or decelerate the observed process or modify their direction³⁰. A processual logic applied to the observation of real life, of how real people act and interact, allows us, among other things, to regain a close relationship between historical time, biographical time and everyday time, between individual biographies and long-term transformations in which the same biographies are moving and in turn producing more general transformations. Through the introduction of dynamism takes thus place also a new reconstruction of the individual/society dichotomy.

Let us return to the metaphor of the figuration. Human beings, who form various figurations, are always situated in time and space. Their characteristics are continuously changing. Through a process of more general social transformation (which Elias traces back especially to the general process of civilisation) the individual, as we call him or her today, is making his/her way. That is, to put it in clearer terms, he is a subject who is empowered by a process of "individualisation." Elias clarifies this point well in the third essay of *The Society of Individuals* which deals with the changing balance between "I-identity" and "we-identity". In historical societies, the more the I-identity makes its way at the expenses of the we-identity, the more we are in the presence of an increasing degree of individualisation. The individual defines him/herself and is defined, he/she perceives and is perceived, mainly through his/her uniqueness than by his/her collective belonging.

But he/she is also an individual who changes the course of his/her existence. First as a baby, then as an infant, a teenager, an adult, a senior.³¹ And the way how these changes happen strongly reflects the game of interdependences, the figurations where he/she makes his/her own experiences, and how he/she experienced the previous stages. In this sense, therefore, for Elias, the process of individualisation is also a process of socialisation. The individual is not separated from the society, isolating him/herself. It is a unique way to

²⁸ In a footnote to the third essay of *The Society of Individuals* Elias underlines how «the process-sociological approach does not emerge with sufficient force» in his first writing of 1939, t.i. the first essay of the same volume (Elias 1991: 234, note 3).

²⁹ Elias reserves a particular attention to the linguistic expressions proposing continuously to substitute static with dynamic terms: timing, socialization, individualization, civilization, scientification, courtization. Cf. Mennell 1992: 256.

³⁰ Methodologically the invitation is always directed to keep the level of the empirical observation with that one of a more general theoretical pattern. «The theoretical model of long-term processes of civilization and state formation to which these studies [The Court Society and The History of Manners] gave rise was developed through strict correlation with detailed empirical work, and vice versa, in a dialectical process by which knowledge advances on two levels. Such a process is one of the basic conditions for the verifiability of scientific results. Without this twin-track method, the knowledge value of sociological as of other scholarly investigations remains questionable. Purely empirical investigations – that is, investigations without a theoretical framework – are like sea voyages without a map or a compass. One sometimes chances on a harbour, but the risk of shipwreck is high. Theoretical investigations without an empirical base are usually, at bottom, elaborations of preconceived dogmatic notions; the dogmas are enshrined as a matter of faith, and cannot be refuted or corrected by any empirical proofs or detailed investigations. At most, an attempt is made to buttress them *a posteriori* with a few empirically-related arguments. In this way, one or two felicitous ideas are sometimes to be found floating like blobs of fat on a thin philosophical soup. Some, though certainly not all, attempts to turn the notion of everyday life into a useful sociological concept seem to me to be of this kind.» (Goudsblom, Mennell 1998: 169-70).

³¹ «It would be much more appropriate to say that a person is constantly in movement; he not only goes through a process, he is a process» (Elias 1978: 118). He/ She is a human-being who is developing. And when we talk about development, we mean the immanent order of the continuous sequence within which, every time, a later form derives without interruption from the previous one, the youth from the childhood and the adulthood from the youth. Human being is a process.

carry out the process of identity construction, always in reference to his/her relations with others, (relationships that are always of a processual kind)³².

The difficulty of bringing to the analysis the dynamism in present phenomena and in social formations also arises, from the limits imposed by the *linguistic material* that we have at our disposal. The use of static concepts simplifies the analytical level making it possible «to unleash our power of imagination» (Elias 1978: 92), but at the same time it keeps us away from reality as it is. There is a demand for a «radical reorientation of familiar habits of thought» (Elias 1978: 104) that goes beyond the syntactic construction based on a noun that refers to an immovable object, which is accompanied by a verb, to which is assigned the task of imparting a sense of movement. Such a construction leads to reduce processes to static conditions (Elias speaks of “process reduction”): the wind blows, as if it would exist regardless the blowing (see Elias 1978: 112). This trend «in many cases is an unsuitable technique for conceptualising what we really observe. This constant process-reduction results in the changeless aspects of all phenomena being interpreted as most real and significant. It extends to spheres where it imposes a totally false limitation» (1978: 112)³³. This would be one of the main causes of the artificial separation of the actor from the action, the structure from the process, the object from the relationship, with the serious consequence to strongly preventing the understanding of those human relationships that are the object of sociology³⁴.

As it is known, as a young man Elias came into close contact with Alfred Weber. The echo of Weber’s work is seen in particular in the idea of long-term processes and their role in culture (A. Weber 1998 [1921], cf. Roversi 1987). Elias takes up these ideas, though abandoning normativity bound up with the idea of progress.

By “social process” Elias means incremental long-term transformations of the interdependences (of the figurations) or part of them. It covers at least three generations, and it can show one visible direction or two opposite directions (one ascending and the other one descending).

A peculiarity of social processes is that they are bipolar, in contrast to biological processes which are not reversible. The bipolarity is based on conceptual pairs, which the same Elias mentions: integration and disintegration, involvement and detachment, civilisation and decivilisation, growth and decline. They can be useful both in understanding the direction of a process and defining the “structural antithesis” within the processual movement over a given period. They are essential to determining the phases or the stage of a social process³⁵.

What Elias criticises, then, is not so much the use of dichotomous pairs when analytically useful, but their use in an oppositional and static key. Eliasian sociology is dynamic and relational. The dichotomies may then be used if they are considered as elements relating to each other: the poles of a continuum, the diver-

³² Criticism to the weberian distinction between individual action and socio-individual action (Elias 1979: 120-122).

³³ This limitation is not noticed by those who are grow up in such linguistic communities (it appears *natural*; as it occurs for any components of the social habitus).

³⁴ «It can be unequivocally said that both the tendency in science to process-reduction and the theories of science which raise this to the status of an ideal, *have outlived their fruitfulness*» (Elias 1978: 114).

³⁵ «Let’s think of concepts like norm and value, structure and function, social class or social system. The very concept of society has this character of an isolated object in a state of rest, and so has that of nature. The same goes for the concept of the individual. Consequently we always feel impelled to make quite senseless conceptual distinctions, like the *individual and society*, which makes it seem that the *individual* and *society* were two separated things, like tables and chairs, or pots and pans. One can find oneself caught up in long discussions of the nature of the relationship between these two apparently separate objects. Yet on another level of awareness one may know perfectly well that societies are composed of individuals, and that individuals can only possess specifically human characteristics such as their abilities to speak, think, and love, in and though their relationships with other people – *in society*» (Elias 1978: 113).

gent direction of a phenomenon (involvement and detachment), elements that mutually contribute to define themselves (established and outsiders, group charisma and group disgrace)³⁶. We also have to stress that social processes and human beings (individual actions) are inseparable.

But no person is a beginning. Just as individual speech emerges from an existing society-specific language, all other individual actions grow out of social processes already in operation. It is true that social processes themselves have a greater or lesser relative autonomy in relation to particular actions of individual people ... But they are anything but independent of people, and therefore of human actions. If human beings stopped planning and acting, there would be no social processes. Social processes have a greater or lesser degree of independence, not in relation to people in general, but in relation to particular individual people and their planning and actions (Elias 2009a [1986]: 7).

In Eliasian thinking, daily life is the main source for the sociologist, who sees the concrete individuals at work - with their we-identity and I-identity, their habitus - who act and react in networks of interdependencies, contributing to creating those social institutions, those norms and values upon which the same actions are performed, and slowly help to form the various societies that historically (and geographically) people have formed, with their power differentials, their stratification systems, their beliefs, their practices, their habits, their bureaucratic structures, their environments, their horizons, their survival units. The idea of social figuration, as we have seen, is the key that keeps it all together. In view of social phenomena in terms of figurational flow Elias rejects the idea that is possible to locate a precise origin of a phenomenon by summarising the arguments about the development of knowledge and of societies in the long-term process through the use of the idea of the triad of the main controls (Elias 1990, cf. Mennell 1989). Through the idea of the triad, the level of development reached by a society can be seen in relation to: a) the extension of its control over the forces of nature, (technological development), b) the extent of its ability to control interpersonal relationships on the events or on "social forces", c) the extension of control that each individual is able to exert on him/herself (self-constriction), linked to the process of individualisation³⁷. While undergoing a civilising process (including monopolisation of violence by the state, the spread of the habit of self-repression, modesty, control of spontaneity) people learn to prefer a growing distance between themselves and their object of observation; increasingly they use the language and methods developed in the natural sciences, feeling more and more markedly the difference between their individual identities and their collective identity. The ability of human beings to get out of their clothes, look at living and acting at a distance, is biologically based but is explained much more strongly by the higher level of development of the society to which it belongs.

These three elements develop in close interconnection to each other; they are interdependent and are related to the type of development of knowledge. However, this interdependence must not be understood as necessitating parallel development. It is a more complex plot. The connection between the first two is neither simple nor straightforward. The increase of human beings' capacity to develop a more detached view of natural forces and to control them has tended to increase the difficulties they have in extending their control over themselves, social relations and their own ways of thinking. The reason is that, when human beings

³⁶ See Delzescaux 2001.

³⁷ Martuccelli underlines the relation between the increasing self-control and the more or less great cohesion of a social group. It is more difficult to become adults for those who live in outsiders' groups. They are without armour, failing shared and uniforming norms and values. Relation between self-control and conformism. The modern individual can develop only in a context where he/she is kept outside: where social institutions are strong and very regulating (Martuccelli 2000: 64 and followings).

have gradually come to understand natural forces, they have always feared them less and they have increasingly used them for their purposes. Human relations have undergone hand in hand to specific changes. More and more people have become increasingly interdependent in longer chains and increasingly dense networks - towards which the individual has felt less safe, because less able to keep them under control. The same process that reduces the danger and the sense of insecurity against natural forces tends to increase the sense of insecurity regarding to "social forces". If we introduce the third element, the matter is more complicated. Elias argues that, on the one hand, when people are in a situation of fear and vulnerability it is difficult for them fully to control their deepest feelings and relate to events with a certain degree of detachment, as well as to control the course of events. On the other hand it is also difficult to extend their understanding and control over these events long enough to be able to develop a certain degree of detachment and a greater control over themselves. This dual mechanism may hinder the growth of knowledge on all three levels of the triad (technological, social and psychological). But this is too simple. The interconnection among the three levels can also work to reverse this process.

In the study of social sciences, therefore, the aspects connected with experience - the psychological aspects, feelings, desires, ways of thinking - are also important. To think in processual terms permits highlighting the interconnections among all these plans, showing the difference between the process of biological evolution (irreversible) and social development (that is, history), which is instead irreversible (knowledge can be forgotten).

In other words, with the processual approach³⁸, we try to overcome the dualism that has long characterised sociology, that dualism which has opposed the social to the natural, the individual to society, the micro to the macro, action to structure.

Testing processual sociology: time and timing

Among the numerous papers and topics covered by Norbert Elias that could be used to elaborate on what has been said so far, I have chosen the theme that is most closely intertwined with dynamism and movement: time. I wish to conclude this paper by reflecting on how overcoming the dichotomous approach through processual logic is fundamental to the social process of "timing".

We have seen that the distinction of social and natural is for Elias one of those false dichotomies supported by disciplinary divisions that have a negative value for him. People in industrial societies have internalised their conception of time in such a way that it is experienced as 'natural', and they can hardly imagine a conception of time other than their own, much less an absence of it. We do not recognise that the determination of time is learned and therefore it is recognised that social constraints are as strong as natural ones³⁹.

One difficulty lies in the pre-linguistic expressions we generally use - measuring, sparing- as if there were really something to be measured and determined. It is the use of the language that leads to the reification of

³⁸ Elias prefers to define his sociology a processual (and not figurational) sociology.

³⁹ In societies where it operates, the time is not learnt just as a concept but also (even more) as a social institution. Already from the beginnings we can notice its hetero-constrain (primary socialization), we must learn to develop an apparatus of self-constrain. Even in the case of the time we can talk about "individualization of a given society", as it is a symbol that all individuals, from a certain stage of their social process, must learn to orientate themselves (for example the language). Compared to the language, time is learned in a later stage of human development. It appears as a constriction; as one of the constraints of the many on the individual (both together natural and social). It is, among other things, an example of how the civilizing process contributes to shape the social habitus, which is typical of each individual structure of the personality.

time, transforming it into an object. It would be better, Elias suggests, to use the verb form *to time*, in the sense of assigning a temporal collocation (see Nowotny 1991). Why? Because for Elias *timing* means to correlate; it is the result of this relation. From what does the need to time grow? The positions and sequences that take place in the ceaseless flow of becoming are not next to each other and cannot be directly comparable. We take then the recurring sequences and we use them as a standardised reference (solar cycles, clocks' hands running)⁴⁰.

In Elias's words, «Timing is thus based on people's capacity for connecting with each other two or more different sequences of continuous changes, one of which serves as a timing standard for the other (or others) [...] The concept of time refers to properties which sequences of continuous changes have in common, regardless their differences in kind» (Elias 2007: 60).

The relationship we are discussing is involving three components: individuals (who have a capacity for synthesis) and two or more forms of a continuum that are put in relation to each other and among which one serves as a framework or unit of measurement for the other. Let us try to analyse these elements.

In the first place the determination of time is based on a human being's ability to connect two or more sequences to each other or many sequences of continuous changes. Elias's theory of time is actually based on the ability that human beings have to use symbols and on the accumulation of knowledge through generations (formation of an intergenerational capital). In order to establish that something is happening "before" or "after", the presence of a potential synthesis is required, which is typically human - namely the ability to make connections through the use of symbols. And this is an innate (biologically given) ability, which is, however, activated and shaped through experience and which is central to the meaning of human orientation. The specific manifestation of the capacity that is required for any form of temporal determination is the ability that individuals have to see in their mind's eye what happened earlier, together with what happened later and what is happening now, connecting them in a link as if it were a single picture. In this operation an important role is played by memory. Humans have less sense of direction through instincts than other animals. Their orientation is primarily learned through perceptions both individually and as a heritage of previous generations⁴¹. And this ability to learn through intergenerational processes leads to the gradual expansion over centuries of the meanings of human orientation. Elias argues that "time", as we know it today, represents a means of orientation, which is configured and evolved through a long and slow process of intergenerational learning. Time is not therefore only a relationship but also an ability to correlate. But this alone does not consider the form that time assumes in different societies.

The increasing differentiation and complexity of the structure of interdependences has also gone hand in hand with the development of a particularly complex system of self-constraint and self-regulation, which also has a keen sensitivity towards time. The configuration of "external" time (calendars, clocks, agendas) is a fine form of social constraint - omnipresent, although discrete, non-violent - which cannot be avoided. Social constraint promotes the formation of the individual self-constraint and is closely related to the process of civilisation. Self-regulation based on "time", found almost everywhere in most developed societies, is neither a biological fact, a part of human nature, nor a metaphysical one, a part of a priori imaginary, but it is a social fact, an aspect of social structure in the making of human personality and thus an integral part of every individual.

⁴⁰ It is fictitious the conceptual division between time related to historical sequences and physical sequences, like as it is - we have already seen - the separation between social and natural environment.

⁴¹ It is one of the universals of human society, linked to three factors: 1) the relative freedom, due to the biological constitution of human being, from the unlearned behavioural mechanisms 2) unlimited mutability of human behaviour and experience within natural boundaries 3) the child is constitutionally designed to learn from other people.

Thus far, we have discussed links in general succession. We could point out a difference that would recall what has been mentioned before: the difference between concepts of synthesis such as past-present-future and now, and day-month-year. While the latter are indeed in effect the time structure of the course of events, the former also include in their meaning humans who carry out the synthesis and see before them the course of events and its temporal structure. So there are two categories of temporal concepts: one in which humans do not determine the sequence, one in which they do. This will give us what Elias calls “temporal concepts related to the structure” and “temporal concepts related to the experience”.

Further difficulties in moving around the concept of time arise from the effectiveness of symbols that have been developed for the determination of time. They are so adapted to reality, so well adapted to their purpose, that it is difficult to separate reality from the symbol. For example, let us take the distinction between the sequence of events in the life of a person on the one hand and the relationship between this sequence and that of the calendar on the other. The result is that humans find it difficult to resist the feeling that ‘time’ goes by, although in reality it is the natural course of their lives.

This “fetish” character of time is also reflected in the wristwatch and in its symbolic meaning. In urban societies, Elias says, clocks take on the role of what was covered by masks in the pre-urban societies: «one knows they are made by people but they are experienced as if they represented an extra-human existence. Masks appear as embodiments of spirits. Clocks appear as embodiments of “time” [but] they indicate “time”» (Elias 2007: 97). Time is not a substance. The key issue is therefore the symbolic aspect. The symbols created by humans which appear on the clock are the time. The symbolic aspect of the equipment is not separable from the physical. The peculiarity of time-unit measurement is its constant motion. The movement is relatively independent from what it measures and it is unilinear (even if circular), continuous in one direction (even if repeated) and with uniform (not accelerated) speed.

Humans in the past did not experience sequences of events in the same way as today - as a uniform and continuous flow. Time is a concept with a high level of synthesis and requires a comprehensive level of knowledge of how to measure temporal sequences and their regularity. In primordial stages humans had no such knowledge, not because they were less intelligent, but because this knowledge needed much time in which to develop. Among the first instruments for determining time were the movement of the sun, moon and stars. The level of synthesis did not involve even the conceptualisation of units such as days, months and years. The ability “to time” has grown slowly over the centuries.

When was there a need for it? For agriculture. The need to regulate agricultural activities - planting, harvesting - required a shift from a passive to a more active attitude towards time. Elias has numerous examples from ethnography and literature describing the role of priests in the determination of time. They scrutinized the recurrence of the moon (even when it had not yet been conceived in terms of a cycle) and told the community the starting time of certain activities - when they had to start sowing, for example. The priest therefore determined the rhythms of individual and social life, as he had contacts with the spirits that were thought to be messengers of heavenly bodies, which were thought to be the main instruments for time calculations. In these simpler societies time tends to have a discontinuous character. Time determiners are neither possible nor necessary. All that are needed are a few pointers of when activities should take place.

The shift towards a continuous idea of time and time consciousness took shape very gradually in connection with the growth of increasingly numerous and more complex social organisations so that different activities had to be coordinated and synchronised. Power has been gradually transferred to secular authorities as determiners of time, a process accompanying the formation of the modern state, which is another important aspect Elias’s work. The creation and maintenance of a standard timeframe became increasingly the prerogative of the central authorities, as the history of the calendar to which Elias devotes ample space in his text.

To the first temporal scales, based on the genealogy of ruling families, followed long irreversible time sequences that could develop when the church and the state became themselves long-term entities. The state is a durable unit, a requirement for a conception of time as linear flow. Le Goff (1977) pointed out that the calendar favoured the manipulation of two key instruments of power: taxes and the census. "Calendar" means free from the accounts, because the interests on the loans were paid on the Calends, the first day of the month for the Romans. In 1370 Charles V ordered that all the bells of Paris, which were the instruments of social life rhythms, had to be regulated by the clock of the royal palace, which rang at hours and quarters. The new time became the time of the state. The clergy continued to play a role, but the means of temporal orientation often became the monopoly of secular power.

Time is thus an example of how a widely used symbol, once detached from all observable data, can take on a life of its own in the language and minds of humans. One reason for the force exerted by temporal constraints on individuals is the fact that "time" itself is common to all individuals of a certain group. Individuals must define their behavior in accordance with the "time" established by the group to which they belong. It is part of what Elias defines as "second nature" (the social habitus), which is one of the constraints of the civilization which are not typical of human nature, but which are only made possible by it.

As we have seen, for Elias the temporal configuration of every society depends on the fact that: 1) humans have, as part of their natural equipment, a general potential of synthesis (connection among events); 2) the specific links and the corresponding concepts are the result of learning and experience, and this means not just individuals, but a very long chain of human generations, which transmits the learned knowledge from member to member. The need to reverse the background behind the theory of knowledge of a universal starting point is therefore emphasized as well as the idea that underlies human knowledge is the result of a long learning process for humankind, a process that has no beginning; 3) the need to have any concept at a large scale of abstraction depends on the complexity of human social figurations.

Looking at time as a result of human social activity - instead of as "natural" object - allows us to go beyond dichotomous approaches (i. e. individual vs. social; personal vs. collective; natural vs. cultural; internal vs. external; subjective vs. objective) that are strictly bound to this peculiar social orientation and perhaps overcome the social anxiety belonging to the idea of time as resource.

References

- Baumgart R., Eichener V. (1997), *N. Elias zur Einführung*, Hamburg: Junius Verlag.
- Beck U. (1992), *Risk Society: Towards a New Modernity*, London: Sage.
- Boudon R. (1977), *Effets pervers et ordre social*, Paris: Presses Universitaires de France.
- Collins R. (2004), *Interaction Ritual Chains*, Princeton: Princeton University Press.
- Déchaux J.H. (1993), *Norbert Elias et Pierre Bourdieu*, in «Archives Européennes de Sociologie», 34, 2.
- De Jong J.M. (2001), *Elias and Bourdieu. The Cultural Sociology of Two Structuralists in Denial*, in «International Journal of Contemporary Sociology», 38, 1.
- Delzescaux S. (2001), *Norbert Elias. Une sociologie des processus*, Paris: L'Harmattan.
- Elias N. (1978), *What is Sociology?*, London: Hutchinson & Co.
- Elias N. (1980), *Adulthood*, manuscript, in *Norbert Elias Archive, Part 3* (manuscripts until 1984), sig. 'ELTERN', no. 1, AD1_AD27, Marbach Archiv.
- Elias N. (1991), *The Society of Individuals*, London-New York: Continuum.
- Elias N. (1995), *Norbert Elias par lui-même*, Paris: Pocket, Agora.
- Elias N. (2004a), *Gedichte und Sprüche*, Gesammelte Schriften, Band 18, Frankfurt am Mein: Suhrkamp.
- Elias N. (2004b), *Autobiographisches und Interviews*, Frankfurt am Mein: Suhrkamp.
- Elias N. (2006a), *Idea and Individual: A Critical Investigation of the Concept of History (1922)*, in *Early Writings, Collected Works*, vol. 1, Dublin: UCD Press.
- Elias N. (2006b), *Idea and Individual: A Contribution to the Philosophy of History (1924)*, in *Early Writings, Collected Works*, vol. 1, Dublin: UCD Press.
- Elias N. (2007), *An Essay on Time*, *Collected Works*, vol. 9, Dublin: UCD Press.
- Elias N. (2009a), *Essays III: On Sociology and the Humanities*, *Collected Works*, vol. 16, Dublin: UCD Press.
- Elias N. (2009b), *The Concept of Everyday Life*, in *Essays III: On Sociology and the Humanities*, *Collected Works*, vol. 16, Dublin: UCD Press.
- Esser H. (1984), *Figurationssoziologie und Methodologischer Individualismus. Zur Methodologie des Ansatzes von Norbert Elias*, in «Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie», 36.
- Giddens A. (1991), *The Consequences of Modernity*, Stanford: Stanford University Press.
- Giovannini P. (2009), *Comunità e società: una dicotomia non dicotomica*, in P. Giovannini (2009, a cura di), *Teorie sociologiche alla prova*, Firenze: Firenze University Press.
- Heiland H. G. e Lüdemann C. (1991), *Configurazioni di potere e conseguenze non pianificate dell'azione* in «Rassegna Italiana di Sociologia», XXXII, 4.
- Korte H. (2000), *Regards sur une longue vie. N. Elias et le processus de la civilisation*, in «Tumultes», 15.
- Le Goff J. (1977), *Tempo della chiesa e tempo del mercante*, Torino: Einaudi.
- Luhmann N. (1991), *Soziologie des Risikos*, Berlin: Walter de Gruyter & Co.
- Martuccelli D. (2000), *La notion d'individu chez Norbert Elias*, in «Tumultes», 15.
- Mennell S. (1977), *"Individual" Action and its "Social" Consequences in the Work of Elias*, in P.R. Gleichmann, J. Goudsblom, H. Korte (1977, eds), *Human Figurations: Essays for Norbert Elias*, Amsterdam: Amsterdams Sociologisch Tijdschrift.
- Mennell S. (1992), *N. Elias. An Introduction*, Oxford UK & Cambridge USA: Blackwell.
- Mennell S., Goudsblom J. (1998), *Introduction, N. Elias On Civilization, Power, and Knowledge. Selected Writings*, Chicago and London: CUP.
- Merton, R.K. (1957 [1949]), *Social Theory and Social Structure*, New York: Free Press.

- Mongardini C. (1991), *E' possibile la società? Il contributo di N. Elias*, in «Studi di Sociologia», 29.
- Nowotny H. (1991), *Fare il tempo. Sulla sociologia del tempo di N. Elias*, in «Rassegna italiana di sociologia», XXXII, 4.
- Perulli A. (1996), *Il tempo da oggetto a risorsa*, Milano: FrancoAngeli.
- Perulli A. (2004), *Sociologia figurazionale e vita quotidiana. Suggestioni da N. Elias*, in «Quaderni di teoria sociale».
- Perulli A. (2008), *Dal carisma personale al carisma di gruppo. Note su Norbert Elias*, in G. Bettin Lattes, P. Turi (a cura di), *La sociologia di Luciano Cavalli*, Firenze: Firenze University Press.
- Perulli A. (2009), *Fare il tempo e usare il tempo*, in P. Giovannini (2009, a cura di) *Teorie sociologiche alla prova*, Firenze: Firenze University Press.
- Perulli A. (2011), *Recensione a Norbert Elias, Essay III. On Sociology and the Humanities*, Vol. 16, *The Collected Works of Norbert Elias*, in «Sociologica», 1 (<http://www.sociologica.mulino.it/doi/10.2383/34633>).
- Rosemann L. (1993), *Norbert Elias' Apriorikritik*, in «Jahrbuch für Soziologiegeschichte».
- Roversi A. (1987), *La Kultursoziologie di Alfred Weber*, in «Rassegna Italiana di Sociologia», vol. 28.
- Vester H.G. (1997), *Menschen in Figurationen. Ein Lesebuch zur Einführung in die Prozess- und Figurationssoziologie von Norbert Elias*, in «Soziologische-Revue», 20, 3.
- Weber A. (1998 [1921]), *Civilization and Culture. A Synthesis. 'Fundamentals of Culture-Sociology: Social Process, Civilization Process and Culture-Movement'*, in J. Rundell, S. Mennell (1998, eds.), *Classical Readings in Culture and Civilization*, London: Routledge.

[Il percorso di Norbert Elias tra sociologia e storia]

Norbert Elias appartiene a quella categoria di sociologi che operano nei territori di confine tra la sociologia ed altre province disciplinari. Le aree di confine riflettono una fondamentale ambivalenza: sono nello stesso tempo spazi che dividono e spazi che mettono in collegamento territori contigui. La metafora spaziale risulta particolarmente efficace per illustrare temi connessi alla divisione del sapere: i confini tra campi disciplinari possono essere delle barriere invalicabili e presidiate (si pensi alle discussioni sull'afferenza disciplinare nelle commissioni di concorso per cattedre universitarie), ovvero delle zone di sovrapposizione tra ambiti che sfumano l'uno nell'altro, terre di nessuno, spesso terreno di incursioni di "specialisti" di diverse partizioni del sapere. La sociologia risulta particolarmente soggetta all'incertezza nella definizione del proprio campo specifico e talvolta i sociologi, anche senza saperlo, si trovano a "sconfinare" nelle discipline confinanti e, reciprocamente, a dover fare i conti con le invasioni dei non sempre graditi vicini. Nella mia, ormai lunga, "militanza" sociologica mi sono trovato spesso, forse quasi sempre, ad operare nei territori di confini con altre discipline e, in particolare, economia, psicologia e storia. In uno di questi "sconfinamenti" ho incontrato i lavori di Norbert Elias sulla società di corte e il monumentale *processo di civilizzazione* che erano stati da poco pubblicati o ripubblicati in Germania. Ne suggerii un'edizione italiana e fu senz'altro merito di Giovanni Evangelisti superare le iniziali perplessità degli storici vicini alla casa editrice per poter realizzare il progetto.

Come è noto, la scoperta dell'opera di Norbert Elias è stata tardiva, quando egli era ormai alle soglie dei settanta anni. Le cause di questo ritardo sono molteplici, ma certo non gli ha giovato la collocazione interstiziale sul piano disciplinare: troppo sociologo per gli storici, troppo storico per i sociologi.

Tra le due discipline esiste un tacito accordo per minimizzare contese territoriali: gli storici si occupano delle società del passato e i sociologi delle società del presente. Questa distinzione, ancorché grossolana, descrive abbastanza accuratamente la situazione di non interferenza reciproca che caratterizza normalmente il rapporto tra le due discipline. E' vero che tra gli storici esistono anche i così detti "contemporaneisti" e, infatti, gli storici specialisti delle epoche precedenti nutrono qualche dubbio sulla legittimità dell'appartenenza dei contemporaneisti all'ambito storiografico. Se gli storici che si occupano del tempo presente non sono del tutto riconosciuti dai loro colleghi storici, lo stesso accade per i sociologi che si occupano di società del passato. In un importante saggio pubblicato per la prima volta in Germania all'inizio degli anni '80¹ Elias lamenta che i sociologi si siano ripiegati sul presente, abbandonando l'insegnamento dei classici da Marx a Weber per i quali lo studio delle società del passato era la premessa indispensabile per

¹ Elias 1983, titolo originale *Über den Rückzug der Soziologen auf die Gegenwart*.

l'analisi delle società attuali. Sono passati quasi trenta anni e la situazione non è cambiata. La "sociologia storica" resta in quasi tutti i paesi in una posizione tutto sommato marginale².

Questa marginalità è dovuta a persistenti, e ineliminabili, differenze sul piano epistemologico e metodologico: la tradizionale distinzione tra discipline ideografiche e nomotetiche che risale a Windelband, per quanto imprecisa, mantiene una sua capacità descrittiva degli approcci prevalenti nei due ambiti disciplinare. Resta vero che gli storici puntano in prevalenza a spiegare le specificità spazio-temporali di eventi particolari e irripetibili, a cogliere cioè le differenze, mentre i sociologi sono maggiormente interessati a cogliere analogie e invarianze. L'orientamento degli storici è volto alla specificità, il loro ideale, quando operano delle classificazioni, è di avere un solo caso per ogni casella. I sociologi sono più orientati alle "occorrenze e alle frequenze" e quindi usano caselle dove infilano una pluralità di casi. Ma si tratta di una tendenza prevalente e non di una distinzione netta. I sociologi tendono ad utilizzare un apparato categoriale teorico-concettuale esplicito, ragionano in genere con l'uso di modelli, mentre gli storici fanno ricorso più frequentemente ad uno stile narrativo che utilizza le categorie del linguaggio comune. Al di là del piano epistemico e metodologico, tuttavia, le differenze sono rafforzate dalle forme organizzative della ricerca e della formazione. Ad esempio, con l'accresciuta professionalizzazione della disciplina, la storia è largamente scomparsa dalla formazione dei sociologi e, salvo eccezioni, la sociologia è scarsamente presente nei curricula di formazione degli storici. Sono tendenze di cui ci si può rammaricare, che rischiano di produrre effetti perversi e indesiderati. Ci si dovrebbe forse mobilitare affinché di affermino delle contro-tendenze che correggano queste derive.

La sociologia storica di Elias va chiaramente in una diversa direzione. Non solo lo studio delle società del passato è indispensabile per capire il presente³, ma vi sono alcuni interrogativi ai quali sia storici sia sociologi devono dare risposta quale che sia la società oggetto del loro studio. Elias chiama questi interrogativi «universali di processo» e ne fornisce un elenco (che, come egli stesso avverte, è incompleto e provvisorio). Ogni gruppo sociale umano, se vuole sopravvivere come gruppo, deve darsi un'identità, cioè deve sapere a che cosa si riferisce quando usa il pronome personale plurale, cioè il "noi", deve provvedere alla riproduzione quotidiana dell'esistenza dei suoi membri, vale a dire, procurarsi i mezzi di sussistenza, deve gestire i conflitti, interni ed esterni, in modo da controllare la violenza, deve provvedere alla accumulazione e distribuzione delle conoscenze e dei saperi necessari all'esistenza in un determinato ambiente naturale e sociale costantemente in trasformazione, deve infine provvedere affinché gli individui membri sappiano incanalare e controllare le pulsioni. A parte il problema, che qui non ci interessa, delle analogie e differenze con il modello parsonsiano, è importante sottolineare quattro linee guida che caratterizzano l'approccio storico-sociologico eliasiano: *a.* la realtà sociale è intrinsecamente conflittuale; *b.* la realtà sociale può essere colta soltanto nel suo divenire alla luce di processi di lungo periodo; *c.* solo il metodo storico-comparativo può dar conto adeguatamente dei processi di lungo periodo; *d.* la ricerca storico-sociologica deve produrre grandi sintesi che tengano insieme come in un intreccio processi a livello sia micro che macro.

² Per la sociologia italiana degli ultimi decenni mi vengono in mente solo i contributi di Gian Antonio Gilli (1988) sulla divisione del lavoro nell'antica Grecia e di Marzio Barbagli (1990) sulle trasformazioni delle strutture familiari.

³ Riprendendo il felice titolo di un'interessante lavoro di Alexander Rüstow (1950-1957) si può dire che lo studio della storia serve alla *Ortbestimmung der Gegenwart*, vale a dire alla "localizzazione" del presente.

a. Il conflitto

Non c'è dubbio che per Elias il conflitto è costitutivo della società e in questo si deve sottolineare la continuità con Marx e Weber. Rispetto a Marx, però, il conflitto non si manifesta soltanto nella lotta di classe, ma riguarda sia la distribuzione della ricchezza, sia il controllo della violenza, sia il controllo delle risorse simboliche e, più in generale, si presenta in ogni ambito dove si genera una dinamica competitiva per il potere (economico, politico, simbolico). Nell'intera opera di Elias si trovano numerosissimi esempi di analisi del conflitto. Nelle società antiche, ad esempio, si manifesta sempre un conflitto latente tra il ceto militare e il ceto sacerdotale, talvolta prevale il primo, talaltra il secondo, in certi casi si negoziano compromessi, in altri si stabiliscono alleanze quando si profilano minacce che rischiano di ledere gli interessi di entrambe. Anche se spesso si può parlare di reciproca dipendenza, di asservimento degli uni nei confronti degli altri e viceversa, la possibilità del conflitto è sempre presente. La religione e le sue istituzioni non si riducono mai a mera sovrastruttura che dipende da e giustifica i rapporti di potere sottostanti. E' portatrice di istanze autonome e di pretese che spesso si scontrano con altre istanze e altre pretese e l'esito dello scontro non è mai scontato in partenza.

L'esempio più approfondito da Elias nel grande affresco del *Prozeß der Zivilisation* riguarda l'analisi del conflitto triadico tra monarca, nobili e borghesi che ha dominato il periodo dell'assolutismo. E' in parte un conflitto di classe in quanto sono in gioco gli interessi dell'emergente classe borghese e dell'aristocrazia rurale e urbana. Ma è anche un conflitto istituzionale tra la monarchia e la nobiltà per il controllo militare e fiscale del territorio. La società di corte, sul modello Versailles, costituisce l'assetto istituzionale che consente al sovrano, attraverso raffinate forme rituali, di controllare le pretese dei nobili a lui sottoposti e le dinamiche del conflitto, palese o latente, che contrappone la corona alla nobiltà ed entrambe alla borghesia. Si tratta di una tipica configurazione intrinsecamente ambivalente nella quale il Re si trova nello stesso tempo a stare dalla parte dei nobili contro la borghesia e dalla parte della borghesia (o del "popolo" in generale e quindi anche dei contadini) contro i nobili. L'ambivalenza, aggiungerebbe Simmel, si presenta inesorabilmente di fronte alle dinamiche della triade, sia che si tratti di grandi potenze alla ricerca di un equilibrio, oppure di una coppia nella quale si inserisce un amante⁴.

Un terzo esempio di conflitto, si ritrova nella ricerca condotta con Scotson (1965) in un sobborgo di Leicester che vede la contrapposizione tra autoctoni e immigrati (*The Established and the Outsiders*). Quando in una comunità si insediano individui, famiglie o gruppi che vengono dal di fuori si genera inevitabilmente una dinamica conflittuale tra vecchi residenti e nuovi arrivati. E' vano farsi delle illusioni, è assai improbabile che gli *outsider* siano accolti a braccia aperte in uno slancio di solidarietà e di fratellanza. Gli autoctoni svilupperanno un atteggiamento difensivo di fronte ad una presenza avvertita come minacciosa, costruiranno una rappresentazione dell'altro zeppa di stereotipi e di pregiudizi, gli *outsider* finiranno giocoforza per comportarsi in modi difformi e devianti nei confronti della cultura che li ospita, confermando e rafforzando le convinzioni degli *insider*. La relazione che si crea, ancorché conflittuale, diventa di reciproca dipendenza, gli *insider* sono tali proprio perché esistono gli *outsider*, si formano delle identità in un primo tempo contrapposte, ma destinate a cambiare nel tempo a seconda delle modalità di rapporto che si stabilisce tra i due gruppi e della sua dinamica. Accettazione e rifiuto, vicinanza e lontananza sono sempre entrambe presenti in dosi e intensità diverse e inducono i due gruppi a modificare la propria identità in relazione alla piega che prende il loro rapporto. Non c'è bisogno di sottolineare come questa impostazione sia particolarmente attuale in una

⁴ Per l'analisi dell'uso del concetto di ambivalenza in Elias, si veda Calabrò (1997).

fase storica dove la globalizzazione ha alimentato massicci movimenti migratori verso le società ricche dell'Occidente suscitando in queste ultime intense reazioni di ostilità.

Tutte le forme di competizione e conflitto producono effetti che vanno al di là delle intenzioni delle parti coinvolte. Elias chiama «configurazioni» questi effetti e la letteratura ha discusso lo statuto di questo concetto, accostandolo ora all'immagine simmeliana di «forma», ora all'idea di «ordine spontaneo» e di «effetti di composizione» del filone individualista della scuola austriaca di economia. Sicuramente Elias usa un concetto molto simile a quello di «effetti non intenzionali» (virtuosi o perversi), peraltro già avanzato da Weber, concetto che appartiene alla categoria degli strumenti più importanti dell'analisi sociologica. Si può dire che qui sta il nocciolo della considerazione sociologica: da un lato, le azioni umane rispondono a logiche che sfuggono alle intenzioni degli attori e alle giustificazioni che gli stessi danno delle loro azioni; dall'altro lato, poiché nessun attore è isolato (non è un *homo clausus*, direbbe Elias), le sue azioni si combinano variamente con quelle di altri producendo effetti che nessuno ha perseguito intenzionalmente. Forma, struttura, istituzione sono concetti che presentano qualche parentela con le configurazioni eliasiane, queste ultime però sono caratterizzate dalla loro dinamica interna, sono cioè soggette a processi permanenti di trasformazione.

b. Il processo

Ogni configurazione è vista nel processo della sua genesi e delle sue trasformazioni. Gli esseri umani hanno l'impressione che le configurazioni all'interno delle quali operano siano caratterizzate da stabilità e invarianza, ma questa impressione dipende da una sorta di deformazione ottica che non permette di vedere le trasformazioni di lungo periodo che superano la durata delle vite umane.⁵ Elias è critico di quella sociologia che studia il cambiamento come se fosse una sorta di turbamento che minaccia o interrompe la stabilità, l'integrazione delle società. Elias ha chiaramente una visione eraclitea della realtà sociale che può esser colta solo nel suo incessante divenire. Non si tratta però di un divenire caotico e disordinato. Al contrario, il divenire è strutturato e il compito dello studioso, storico o sociologo poco importa, consiste proprio nel far emergere le correnti strutturali di lungo periodo che spiegano il mutamento.

Quando parla di processi di lungo periodo, Elias ha in mente la curializzazione dei guerrieri, la trasformazione dei cavalieri in cortigiani, la formazione dello stato moderno che realizza il monopolio della violenza (legittima, secondo la definizione weberiana). Elias parla esplicitamente di processi di evoluzione, ma questo termine non deve suggerire analogie con l'evoluzionismo ottocentesco, come qualche critico ha ritenuto di interpretare. Non ha infatti nulla a che fare con le correnti del darwinismo sociale e neppure con l'idea che le società umane seguano un percorso di evoluzione lineare e continuo, oppure che la storia tenda nel suo corso verso una meta. Non basta infatti dar largo spazio nello studio della società alla competizione e al conflitto per abbracciare le teorie dell'evoluzione applicate al divenire sociale. Si può parlare di evoluzione quando le catene di interdipendenza si allungano sempre più. Se fosse vissuto fino ai nostri giorni Elias avrebbe sicuramente visto nella globalizzazione uno stadio ulteriore in un processo più che secolare.

⁵ L'idea eliasiana di processo si avvicina molto alla braudeliana *longue durée* e senz'altro il rapporto con la storiografia della scuola delle *Annales* meriterebbe di essere approfondito. Che tra Elias, Braudel e Foucault si respiri una certa aria di famiglia è innegabile.

La storia, poi, presenta sia processi evolutivi sia involutivi, fa due passi avanti e uno, quando non due, indietro, tendenze evolutive sono di continuo fronteggiate da controtendenze che talvolta prendono il sopravvento. Ciò è particolarmente vero quando si prende in considerazione il tema centrale della riflessione eliasiana, vale a dire il controllo della violenza. Lo strato di civiltà che caratterizza i rapporti tra gli uomini della società avanzate resta comunque uno strato sottile che rischia spesso di rompersi facendo riemergere in superficie le componenti violente dei comportamenti umani che la civiltà era temporaneamente riuscita ad arginare. Un'evoluzione quindi senza evoluzionismo, senza idea di progresso, senza missioni da realizzare nella propria vita o nella vita delle generazioni future. Si cercherebbero invano nei lavori di Elias echi di una qualche filosofia della storia. Elias è altrettanto lontano da Darwin di quanto non lo sia da un Marx o da uno Spengler. L'estraneità ad ogni prospettiva escatologica è del tutto evidente nell'analisi della caduta della Germania nell'abisso del nazionalsocialismo alla quale Elias dedica un capitolo decisivo del libro che affronta la questione tedesca⁶.

Così come l'idea eliasiana di evoluzione non è evoluzionista o teleologica, così non è neppure viziata da una concezione deterministica. Noi studiamo gli eventi sempre dopo che si sono realizzati, in altri termini, sappiamo (sia pure con tutte le incertezze della conoscenza storica) come le cose sono andate a finire, ma sappiamo anche come avrebbero potuto andare a finire se invece della circostanza (a) si fosse verificata la circostanza (b) alle quali possiamo associare diverse probabilità, o anche ritenere il loro accadere del tutto casuale. Diversa è la situazione degli attori che si prospettano diversi corsi d'azione tra i quali scelgono in base alle loro preferenze e in base alla loro valutazione delle probabilità di accadimento di eventi o comportamenti di altri attori coinvolti. Come ci ha insegnato Max Weber la storia si fa anche con esperimenti mentali di simulazione messi al servizio dell'imputazione causale, senza che per questo si debba aderire ad un'impostazione deterministica che, invece, è frequentemente connessa ad una visione teleologica per cui le cose non avrebbero potuto svilupparsi altrimenti.

Elias sviluppa certamente una concezione del corso della storia. Ci possiamo chiedere che cosa distingue la visione eliasiana del corso della storia da, ad esempio, la visione che Freud disegna quando parla di «disagio della civiltà». Le analogie sono profonde, anzi, proprio il Freud del «disagio» è sicuramente un punto di partenza, un riferimento importante, dal quale Elias procede nella sua analisi del «processo di civiltà». La nozione di «controllo delle pulsioni» è di derivazione freudiana (peraltro, per esplicita ammissione di Elias stesso). Ma l'analisi freudiana sfocia in una sorta di *Kulturpessimismus*, tipico di correnti diffuse nel clima culturale dell'epoca e anch'esso interpretabile in chiave di filosofia della storia. Elias resta immune dall'influenza di questa come di altre filosofie della storia, il futuro rimane aperto, non evidentemente a tutti gli esiti immaginabili, ma a quelli compatibili con lo stadio a cui è giunto il processo di civilizzazione. In altre parole, le società umane mantengono il potere di orientare il loro futuro, il passato, i processi storici di lungo periodo che sfociano nel presente definiscono le alternative disponibili, ma non ne prescrivono deterministicamente nessuna. Un punto d'arrivo che fa venire in mente Arnold Toynbee, un altro grande storico dei macro processi sociali, per il quale le civiltà sono di tanto in tanto poste di fronte a sfide la risposta alle quali segna il loro percorso futuro.

⁶ Rimando al mio scritto del 1991, *La reversibilità della civilizzazione. Note di lettura su Elias e la questione tedesca*.

c. La comparazione

Lo studio dei processi presuppone, per definizione, una comparazione diacronica. La comparazione non è solo nel tempo, ma anche nello spazio. La sociologia di Elias è una storia comparata nel duplice significato. L'operazione di comparazione ha la prerogativa di mettere gli storici, o, almeno, certi storici, sulla difensiva. Infatti, se si comparano due oggetti nella loro individualità/totalità è inevitabile concludere che non sono comparabili nel senso che ognuno possiede caratteristiche irripetibili che non condivide con nessun altro oggetto. Per comparare è necessario isolare un numero finito di proprietà e osservare gli stati di quegli oggetti su quelle proprietà. In altre parole, è necessario disporre di un modello e ragionare sulla base delle variabili in esso contenute. Soltanto una visione ingenua dei percorsi della conoscenza può pretendere che si possa fare a meno di modelli. Nello studio sulla genesi della professione navale in Inghilterra (da poco tradotto anche in italiano) Elias è in grado di indicare la specificità del caso inglese, dove si giunse all'integrazione tra la componente marinara e la componente aristocratica dei comandanti sudditi di sua Maestà, proprio perché può spiegare come e perché lo stesso processo non si sia verificato nel caso della marina francese e spagnola.

Tutta l'opera sociologica di Elias può essere letta come campo di applicazione del metodo comparativo. L'andamento dei processi storici dipende dal contesto nel quale si svolgono. Prendiamo il processo di curializzazione dei cavalieri che trasforma guerrieri feroci e crudeli che conoscono solo il repertorio dell'uso della forza in raffinati cortigiani capaci di intrattenere con modi gentili le dame di corte. Questo processo corre parallelo alla, comunque sempre relativa, pacificazione di un determinato territorio sotto il potere di un signore che è riuscito a sconfiggere, e quindi a disarmare, i guerrieri propri concorrenti. La pace è sempre la sottomissione dei vinti. L'estensione dell'ambito territoriale nel quale un unico detentore del potere ha creato condizioni di pacificazione è alla base del processo che ha dato luogo alla formazione dello stato moderno che, nella sua forma originaria, è uno stato assoluto. Francia, Spagna e Regno Unito costituiscono tre varianti dello stesso modello. In Germania e in Italia il processo, innescatosi precocemente, non ha tuttavia condotto alla pacificazione di un vasto territorio e all'affermazione di un'unica casa regnante. La frammentazione politica è stata superata soltanto nella seconda metà del XIX secolo e questo ritardo non ha mancato di esercitare a lungo i suoi effetti.

Il limite, caso mai, dell'analisi eliasiana della genesi dello stato moderno è che il confronto avviene quasi sempre tra Francia, Inghilterra e Germania, con qualche limitata incursione, nei mondi afro, ispano e slavo. Ma non è prescritto che chi fa della storia comparata debba anche fare della storia universale. Come italiani, possiamo rammaricarci che Elias non abbia avuto l'opportunità di accedere con più intensità alle cospicue fonti italiane, soprattutto per la storia delle corti medievali e rinascimentali. Uno stimolo di più per chi volesse testare le sue ipotesi su un materiale empirico reperibile nel nostro paese. Sorprende forse che Elias non abbia valorizzato neppure la grande tradizione tedesca di studi sulla cultura del Rinascimento in Italia, i lavori di un Theodor Mommsen e di uno Jacob Burckhardt e neppure le analisi, ancora più coeve, di un Werner Sombart sulla commistione tra spirito aristocratico e spirito borghese in un personaggio come Leon Battista Alberti. Ma l'individuazione delle "lacune" è un esercizio accademico del tutto fuori luogo di fronte a personaggi della grandezza di Elias.

d. La sintesi

E veniamo a quella che giustamente potremmo chiamare la “grande sintesi” dell’impresa scientifica di Norbert Elias. Ovvero, il nesso strettissimo e l’intrinseca coerenza tra processi di socio-genesi e di psico-genesi, tra processi a livello macro e processi a livello micro. La formazione dello stato coincide con la riduzione della violenza nella vita quotidiana delle popolazioni. In un territorio attraversato continuamente da soldati affamati, devastazioni, saccheggi, assedi, stupri collettivi sono all’ordine del giorno. Ogni volta che si esce di casa, bisogna guardarsi alle spalle, agguati e violenze sono costantemente dietro l’angolo, la gente vive in uno stato permanente di insicurezza e di paura. Il processo di pacificazione, l’instaurazione di un monopolio della violenza legittima da parte dello stato, non elimina la violenza nella vita quotidiana, ma ne limita fortemente la frequenza e la portata. Le virtù guerriere passano in secondo piano, una condizione di vita che limita l’insicurezza favorisce un cambiamento profondo nell’economia psichica degli individui, il controllo dell’aggressività nella vita quotidiana tende a prevalere nel catalogo delle virtù. Un indicatore della presenza di questi processi in atto è la comparsa delle attività sportive che Elias interpreta come forme di ritualizzazione, contenimento e sublimazione della violenza. Può sorprendere solo fino a un certo punto che Elias abbia praticato da giovane lo sport della boxe.

Socio-genesi e psico-genesi sono due processi che corrono paralleli, anzi sono due modi di vedere lo stesso processo. Sociologia e psicologia non si contrappongono, ma si integrano. In effetti, questo continuo passaggio dal livello macro al livello micro e viceversa percorre tutta l’opera di Elias. Per dirlo con le sue parole: «quello che spesso nel pensiero si tiene diviso come se si trattasse di due sostanze diverse o strati dell’uomo, la sua “individualità” e la sua “determinazione sociale” non sono altro che due diverse funzioni di cui gli uomini dispongono nei loro rapporti reciproci: indipendentemente l’una dall’altra non hanno nessuna consistenza» (Elias 1987).

Riferimenti bibliografici

- Barbagli M. (1990), *Provando e riprovando. Matrimonio, famiglia e divorzio in Italia e in altri paesi occidentali*, Bologna: Il Mulino.
- Calabrò A. (1997), *L'ambivalenza come risorsa*, Bari: Laterza.
- Cavalli A. (1991), *La reversibilità della civilizzazione. Note di lettura su Elias e la questione tedesca*, in «Rassegna Italiana di Sociologia», XXXII, N. 4.
- Elias N., Scotson J. L. (1965), *Strategie dell'esclusione*, Bologna: Il Mulino, 2004.
- Elias N. (1987), *La società degli individui*, Bologna: Il Mulino, 1990.
- Elias N. (1983), *Sul ritrarsi dei sociologi nel presente*, in J. Goudsblom, S. Mennell (2001, a cura di).
- Gilli G. A. (1988), *Origini dell'eguaglianza. Ricerche sociologiche sull'antica Grecia*, Torino: Giulio Einaudi Editore.
- Freud S. (1929), *Il disagio della civiltà*, Torino: Bollati Boringhieri, 1971.
- Goudsblom J., Mennell S. (2001, a cura di), *Tappe di una ricerca*, Bologna: Il Mulino.
- Rüstow A. (1950-1957), *Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik*, Erlenbach-Zurich, Eugen Rentsch Verlag.
- Simmel G. (1892-1905), *La forma della storia*, Salerno: Edizioni 10/17, 1987
- Sombart W. (1902), *Il capitalismo moderno*, Torino: Utet, 1967.
- Toynbee A. J. (1948), *Civilisation on Trial*, Oxford: Geoffrey Cumberlege.
- Weber M. (1920), *Economia e società*, Milano: Comunità, 1968.
- Weber M. (1922), *Il metodo delle scienze storico-sociali*, Milano: Mondadori, 1974.

[Norbert Elias as a Teacher]

An Autobiographical Account

1. Introduction

'Beyond dichotomous thinking' is an appropriate title for a conference about Norbert Elias. It is a good idea, for a change, not to start from *The Civilizing Process* (1939), but rather from the book that was intended to be its companion volume, *The Society of Individuals* (1987). Both books were originally written in German, in the late 1930s. For me, the very title of *The Society of Individuals* evokes memories of the 1950s when, as a student, I tried to find that book. I searched in vain, for although its publication had been announced, it was never actually published.

In this paper I shall mix personal reminiscences and theoretical reflections. I hope to show that there is no dichotomy between these two approaches – just as there is no dichotomy between involvement and detachment. As the title and subtitle indicate, I shall give a brief autobiographical account of my own relationship to Norbert Elias. Like any social relationship, this relationship should not be seen as static and unchanging, but as a process. And, like most processes, it can be described in terms of stages or phases. Today I can clearly distinguish four successive phases but, obviously, as long as I was going through one of the earlier phases, I could not possibly take a view of the entire process.

In retrospect, I recognize four phases:

1. During Phase 1 (1932–50) I had no knowledge at all about Norbert Elias. I lived, like practically everybody else, in complete *ignorance* about his life and work and, consequently, also in complete detachment.
2. Phase 2 (1950–70) was a phase of *apprenticeship*. I learned about Norbert Elias, first through references to his work, then by reading the published texts of Elias to which I had access, and then, since 1956, also in personal contact with Elias himself. This stage was marked by increasing involvement.
3. During Phase 3 (1970–90), a phase of *advocacy*, my involvement continued to be strong. I spent a great deal of time and effort in drawing attention to Elias's work and praising its qualities, first in my own country, the Netherlands, then also abroad.
4. In Phase 4 (1990 to the present) I have not given up learning from Elias's work and recommending it to others, but I also try to go *beyond Elias*. While my attitude toward his work has become somewhat more detached, I continue to think very highly of it and, therefore, I remain intellectually and emotionally involved.

2. Panorama

Before proceeding to a more detailed account of my personal story, I shall insert a brief sketch of the overall historical development of sociology, also in 'phases', in order to see the larger professional context within which my encounters with Elias took place. I do not wish to create confusion with two different sets of phases, but this far more general 'phaseological' scheme has the advantage of putting both Elias's and my own work in a much broader temporal framework. Such a broad schema facilitates greater 'detachment'.

Restricting myself to the Western world, I distinguish five successive phases, according to the same 'phaseological' principle: the phases form a sequence that has a certain plausible and irreversible order: it is impossible and inconceivable that the sequence could be reversed so that later phases would have preceded the earlier phases.

1. Phase 1 (prior to 1830) comprises the long era from Greek and Roman antiquity to the nineteenth century. During this phase, sociology did not exist as a distinct intellectual discipline with a name of its own but, nevertheless, there were plenty of traces of 'proto-sociology' – ideas and opinions about human society in the guises of philosophy or history. Thus, in the 'philosophical' tradition from Plato to Hegel, and in the tradition of 'history' from Thucydides to von Ranke, we encounter many ideas that were at a later stage incorporated into what came to be known as sociology.

2. Phase 2 (1830–90) witnessed the emergence of a conception of sociology as a discipline – a highly ambitious project initiated by intellectuals such as Auguste Comte and Herbert Spencer who were not attached to a university and therefore not hampered by existing departmental divisions. In their view, sociology would be the master social science, the grand synthesis of history, anthropology, and psychology. And its scope would be so large that it would eventually supersede both theology and philosophy.

3. Phase 3 (1890–1930) brought the formation of sociology as an academic discipline with national traditions represented by such men as Weber, Durkheim, Hobhouse, and Pareto. One lesson the first generation of academic sociologists learned and then promulgated was disciplinary modesty. Sociology would have to give up any claim to preside over all other disciplines and be content with a place next to them, next to law, political science, economics, anthropology, psychology and history. This process of accommodation implied a considerable restriction of intellectual scope, especially in so far as the study of 'the individual' was left to the psychologists, and the study of 'the past' to historians.

4. Phase 4 (1930–70) was marked by the formation of an internationally organized discipline with a clear hierarchical structure. Socially it found its major organization in the International Sociological Association, the ISA. Culturally it was strongly committed to ideas that assigned a well-defined specific place to sociology amidst the other social sciences.

5. Phase 5 (1970 to the present) began with 'the crisis of Western sociology', marked by a proliferation of diverging theoretical viewpoints and highly specialized semi-autonomous sub-disciplines. The resulting fragmentation led to a renewed search for a synthesis, the Holy Grail of 'paradigm regained'.

Like the earlier model of four phases in my own relationship with Norbert Elias, this five-stage model of the development of sociology presents a succession of phases with an irreversible order. It is inconceivable



that a later phase would have occurred without the preceding phases. At the same time, it is equally unlikely that there was a teleologically ordained ‘necessity’ that made the emergence of the later phases already ‘inevitable’ at the start of the first phase. The development of sociology typically represents a social and cultural process that resulted from deliberate intentions and actions, but whose actual course was unforeseen and unintended.

Norbert Elias lived through Phases 3–5; I lived through Phase 4 and am still alive in Phase 5. In my view, one of the great merits of Elias’s work is that, in contrast to all the dominant sociologists of Phases 3 to 5, Elias did not flatly reject the legacy of Phase 2, and was even susceptible to ideas formulated in Phase 1.

3. Personal account: phases 1 and 2

I shall now return to my personal account and fill in the schema of phases with more detailed information. I am aware that I cannot be fully sure about which facts are most relevant in this context. Does my affinity with Elias’s way of thinking have to do with the fact that, like him, I am an only child? Or with the fact that, again like Elias, I was raised as an agnostic in terms of religion? Various intellectual stimuli during my student days certainly helped to make Elias’s work congenial to me. When I first came across it I had already acquired a basic knowledge of social psychology combined with an interest in literature, history, philosophy, and psychology. I knew that social psychology as a discipline sadly lacked a macro-sociological and an historical dimension.

All these experiences helped to create a receptive attitude to Elias’s work. I was prepared for a detached scholarly attitude toward the social world. I sensed that there were no clear boundaries between past and present, nor between individual and society. I realized that an academic system that was built on respect for these boundaries was in contradiction with social reality.

Being mentally prepared for a positive response to Elias’s work is one thing, actually coming into contact with it is another matter. How did I first come to know about Norbert Elias at all? How did I pass from Phase 1 (ignorance) to Phase 2 (apprenticeship)? I am now more aware than I was at the time that I learned about Elias through two very different channels: sociology and literature. Both channels reached me through Dutch side channels. At the time, I was too much involved in finding my way in both channels to realise that they followed separate courses in a continental European estuary. Nor did I see that in the channels of literature and journalism the ancient tradition of proto-sociology was carried on – as it still is today (under such labels as ‘non-fiction’ and ‘op-ed’).

Two Dutch names are important for reconstructing the networks through which the name of Norbert Elias reached me: Menno ter Braak and W.A. Bonger. Ter Braak (1902–1940), an essayist and literary critic, wrote a laudatory review of the first volume of *The Civilizing Process* soon after its first publication in 1939: I read this review in ter Braak’s collected works (1949-1951). W. A. Bonger (1876–1940) was an academic, a professor of criminology and sociology. He also wrote a laudatory review of *The Civilizing Process*, published in 1940. My own teacher of sociology, A. N. J. den Hollander, had been a student of Bonger’s, and I am pretty sure it was through Bonger that he came to know about Norbert Elias; he mentioned *The Civilizing Process* in one of his introductory lectures, and on the strength of this double recommendation I took the book out of the library, read it and was deeply impressed. I was ‘hooked’.

It may all sound a bit trivial, but it is worth pursuing the matter a bit further. There is one poignant fact worth mentioning in particular. On May 10, 1940, the German army and air force invaded the Netherlands. Four days later, on May 14, the Dutch government capitulated, and the Netherlands became a German occupied country. On that fateful day both ter Braak and Bonger committed suicide. Neither of them was Jewish. But both of them were outspoken opponents of fascism and National Socialism. For both of them the prospect of living under a Nazi regime was frightening and unacceptable. This conviction they had in common, in addition to their great appreciation of Elias. I mention these facts because they point to an aspect of *The Civilizing Process* that is often overlooked and sometimes downright denied: that Elias, like Thucydides, had written his book in exile, as an attempt to gain a better understanding of the historical forces that had shaped his contemporary social world.

There is yet another seemingly trivial question I did not bother to ask at the time. How did ter Braak and Bonger learn about Norbert Elias and his great book? What made them take the trouble to read and review it? In both cases, there were personal connections. For ter Braak, the link was with the German author Klaus Mann, a son of Thomas Mann, who edited a literary journal – *Die Sammlung* – published in the Netherlands for German writers in exile from the Nazi regime. Norbert Elias had published an article on ‘Kitsch’ in this journal (1935) and ter Braak read it, and liked it very much. For Bonger, the link was most probably Karl Mannheim, the sociologist with whom Elias had studied and collaborated in Heidelberg and Frankfurt. Mannheim once came to Amsterdam to give a public lecture, and visited Bonger. Today, most readers will be less familiar with the names of Klaus Mann and Karl Mannheim than with Norbert Elias. At the time, however, in the late 1930s, and still continuing in the 1950s, it was the other way around: Klaus Mann and Karl Mannheim were far better known than Norbert Elias.

In the early 1950s, I tried to find out as much as I could about Norbert Elias and to read everything he had published – which turned out to be not much, apart from *The Civilizing Process* and the article on ‘Kitsch’¹. And then, to my great surprise, in 1956, at the Third World Congress of Sociology, which happened to take place in Amsterdam, I saw on the list of participants the name of N. Elias, Leicester. It did not take long for me to find out that this was indeed the author of *The Civilizing Process*. I was introduced to him, and, again to my great surprise, he invited me to have dinner with him. I felt greatly honoured, since I was still a student, and in my view Elias was one of the great masters of sociology. I had no idea how marginal his position was.

So the two of us had dinner, and we became friends. I graduated and started to work on my PhD thesis. I visited Elias in Leicester a couple of times, and we exchanged letters. This was in the late 1950s and early 1960s, during the peak of Phase 4 when sociology was in full swing as a well-organized social and cultural ‘system’, with an international organization and orientation, under American leadership that was virtually undisputed. There was a dominant paradigm – structural functionalism – and one towering authority in matters of theory: Talcott Parsons.

As the subject of my PhD thesis I chose nihilism. In my approach I tried to find guidance from both Parsons and Elias. Elias never fully approved of either my subject or my approach. He found my fascination

¹ I missed, however, Elias’s article on the expulsion of the Huguenots from France (1935), and his two contributions to the «British Journal of Sociology», published in 1950 and 1956.

with nihilism puzzling, he thought I gave too much weight to the concept of culture, and, worst of all, he had no use for the theories of Talcott Parsons.

In the years that followed, from 1960 onwards, I was a teacher of sociology, and I gradually moved away from Parsons' theoretical system because I found it too scholastic, too strongly committed to the ideal of fitting everything into ingeniously constructed schemes, with which I did not wish to burden my students. Especially toward the end of the 1960s, when I read the manuscript of *What is Sociology?* (published in 1970) and the newly written introduction to the second German edition of *The Civilizing Process* (1969), I realized that these writings contained a major theoretical breakthrough. I wrote a review article in a Dutch sociological journal (1970), in which I argued that Elias's work represented a new paradigm in sociology, based on ideas that were often diametrically opposed to those of Parsons. Elias was not the only one in those days to criticize Parsons and structural functionalism. Many were far more vociferous, notably Alvin Gouldner, and a number of authors of Marxist persuasion such as Herbert Marcuse and Theodor Adorno. In my view, Elias's critique was better balanced, more consistent, and superior in scope and relevance.

In the mean time, I had become a full professor of sociology. I acquired a position in which I could take my own stance in the discussions that were going on at the time. That stance was solidly based on what I now referred to as the 'paradigm' developed by Elias.

4. Phases 3 and 4

I thus entered the third phase in my relationship to Norbert Elias, the phase of advocacy. I shall skip this phase and limit myself to a few words about the current phase, which I sometimes call 'beyond Elias'. Employing what I had learned from Elias I turned my attention to new themes, such as the domestication of fire; the link between biological evolution and the civilizing process; and, most generally, a sociological inquiry into the expansion of the human world, the anthroposphere, within the biosphere. In all these studies I have continued to follow the figurational approach. It is from this perspective that I perceive the changing relationships between humans and animals, or rather, between humans and *other* animals.

The concept of 'figuration' in the way Elias used it is often understood as a mere variation on the homily 'the whole is more than the sum of its parts'. There is more than that to the concept, however. It implies that the 'parts' are shaped by their relations to each other. Thus, for example, the very 'nature' of humans has been shaped, and continues to be shaped, by their relations to the other animals with whom they form social figurations – in particular by the balances of power inherent in those relations. Of course, humans are unique; but so is every animal species. The point is that the differences that make humans truly 'human' have developed in evolutionary processes which have always been co-evolutionary: species evolved in interdependence with each other.

Using the concept of figurations runs counter to the tendency of thinking in dichotomies. In this paper I have used it explicitly only in the final paragraphs. But it has guided my thinking about the history of sociology, and Norbert Elias's own unique place in this history. In his writings Elias spanned the five phases I have distinguished in the development of sociology. This, I now realise, has been one of the reasons why I found his work so refreshing and illuminating. He was fully aware of the long tradition of proto-sociology – and often referred to it, critically but also with an appreciation for the ways our early predecessors handled the

problems they were tackling. His chapter on Comte in *What is Sociology?* (1970) is exemplary in this respect. Elias rarely discussed at length his predecessors from Phase 3. But it is clear that he learned a great deal from Weber and Durkheim, and was able somehow to solve the contradictions between their approaches. During Phase 4, Elias's place in the discipline seemed marginal. In Phase 5 it turned out to be central: it addressed basic issues and it pointed toward a new synthesis, beyond the dichotomies that continued to haunt the discipline.

In the terminology I used in my book *Nihilism and Culture* (1960): Elias was for a long time socially marginal; but intellectually, 'culturally', he had always been at the core, ever since he entered the field of sociology.

References

- Braak M. Ter (1949-1951), *Verzameld werk*, Amsterdam: G.A. van Oorschot.
- Elias N. (1935), *Die Vertreibung der Hugenotten aus Frankreich*, in «Der Ausweg», vol. 1.
- Elias N. (1935), *The Kitsch Style and the Age of Kitsch*, in J. Goudsblom and S. Mennell (eds), *The Norbert Elias Reader*, Oxford: Blackwell, 1998.
- Elias N. (1939), *Über den Prozeß der Zivilisation. Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen*, Basel: Verlag Haus zum Falken (published in English as *The Civilizing Process, Vol.I. The History of Manners*, Oxford: Blackwell, 1969, and *The Civilizing Process, Vol.II. State Formation and Civilization*, Oxford: Blackwell, 1982).
- Elias N. (1950), *Studies in the Genesis of the Naval Profession*, in «British Journal of Sociology», n. 1 (4).
- Elias N. (1956), *Problems of involvement and detachment*, in «British Journal of Sociology», n. 7 (2).
- Elias N. (1969), Introduction to the second German edition, *Über den Prozess der Zivilisation*, Berne and Munich: Francke.
- Elias N. (1970), *Was ist Soziologie?*, München: Juventa (published in English as *What is Sociology?*, London: Hutchinson, 1978).
- Elias N. (1987), *Die Gesellschaft der Individuen*, edited by Michael Schröter, Frankfurt am Main: Suhrkamp (original 1939; published in English as *The Society of Individuals*, Oxford: Blackwell, 1991).
- Goudsblom J. (1960), *Nihilisme en cultuur*, Amsterdam: Arbeiderspers (English translation: *Nihilism and Culture*, Oxford, Basil Blackwell, 1980; Italian translation: *Nichilismo e cultura*, Bologna: Il Mulino, 1982).
- Goudsblom J. (1970), *Bij de tweede druk [1969] van Ueber den Prozess der Zivilisation [1939]*, in «Mens en Maatschappij», 45-5.

[Elias e il Grande Fratello]

Premessa

L'analisi della civilizzazione occidentale proposta da Norbert Elias può essere applicata alla transizione dalla modernità alla postmodernità (o *ipermodernità*). Concentrandoci sull'immaginario del corpo, possono anche essere rivisitate le ragioni della polemica sviluppata alla fine degli anni Ottanta da Düring in merito alla controversa problematica della nudità e vergogna e approdata, da parte dello storico tedesco, a una radicale contestazione del 'mito' della civiltà delle buone maniere.

La civilizzazione è soltanto, come sostiene Düring, un abbaglio intellettuale viziato da una rappresentazione ideologica e riconducibile a una variante "critica" del funzionalismo? Si possono viceversa individuare dinamiche di deragliamenti temporaneo dai percorsi della civilizzazione? Oppure le contemporanee narrazioni del corpo offerte dall'industria culturale, dall'immaginario commerciale televisivo e dalla propaganda politica, suggeriscono una declinazione diversa o addirittura alternativa rispetto alla teoria configurazionale di Elias?

Attraverso l'analisi di un reality televisivo – l'edizione scelta ai fini della ricerca è il *Grande Fratello 9*, andata in onda in versione italiana dagli schermi di Canale 5 nel 2009 – si cercherà di isolare alcuni aspetti del problema. Quella del *Grande Fratello*, il più popolare fra i reality proposti dalla cosiddetta neo-televisione sin dagli anni Novanta, si configura come una narrazione che sviluppa *in corpore vili* un esemplare racconto in assenza di racconto della tematica della civilizzazione (o dei suoi "deragliamenti").

L'indagine, condotta attraverso la visione e l'analisi di contenuto del format di un'intera edizione del programma, mira alla ricostruzione di una micronarrazione sforzandosi di associare l'approccio configurazionale e l'analisi di una *società somatica*, come sviluppata da autori quali Foucault, B.S. Turner, Eichberg, Agamben e Bauman. Nell'elaborazione dei materiali si è fatto ricorso non solo alla tradizionale analisi di contenuto ma anche ai contributi metodologici suggeriti dal metodo visuale.

1. Contro il riduzionismo sociologico

L'ipotesi di lavoro prende le mosse dalla critica mossa da Elias alle epistemologie dicotomiche, già delineata nelle premesse concettuali al *Processo di civilizzazione* e poi progressivamente indirizzata al riduzionismo sociologico, identificato in particolare con la *Zustandsoziologie* parsonsiana¹.

¹ È utile richiamare al riguardo soprattutto le riflessioni teoretiche che introducono *La civiltà delle buone maniere* (1982) e l'approccio epistemologico che sorregge *Che cos'è la sociologia?* (1990).

Elias addebita all'approccio riduzionistico la rimozione delle emozioni e della guerra, come pure del gioco, della sessualità e dello sport, dai territori frequentati dalla sociologia accademica. Il riduzionismo, che si esprime nella rimozione della storia e quindi nella "riduzione a stato" delle dinamiche sociali, appare a Elias insieme la causa e l'effetto di una rappresentazione mentalistica della condizione umana che ha relegato le scienze sociali al ruolo ancillare loro assegnato dalle filosofie razionalistiche, dallo scientismo e dalle teologie dogmatiche. La critica alle epistemologie mentalistiche, disinteressate alle forme di azione sociale dominata dal corpo, avvicina Elias a critici sociali contemporanei. Rispetto a Pierre Bourdieu, Michel Foucault, Brian.S. Turner, Zygmunt Bauman, si distingue però per un tentativo di lettura più sistematica e di lungo periodo dei processi di mutamento sociale. Processi che saranno in gran parte ricostruiti attraverso un'analisi ravvicinata delle trasformazioni che riguardano le pratiche della corporeità. Sotto questo profilo alcune intuizioni di Elias risentono dei contributi etnologici di Marcel Mauss sulle tecniche del corpo e anticipano l'approccio sociologico ai "corpi in azione" avanzata alcuni decenni più tardi da David Le Breton. La genesi delle categorie di pudore e vergogna, decoro e ripugnanza, che sarà sviluppata nell'osservazione della nascente "civiltà delle buone maniere", fornirà alcune importanti categorie interpretative alla ricerca di autori come Christopher Lasch e lo stesso Giorgio Agamben. Contro ogni rigida partizione disciplinare e subdisciplinare della teoria, Elias rivendica come risorsa epistemologica l'ibridazione di sociologia e storia sociale. Il paradigma della *configurazione* consente di isolare casi di studio che costituiscono narrazioni corporali della civilizzazione occidentale, dalla formazione delle monarchie nazionali e di pervasive burocrazie pubbliche sino alla stagione grossolanamente designata come globalizzazione. Elias si sforza di costruire, valendosi di apparati analitici diversi ma spesso convergenti con quelli di Foucault o dei teorici francofortesi, una rappresentazione delle varie forme del controllo sociale esercitato sugli individui nelle contemporanee società di massa. L'etica vittoriana gli pare costituire l'esempio archetipico di un'ideologia del controllo capace di interiorizzare un elaborato sistema di norme e divieti dalle relevantissime ricadute sulla psiche individuale, come aveva sottolineato Freud nelle "opere sociali" composte fra le due guerre. Elias svilupperà molte delle intuizioni dell'ultimo Freud suggerendo una lettura originale (si pensi al *Quest for Excitement* del 1986 o alla *Società degli individui* del 1987) di alcuni fenomeni, come lo sport o l'emancipazione sessuale, caratterizzanti l'individualismo di massa contemporaneo.

Pur non indulgendo a una declinazione biopolitica, l'approccio configurazionale privilegia l'analisi diacronica di pratiche che i critici del biopotere avevano ricondotto alle tematiche del disciplinamento, della società somatica, delle attività distintive, dell'*homo sacer*. Oggetti e modelli di indagine accomunati dalla centralità attribuita al corpo 'agito' che la semiologia indaga come *significati* e *significanti* dell'azione sociale. La sociologia storica di Elias, lontana dalle suggestioni della semiologia e concentrata sugli aspetti culturalmente elaborati della società somatica, costituisce piuttosto una provocazione dialettica rivolta ai contributi di Farr e Moscovici (1989) sulle *rappresentazioni culturali* e alla nozione di *costruzione sociale* suggerita da Berger e Luckmann (1966).

Far ricorso alla categoria di configurazione, isolando narrazioni del corpo che caratterizzano la transizione dalla modernità alla ipermodernità, esige tuttavia un'osservazione preliminare. Coinvolgere Elias nel dibattito terminologico che conduce molti studiosi contemporanei alla distinzione puntigliosa fra accezioni come tarda modernità, modernità liquida, modernità radicale o seconda modernità ecc. è sicuramente improprio. È però legittimo collegare questa problematica, talvolta apparentemente sterile e oziosa, a quella che riguarda le Grandi Narrazioni della memoria, della seduzione e del potere. Lipovetsky (2004) ha contestato la liquidazione del concetto operata da Lyotard (1979) e ha evidenziato come la produzione di molteplici micro-narrazioni della vita sociale sia già presente nel racconto pubblico della modernità. Proprio la cultura di massa contemporanea, generando mitologie del fascino, del successo, dell'avventura – attraverso personaggi e

storie che rinviano alla capacità evocativa dei contemporanei mezzi di comunicazione di massa e alla popolarizzazione dello sport, dell'intrattenimento, della produzione cine-televisiva – sembra viceversa riprodurre incessantemente il racconto pubblico della tarda modernità. Charles (2009) ha approfondito la critica alla tesi di Lyotard sulla fine delle *metanarrazioni*. L'ipermodernità, a suo parere, non nega i quattro pilastri della modernità: liberazione e valorizzazione dell'individuo, idea della democrazia come solo sistema capace di coniugare libertà e sicurezza, ideologia del mercato, sviluppo tecnoscientifico come risposta universale ai problemi dell'umanità. Secondo questa tesi, le Grandi Narrazioni sfumano nella memoria collettiva e perdono il loro potere ordinativo soltanto perché le abbiamo interiorizzate, perché pensiamo e agiamo “come dei moderni”. Per Charles l'ipermodernità è piuttosto la modernità libera dalle illusioni, privata del trascendente. Una “modernizzazione della modernità” che ne radicalizza i principi e fa propria un'etica (e un'estetica) secolari, ispirate ai consumi di massa e a una visione della vita emozionale e individualistica.

Questo approccio aiuta a comprendere come l'immaginario del Novecento e dei primi anni Duemila, attraverso grandi o piccole narrazioni che spesso assumono il corpo a metafora sociale, conosca una progressiva trasformazione di stilemi, linguaggi, codici comunicativi. Ogni epoca produce insomma proprie narrazioni culturali e iconiche del corpo. La crisi dei sistemi ideologici totalizzanti, per un lato, e lo sviluppo, la diversificazione e la progressiva ibridazione dei media, per l'altro, mutano davvero la rappresentazione della modernità. Si colloca utilmente in questa prospettiva l'impiego del modello configurazionale. Uno sguardo d'insieme sembrerebbe confermare un luogo comune della letteratura sociologica contemporanea: a sistemi di significato e repertori visuali strutturati, coerenti e compatti si sostituisce un caleidoscopio di immagini e frammenti. La stilistica dei musei delle cere - corpi del potere e della seduzione filologicamente riprodotti e fissati nel tempo – si oppone al racconto solubile dell'era digitale, capace di “interpretare” icone reali o di inventarne a ripetizione di immaginarie. Lo scenario è tuttavia animato da ibridazioni, prestiti e scambi, negoziazioni di senso. Non autorizza generalizzazioni e conclusioni sbrigative. Le icone dell'immaginario corporeo si offrono come possibile campo di indagine per verificare e insieme problematizzare e contestualizzare non tanto la *rappresentazione* quanto la *costruzione* di significato della tarda modernità. Questa stagione può essere ricostruita attraverso narrazioni sociali del corpo che agiscono sull'immaginario collettivo e gli conferiscono senso. Narrazioni solubili, di pronto impiego e di consumo immediato, confinate nelle strategie produttive di una regia cinematografica o di un format televisivo costituiscono così potenziali *configurazioni sociali* nel significato proposto da Elias in quanto capace di descrivere e a modo loro esemplificare i controversi percorsi della civilizzazione,

Il paradigma configurazionale può rendere evidente la dialettica che i media istituiscono fra sfera simbolica, immaginario e reale proprio se lo si applica a esperienze inedite, come le contemporanee narrazioni mediatiche del corpo. Esposte per definizione a strategie di manipolazione e rielaborazione del significato che erano già presenti nelle Grandi Narrazioni della politica e della fede.

Il corpo è un linguaggio da cui siamo parlanti e la sociologia deve perfezionare gli strumenti che le consentano di decifrare tale linguaggio nelle sue valenze comunicative e nelle sue implicazioni sociali. Ogni corpo umano vivente è del resto abitato dal linguaggio ed è questa relazione profonda fra corporeità e linguaggio a significare una distinzione essenziale fra esseri viventi. Quello dell'uomo defunto è definito *cadavere* perché, a differenza di una *carogna* di animale, è stato abitato dal linguaggio. Ma il linguaggio dell'umanità, civilizzandosi, non ha rinunciato a impiegare il corpo come risorsa comunicativa primaria. Linguaggi non verbali, maussiane tecniche del corpo, elaborazioni iconiche del desiderio e della forza, persino l'artificializzazione tecnica del corpo, concorrono a definire inedite narrazioni (*configurazioni*) del vissuto in forma corporea.

In precedenti lavori (Porro 2009; 2010), dedicati alla costruzione di un apparato simbolico nazionalistico, ho analizzato una narrazione del primo Novecento italiano che conduceva a trasformare il corpo di nessuno nel corpo della Nazione attraverso la leggenda del Milite ignoto.

Venivano isolati cinque elementi nevralgici:

1. L'equazione fra rappresentazione statica della società, congelata nella memoria *contrappresentistica* e nell'ideologia del risentimento, e una metastorica comunità nazionale. Essa si realizza tramite la produzione di un apparato simbolico il cui luogo sociale è un corpo di nessuno (quello del soldato ignoto) che, proprio perché anonimo, poteva farsi corpo di tutti.

2. La narrazione di una guerra dei simboli e delle emozioni che non si esauriva con il conflitto militare. La Grande guerra esemplifica la formazione di una potente catena di interdipendenze nell'accezione eliasiana del termine. L'esperienza della morte collettiva di massa, la costruzione del comune destino e l'elaborazione del nemico (interno/esterno) come categoria politica fondante precludono infatti ogni possibile interpretazione riduzionistica del mutamento sociale.

3. La massificazione dell'*homo clausus* e le angosce della civilizzazione. L'irruzione del mito politico come strategia del significato rivolta all'*homo clausus* 'esterno e opposto alla società, cui corrisponde una società al di fuori degli uomini concreti'. Il racconto mostra come la manipolazione ideologica esprima sempre una forma di riduzionismo sociologico: la Nazione ipostatizzata come totem collettivo implica una rottura epistemologica per cui "infiniti Io-attore" possono comunicare soltanto attraverso la riduzione a massa mobilitata. Nell'analisi di Elias la costruzione degli apparati simbolici dei totalitarismi è in questo senso significativamente coeva e speculare alla deriva intimistica che nella letteratura del primo Novecento oppone individuo e società.

4. L'elaborazione-manipolazione del significato costituisce un possibile esempio del nesso che Elias istituisce fra civilizzazione e insorgenza di angosce individuali che trovano espressione e teatralizzazione collettiva attorno a narrazioni pubbliche (la *Vittoria mutilata*, l'esaltazione vittimistica del glorioso passato). La costruzione di una religione politica destinata a derive totalitarie appartiene al repertorio di uno Stato Nazione che monopolizza la violenza, materiale e simbolica, eccitando l'aggressività e attivando dinamiche di conflitto basate sull'irriducibile opposizione fondamentalistica amico/nemico che sarà teorizzata da un lucido pensatore reazionario come Carl Schmitt.

5. Elemento cruciale dell'analisi è la narrazione di un corpo "che non c'è" ma che diviene una sorta di mediatore totemico fra presente storico e memorie ancestrali, fra umane miserie e potenze sovranaturali, capace di trasformare una comunità immaginata in una massa emozionalmente mobilitata.

2. La narrazione corporale del Grande Fratello

Il racconto del Milite ignoto segnala la presenza di elementi costitutivi della ricerca di Elias: l'esperienza della guerra come razionalizzazione ideologica della violenza e legittimazione sociale dell'aggressività; la potenza mitopoietica del corpo come vettore primario di senso; la valenza sociologica delle emozioni; la possibilità di indagare drammi sociali come configurazioni sociologiche.

Per quanto possa sembrare bizzarro e persino irriverente, la narrazione che concorre, nell'Italia del primo Novecento, all'edificazione di un apparato simbolico del nazionalismo può essere utilmente confrontata novanta anni più tardi a quella di un reality. Silloge neotelevisiva dei contenuti controversi della civilizzazione, il genere si presta a evidenziare alcuni tratti propri della transizione culturale dalla modernità del Novecento all'ipermodernità digitale permettendo di comparare in chiave configurazionale due casi di studio selezionati proprio per la loro radicale opposizione.

Il *Grande Fratello* sbarca in Italia nel 2000. È Canale 5 ad aggiudicarsi i diritti sul format prodotto dalla produzione olandese Endemol. Ha per target un pubblico differenziato ma permeato da linguaggi, codici e stilemi propri della pubblicità commerciale e dotati di un forte potere di omologazione dei gusti. Più che di un programma si tratta appunto di quello che i tecnici della neo-televisione definiscono un *format*, ovvero un prototipo di produzione standardizzato, uno "schema" che consente di elaborare una varietà di racconti privi di una trama predefinita. Sempre uguale e sempre diverso, il format di un reality è omologato da moduli e regole del gioco eterodiretti e replicabili a piacere².

Il reality costituisce una sorta di traduzione didascalica della profezia in forma di romanzo contenuta nel *Mondo Nuovo* di Aldous Huxley (1932). Il racconto, scritto nei primi anni Trenta, immagina una società vittima di un'inedita forma di schiavitù. Ad asservirla non è un potere che si celebra tramite i miti e i riti dei totalitarismi o che si preserva grazie a occhiate tecnologie del controllo, come nel Regno di Oceania dominato dal Grande Fratello inventato da Orwell (1949). A scrivere la grammatica di un ordine di civilizzazione spuria è invece un ordine sociale fondato sulla condanna a *divertirsi da morire*, a soddisfare compulsivamente un appetito pressoché insaziabile di distrazioni. È questa intuizione, sviluppata da un allievo di McLuhan come Neil Postman (1985), che rinvia al nesso fra *re-tribalizzazione* prodotta dalla rivoluzione comunicativa del tardo Novecento e civilizzazione.

Il racconto televisivo dei reality, che sperimenta una declinazione multimediale, prescinde in larga misura dai contenuti verbali o dalla logica della trama, caratteristica delle fiction. I corpi mediatizzati dei concorrenti, liberati dalla servitù dello spazio, cangianti, manipolabili e onnipresenti, sembrano reinterpretare e sovvertire costrutti come il pudore, la vergogna, l'intimità, il decoro che Elias aveva posto a fundamenta dell'etica vittoriana, archetipo della modernità civilizzata. In antitesi ai corpi-metafora delle narrazioni carismatiche, i *neo-corpi* dell'ipermodernità (Carrier 2002) producono una molteplicità di possibili quanto effimere micronarrazioni. All'elaborazione di seducenti e allusive icone del corpo presiede la fabbrica dell'immaginario, impegnata a trasformare in desideri non solo i bisogni ma persino le paure della tarda modernità. Nell'universo insieme stralunato e prosaico del reality l'incubo di Orwell (associato all'onnipresente occhio del Grande Fratello) e la profezia di Huxley trovano una inattesa convergenza. Per partecipare a questo singolare *dramma sociale* i concorrenti sottoscrivono la preventiva, sebbene provvisoria,

² La denominazione di reality è estensiva. Con il tempo questi programmi hanno selezionato e segmentato l'audience sperimentando modalità narrative specifiche. Alcuni tratti tipologici sono però ricorrenti. Fra questi (i) l'assenza di una sceneggiatura predisposta in precedenza e alla quale la regia debba attenersi; (ii) la possibilità di dar vita a situazioni imprevedibili; (iii) il ruolo di protagonisti assegnato usualmente non ad attori professionisti bensì a persone comuni, peraltro sottoposte a una rigorosa selezione preventiva. Questo genere di programmi è stato potenziato via via da importanti innovazioni tecniche che hanno reso possibile un racconto sincronico e diacronico della vita in diretta. Fra le innovazioni più rilevanti, oltre alla già collaudata moviola e al replay, figura l'impiego negli anni Novanta delle telecamere portatili a batteria (camcorder e poi steadycam) e, di poco successiva, l'introduzione del non-linear editing system, una procedura digitale che consente di semplificare e accelerare il montaggio delle sequenze video eliminando la pellicola e il laborioso assemblaggio di spezzoni registrati.

rinuncia ai diritti fondamentali della civilizzazione: la libertà fisica, la privacy, il segreto. Si sottomettono a una reclusione volontaria entro uno spazio fisico che evoca il *panottico* carcerario immaginato da Bentham e indagato dal Foucault di *Sorvegliare e punire* (1975).

Con il panottico la modernità incipiente aveva dato vita a uno spazio ossessivamente delimitato in cui i molti, i detenuti, potessero essere sorvegliati dai pochi (i carcerieri). I reality televisivi, duecento anni dopo, inventeranno uno spazio in cui pochi reclusi volontari possono essere *consumati* dai molti, cioè da sterminati e anonimi pubblici a distanza. Al pubblico televisivo offrono se stessi e la propria corporeità narrante come oggetto di invidia, di desiderio e persino di inconfessabili pulsioni punitive. Nel reclusorio elegantemente arredato della Casa alla filosofia moderna della sorveglianza, ispirata all'ideologia della "classi pericolose", si sostituisce il comandamento ipermoderno del *divertirsi da morire*. Il divertimento esige storie da consumare e abilità da esibire. Ma soprattutto corpi da mostrare. Quello dei corpi è il vero linguaggio dei reality. Il resto, la comunicazione verbale fra i protagonisti e quella che intercorre fra concorrenti e conduttore, è fatta di un lessico compresso, mutuato dagli slogan pubblicitari, dalla chiacchiera quotidiana, dai gerghi subculturali. Una comunicazione frammentata, in qualche caso ai limiti dell'afasia: una debole colonna sonora per un racconto senza trama che si affida a corpi *senza pudore*. Il riferimento è privo di intenzioni moralistiche. Segnala piuttosto una cesura culturale rispetto a quella dimensione cruciale della civilizzazione, l'*invenzione del pudore*, che Elias aveva associato alla transizione dall'età feudale alla civiltà delle buone maniere. A cinquecento anni dal *Galateo* di Monsignor della Casa il format neotelevisivo permette un racconto della "vita in diretta" apparentemente emancipato dai vincoli della civilizzazione secondo l'imprinting vittoriano. Eppure la narrazione senza narrazione non è priva di torsioni, di tabù, di conflitti di senso e di negoziazioni relazionali che svelano la presenza di un "implicito sottostante" non emancipato dalla vecchia morale borghese *civilizzata*. La cronaca per immagini della forzata convivenza di un gruppo di estranei può trasformarsi in evento spettacolare solo a prezzo di rimuovere l'intimità dei protagonisti. Come nel classico tema freudiano la narrazione dei corpi afasici unisce nuovamente Eros e Thanatos, desiderio e sublimazione della violenza. Il racconto dei reality può ridursi a una sequenza di accattivanti pratiche espiatorie e di gradevoli riti di degradazione. Ipervisibili e mediaticamente biogredabili, i *neo-corpi* dei reality televisivi parlano un linguaggio affidato all'ostentazione di una fisicità artificiale, costruita nelle palestre e non aliena dal ricorso alla chirurgia estetica. La loro è una seduttività usa e getta, da consumare rapidamente. Evocatrice tuttavia di preferenze estetiche e stili di vita coerenti con la religione dei consumi e con l'etica del mostrarsi (*Performing Self*). Un sistema di segni privo di un ordine sintattico ma perfettamente coerente con il fluire incessante degli sms, delle email, dei messaggi veicolati dall'arcipelago anarchico dei social network che scandisce il vissuto esistenziale della tarda modernità.

La ricerca proposta riguarda in particolare – con alcuni occasionali "rimandi" a edizioni successive - l'edizione numero 9 del *Grande Fratello*, andata in onda dal 12 gennaio al 20 aprile 2009. L'analisi si è concentrata su una sequenza di trasmissioni e non di *puntate*, perché il programma – a differenza della struttura propria della fiction - è caratterizzato da un'offerta multipla, che fa ricorso a strumenti e tempi di programmazione diversi. Nella ricostruzione di fatti e personaggi si è privilegiato un approccio discorsivo che mirava a interpretare più che a sezionare analiticamente, secondo l'approccio massmediologico, lo svolgimento narrativo del reality.

3. Un amabile racconto carcerario

Il patto sociale che regola la vita dei reclusi nella Casa del Grande Fratello prevede la rinuncia alla sfera privata, l'obbligo di render conto di umori e sentimenti, la quasi totale pubblicizzazione dei comportamenti quotidiani: *Il Grande Fratello vi guarda*. Tutti i concorrenti sono confinati in un ambiente che non possono abbandonare finché non vengano eliminati. La dislocazione delle telecamere preclude qualsiasi possibilità di sottrarsi all'occhio elettronico. Il programma fa proprie procedure formalmente democratiche. I concorrenti si sottopongono a *nomination* interne (*in-group*) che preludono a eliminazioni progressive affidate al giudizio del pubblico televisivo (*out-group*). Questa democrazia del telecomando rinvia a una forma di *populismo digitale*, affidato ai meccanismi "plebiscitari" con cui un pubblico anonimo decreta il proprio gradimento/non gradimento nei confronti dei concorrenti. La simulazione parodistica del processo democratico, basata su una radicale riduzione della complessità, evoca strategie del consenso tipiche del neopopulismo politico. Corpi costantemente esibiti e controllati mettono in scena un'allegoria teatralizzata della vita sociale. Complesse dinamiche collettive – identificazione di leadership, comportamenti gregari, conflitti di ruolo – possono essere miniaturizzate e semplificate attraverso la riduzione a estetica delle relazioni sociali. Il marchio del reality – un occhio ciclopico spalancato che al posto della pupilla presenta l'obiettivo di una telecamera – può acquistare il significato di un'icona populistica e a suo modo autoritaria. Esso allude all'economia emotiva del programma ricordandoci che il solo senso da soddisfare è la vista.

Intrusione nel quotidiano, rimozione del 'comune senso del pudore' e allegoria del plebiscitarismo politico possono legittimamente essere considerati come elementi interconnessi e, eliasianamente, come parti di una *catena di interdipendenze*. Confermano anche, tuttavia, le intuizioni di McLuhan (1962) sulla *retribalizzazione* indotta dall'egemonia comunicativa dei media elettronici. Nel reclusorio *decivilizzato* – oppure, se si preferisce, luogo sociale di un temporaneo deragliamento della civilizzazione – il medium si fa davvero messaggio.

Rispetto al paradigma vittoriano, ispirato al controllo sulle emozioni e all'interiorizzazione dei divieti sociali, siamo in presenza di un autentico rovesciamento di senso. L'economia emotiva del format consiste nell'eccitare la manifestazione, talvolta parossistica, di sentimenti e risentimenti. La produzione a getto continuo di emozioni artificialmente sollecitate si affida alla vista anziché al discorso e allo scorrere di eventi apparentemente insignificanti. Essenziale è coinvolgere gli spettatori in *situazioni* costruite per rinforzare lo speciale rapporto che la neotelevisione istituisce con il proprio pubblico. Ancora McLuhan (1964) sosteneva che esso consisterebbe nella capacità di rappresentare un'estensione dei nostri sensi. Persino l'abitudine diffusa a tenere sempre accesa la televisione deriverebbe da un automatismo quasi fisiologico, indotto dal medium e non diverso da quello che presiede alla respirazione. La tecnologia, il *medium* trasformato in protesi sensoriale, farebbe così premio sugli stessi contenuti dei programmi. L'iterazione di automatismi psichici, prodotti dalla rassicurante ripetitività del format, potrebbe spiegare il successo dei reality in quanto racconti in assenza di racconto. L'obiettivo della regia senza copione è spettacolarizzare il banale quotidiano. Un pirotecnico repertorio di sorprese, sapientemente distillate dalla produzione, serve a simulare l'imprevedibilità della vita quotidiana, instaurando una sorta di complicità fra produzione, pubblico e concorrenti. La sceneggiatura che non c'è costituisce una metafora di quella «confortevole, levigata, ragionevole, democratica non-libertà» che Herbert Marcuse (1964) profetizzava alla vigilia del '68 come destino sociale del suo uomo a una dimensione. A oltre quarant'anni dal ciclo di protesta che attraversò l'Occidente industrializzato viene da chiedersi se segregazione volontaria e sottomissione a un regime di controllo totale rappresentino una pura trovata televisiva o se non alludano viceversa, come teme Postman, a una sotterranea metamorfosi delle condotte collettive. L'imperativo del divertire/divertirsi da morire può rendere ancillare o addirittura superfluo il valore della libertà? Studiosi come Bourdieu e Bauman suggeriscono una risposta

possibile. Se il controllo sociale tende nella tarda modernità a limitare l'uso della coercizione materiale (i corpi vigilati e spazialmente segregati), esso sembra però trasferirsi dai soggetti devianti e dalle classi pericolose alle personalità invidiate, come i divi dello spettacolo e dello sport. Il reality produrrebbe così una forma inedita di *interiorizzazione del controllo per mimetismo*. I reclusi volontari dei reality, rinunciando alla privacy, si illuderebbero di assomigliare alle figure oggetto della loro venerazione, condannate alla permanente esposizione all'occhio vorace dei media. L'agognata esperienza della detenzione volontaria si trasforma in un gioco di ruolo in cui l'interiorizzazione autopunitiva del controllo viene eretta a simbolo di status, dando vita a un amabile racconto carcerario.

L'edizione analizzata del *Grande Fratello* si presta egregiamente a ricostruire le nervature del programma e la sua trama sottintesa. Il cast comprende personaggi destinati a imprimersi facilmente nell'immaginario del pubblico televisivo. Alcuni ostentano una corporeità aggressiva, perfettamente idonea alla elaborazione drammaturgica dei rituali di caccia e conquista. Il ricorso a un'apparente trasgressività riproduce senza sosta le più prevedibili dinamiche emozionali, ispirate a una versione consuetudinaria delle pratiche di corteggiamento, gelosia e possesso, competizione fra i sessi ecc. Ad altri personaggi è assegnato il compito di alludere, grazie alle loro biografie, a problematiche sociali o a tematiche di attualità. Sono ospiti della Casa un impiegato ipovedente, un ragazzo di origini rom, una protagonista della vertenza Alitalia. Un *ménage-à-trois* di sicura presa sul pubblico è amorosamente coltivato dalla regia. Non mancano personaggi borderline e una presenza nevralgica sarà assegnata a una concorrente che non nasconde la propria omosessualità. La maggior parte dei concorrenti appartiene a una generazione che è cresciuta con il *Grande Fratello*. Tutti sono padroni del gioco e delle sue regole, sintetizzate dal capo autore Andrea Palazzo con la formula dello "sdoganamento della normalità". Il senso dell'affermazione è chiaro: la normalità, ivi comprese delicate emergenze sociali (condizioni di svantaggio, effetti del processo di immigrazione, vertenze di lavoro acuite dalla crisi), può essere trasformata in spettacolo e quindi in bene di consumo televisivo. La banalità quotidiana può dar vita a un mondo *mimetico*, che enfatizza aspetti della vita reale e li mette in scena come su un palcoscenico. Come nella narrazione della realtà virtuale della fiction e dei videogame il gioco sembrerà più reale della realtà. Ciò che conta, annotava Bourdieu (1980) nelle sue riflessioni sul senso pratico, è sempre alla fine «credere nel gioco».

La normalità che la vita nella Casa dovrà sdoganare si alimenta di stereotipi ma li adatta continuamente ai caratteri degli interpreti. Nel corso del programma i tratti tipologici saranno interpretati, mescolati, contaminati, scambiati. Il gioco mimetico darà vita a diverse sottotipologie e a frequenti negoziazioni di ruolo fra i protagonisti. Sempre proponendo però icone definite dalla rappresentazione fisica e da allusioni di senso, fra cui quella erotica risulterà prevalente. Lo "sdoganamento della normalità" ha bisogno di costruire tipi umani identificabili, rassicuranti, capaci di dar vita a una narrazione sottintesa, pre-verbale. Il ruolo e il potere seduttivo delle voci risultano del tutto ancillari rispetto alla versatilità espressiva del corpo. La seduzione coincide alla fine con una narrazione della sessualità del tutto convenzionale. Già Baudrillard (1979), d'altronde, associava mediatizzazione della società ed eclisse del sesso: quello evocato dal format televisivo altro non è che la parodia dell'erotismo veicolata dalla pubblicità commerciale. Tuttavia, se la seduzione è un gioco che appartiene all'ordine rituale, essa rinvia inevitabilmente alla fenomenologia sociale della civilizzazione.

All'interno della Casa la forzosa intimità produce un gioco di ipertesti narrativi il cui ingrediente primario è appunto l'allusione erotica. Nella partita del desiderio ogni attore svolge una parte in commedia. Questo gioco ipertestuale riesuma e aggiorna il tema antico e apparentemente demodé della civetteria. Nel mondo incantato, illusionistico generato dalla mediatizzazione torna d'attualità la riflessione che Simmel le aveva dedicato, annotando a conclusione del suo saggio: «la civetteria è un atteggiamento formale del tutto generale e che non rifiuta alcun contenuto particolare. Il sì e il no con cui affrontiamo decisioni importanti o

di ordinaria amministrazione – offerte, interessi, partiti, fedi nei confronti di uomini o dottrine - si traduce innumerevoli volte in un sì o no, ma anche in una oscillazione simultanea tra i due estremi, poiché intravediamo dietro ogni decisione presa la sua contraria, nei panni di una possibilità e di una tentazione. L'uso della lingua è tale che gli uomini possono "civettare" con credi politici e religiosi, con cose importanti o con passatempi» (Simmel 1909: 97).

4. Una drammaturgia del modello configurazionale

I concorrenti del *Grande Fratello* non sono privi di voce come le modelle in passerella o maschere anonime come i corifei del teatro classico. Presentano però qualche analogia con entrambi questi paradigmi iconici. L'imperativo esplicito è quello di elaborare in maniera accattivante (non necessariamente *gradevole*, talvolta persino ispida) un'immagine corporalmente personalizzata di sé. Davanti a loro lo stesso dilemma che animava più di un secolo prima le riflessioni sulla moda di Simmel: come generare nella presentazione del sé un'immagine che consenta l'identificazione in un gruppo e insieme permetta l'individuazione, la personalizzazione, di chi incarna ruoli e tipologie, distinguendolo da chiunque altro? Rigorosamente osservanti del comandamento secolare del «non invecchiare, non ingrassare», i concorrenti del *Grande Fratello* condividono gli stessi modelli estetici, imposti dalla pubblicità commerciale: il *corpo-armatura* dei maschi, il *corpo-calendarario* delle femmine.

È entro questo paradigma dominante che potrà svilupparsi una competizione affidata alla democrazia liofilizzata del telecomando. I concorrenti sono in gara fra loro ma, come nell'evento sportivo, hanno bisogno l'uno degli altri per sviluppare il gioco. Come una squadra di calcio o un "corpo di ballo" composto da comprimari e figuranti daranno forma a un classico esempio di configurazione, inscenando la regressione a un modello di ludicità antecedente la netta separazione imposta dall'industrialismo fra "serie" pratiche lavorative e "futile" esperienza del *Iudus* (Turner 1982). I concorrenti del *Grande Fratello* giocano se stessi e la loro fisicità esibita in uno spazio ambiguo, a cavallo fra logica del lavoro, per definizione dominata dalla fatica, da imperativi esterni e spesso dalla noia, e una libera sperimentazione dell'espressività e delle sue delle possibilità. Una dimensione sospesa fra gratuità ludica e *spazio delle merci*, come nell'economia dei beni materiali (Lévy 1994). La finzione del puro svago e la simulazione delle apparenze costituiscono comportamenti obbligati, privi di qualunque connotazione morale. Non casualmente sarà proprio un'ingombrante immagine corporale, quella della giovane maggiorata Cristina Del Basso, a farsi icona di una seduttività indotta chirurgicamente. L'artificializzazione del corpo enfatizza il significato di un gioco relazionale che discende dall'alterazione dichiarata del corpo della protagonista-icona e insieme si manifesta nella microsocietà-laboratorio ideata dalla produzione. L'artificialità dell'icona e quella del contesto non compromettono agli occhi del pubblico l'apparente spontaneità della vicenda. Il *Grande Fratello* è una competizione che non prevede le regole proprie del *fair play* sportivo. A differenza dello sport, la competizione è funzionale allo spettacolo e non viceversa. Cristina ha il merito di introdurre nella partita un elemento di accattivante ambiguità. La negoziazione di senso cui le sue forme danno vita è ambigua esattamente quanto la natura artificiale del suo seno. Nello svolgimento configurazionale del racconto senza trama un corpo allusivo può eccitare prosaiche fantasie erotiche ma anche evocare latenze antropologiche.

Nell'economia emotiva del *Grande Fratello* il corpo-sineddoche di Cristina – dove la parte, un seno abnorme, sta per il tutto – si associa allo stereotipo rassicurante della femmina civettuola, sottoposta a rigurgiti di machismo e a invidie muliebri. Come aveva intuito Simmel (1890-1918) nel descrivere l'amore al tempo della modernità, la civetteria porta il segno dell'ambiguità e questa, a sua volta, rinvia alla funzione dei sensi

e al primato della vista. Un approccio in collisione con quelle rappresentazioni mentalistiche della sociologia prese di mira più tardi proprio dalla critica di Elias al riduzionismo. Fenomeni come la moda, il corteggiamento, la civetteria e la *femminilità* traducevano in concreti oggetti di ricerca il rapporto fra corporeità, mente e cultura. La prossimità coatta che la convivenza nella Casa impone a giovani corpi desiderabili, desiderati e desideranti costituisce insomma una filosofia esistenziale. La stessa che Pasi Falk (1985), agli albori della rivoluzione comunicativa degli anni Novanta, intravedeva nella mutazione genetica prodotta dalla rappresentazione televisiva del mondo. Sua è la concettualizzazione della nozione di *corporeality* e l'esigenza di conferire ad essa una prospettiva storico-sociale. Il corpo possiede in questa ottica la capacità di rendere visibile un ordine composto di *pratiche* (le *tecniche del corpo*) e insieme di *significati*. Nella definizione di icone corporali ogni società genera paradigmi di senso.

Il ricorso a repertori iconici ha consentito di dar vita nel tempo a innumerevoli combinazioni culturali e a morfologie estetiche che hanno associato la corporeità al suo Altro: lo spirito, l'anima, la ragione, la *res cogitans* cartesiana, sino al Sé di Mead e di Goffman. Di qui una dicotomia mai ricomposta nella cultura occidentale che oppone il *nostro* corpo, percepito dalla soggettività fisica e fisiologica, a quello dell'*altro da me*, raccontato dallo sguardo che osserva e desidera, come nella Casa del Grande Fratello. Nell'universo televisivo il corpo torna ad assolvere funzioni primarie di mezzo, linguaggio e simbolo. Come nelle culture primitive può persino incarnare metafore politiche. La negazione del diritto all'eguaglianza può fare a meno dei proclami del neoliberalismo se si afferma un darwinismo dell'immaginario in cui a prevalere non sarà il più idoneo biologicamente ma il più capace di fascinazione mediatica. L'impero della seduzione rinvia a un ordine sociale fondato su gerarchie estetiche in cui le disuguaglianze si riproducono all'infinito e non lasciano speranza di rivoluzione.

Un altro elemento fondamentale in questa drammaturgia della configurazione è quello che connette corpi e spazi. La questione, non estranea alle riflessioni di Elias sui luoghi della civilizzazione, è stata lucidamente elaborata da Michel Foucault attraverso il concetto di *eterotopia*. Esso rinvia a un'idea di spazio che si connette ad altri spazi consentendoci di sperimentare nuove ubicazioni materiali e simboliche. Lo specchio ci permette di vedere la nostra immagine fisica in un luogo diverso da quello in cui si trova. Il nostro corpo occupa così uno spazio irreali su una superficie reale, quella dello specchio, che possiamo misurare e localizzare. Anche i cimiteri sono luoghi eterotopi perché uniscono e al tempo stesso separano la città dei vivi e la città dei morti, dove le famiglie collocano *nera dimora*. Spazi eterotopi, nel senso di luoghi comunicanti e aperti su altri luoghi, sono anche i teatri e il cinema, dove assistiamo a un'invenzione artistica dello spazio e del tempo diversi dai nostri, oppure i treni da cui osserviamo paesaggi che non abitiamo. E ancora campi sportivi e giardini, hotel e carceri, istituti psichiatrici e scuole. I luoghi "altri" ma perfettamente reali, rappresentano per Foucault (1966) una dimensione simmetrica e speculare rispetto a quella dell'*utopia*, che invece descrive ambienti fantastici privi di qualsiasi localizzazione materiale³.

La nozione di eterotopia aiuta a materializzare lo scenario della configurazione suggerita dal *Grande Fratello*. Come al teatro o al cinema, nella Casa che ospita il reality è possibile *sovrapporre in un solo luogo diverse localizzazioni incompatibili*. Grazie alle tecnologie digitali si sovrappongono spazi e tempi. Come nelle feste, nelle fiere, negli eventi sportivi, nei parchi di divertimento o nell'animazione proposta dai villaggi turistici il

³ Foucault (1994) individua nella nave lo spazio eterologo perfetto. Essa rappresenta un frammento di spazio galleggiante sull'immensità del mare e privo di un'ubicazione stabile. Le navi, connettendo fra loro spazi lontani, hanno dato un impulso decisivo alle diverse esperienze di civilizzazione e alla formazione di un sistema economico di imperi e di stati. Esse non cessano di costituire la riserva più grande dell'immaginazione.

tempo si consuma nello spazio, alimentando l'esperienza del *futile* e dell'*effimero*.

Non solo: ogni eterotopia è fondata su un sistema d'apertura e di chiusura che al contempo la isola e la rende penetrabile. I rituali del corpo definiscono insieme lo spazio e il tempo della Casa, li mettono in relazione di interdipendenza. Liturgie igienico-corporali che rispondono a venerande prescrizioni religiose, come gli hammam e i bagni turchi, o pratiche di controllo ispirate alle esigenze della sicurezza, come quelle applicate in caserme e prigionie, assolvono la funzione di dare *solennità* e *visibilità* all'ingresso in spazi eterotopici. Lo spazio eterotopico interno si connette così a uno spazio esterno, attraverso l'*illusione* e la *compensazione*.

Foucault poteva giungere per questa via a una radicale contrapposizione fra i luoghi fantastici delle «utopie che consolano», inventando spazi dell'immaginazione in cui nulla è impossibile o proibito, ed «eterotopie che inquietano», popolate da divieti, parole indicibili, interdetti e tabù (lo specchio in frantumi, l'immagine fotografica che imprigiona lo spirito della persona ritratta). Le utopie possono dar vita alla *fabula*. Le eterotopie, invece, «inaridiscono il discorso, bloccano le parole su se stesse, contestano, fin dalla sua radice, ogni possibilità di grammatica, dipanano i miti e rendono sterile il lirismo delle frasi» (Foucault 1998: 7-8). Il labirinto di Borges o il castello di Kafka sono spazi per definizione eterologici.

La Casa del *Grande Fratello* va ascritta alla stessa categoria. Come si trovasse in un teatro o in un cinema, il pubblico televisivo può assistere a una narrazione simultanea ambientata in luoghi e tempi che non coincidono con quelli della vita reale. È l'effetto prodotto da una regia che fornisce il replay di episodi accaduti prima della trasmissione serale. L'ambiente artificiale, eterotopo, vive il tempo *eterocronico* di una festa, di una gita a Gardaland o di un match calcistico, consumato in uno spazio precisamente circoscritto. La gratificazione è tanto intensa quanto effimera. Un preciso rituale (le selezioni che includono, le *nomination* che escludono, il sistema di premi e sanzioni amministrato dall'invisibile Grande Fratello) conferisce un surrogato di solennità a una vicenda di per sé prosaica e spesso insopportabilmente noiosa. La relazione fra dentro e fuori – esemplare il racconto del “ritorno all'esterno” del concorrente eliminato che evoca con poca ironia la chiusa dantesca («e quindi uscimmo a riveder le stelle», *Inferno*, XXXIV, 139) – si produce tramite espedienti tecnici e narrativi ispirati all'illusionismo. L'eterotopo, identificabile nella Casa del *Grande Fratello*, rappresenta l'illusione per cui abitare, “agire” lo spazio promette una celebrità usa e getta, producendo un immaginario solubile. Siamo però in presenza di un'eterotopia che non inquieta bensì aiuta a “compensare” un vissuto non gratificante con la promessa di una celebrità rapidamente deperibile.

Il tipo di configurazione che, alla lettera, *prende corpo* nel gioco di ruolo del *Grande Fratello*, è una perfetta allegoria della tensione fra corpo materia (*Körper*) e corpo racconto, esperienza, allusione (il *Leib* freudiano). I corpi in azione dei reclusi volontari non sono affatto corpi trasgressivi. Identificano al contrario una sorta di conformismo consensuale: lo “sdoganamento della normalità”. L'operazione avviene tuttavia sotto il segno dell'ambiguità: la normalità sdoganata allude all'ordine, al vissuto quotidiano, a un rassicurante “profano”. L'invadenza di corpi “ipernormali” evoca la liminalità catodica, la festa digitale, la suggestione dell'eccesso imposta dal format. Ancora una volta il medium è il messaggio: i corpi-armatura dei maschi e i corpi-calendario delle femmine della Casa si fanno innocua allegoria dell'ordine sociale. La loro è una narrazione propria delle culture popolari in età televisiva, come nell'esempio del carnevale indagato da Bachtin (1965). Il corpo popolare è espanso, grottesco. È un corpo dell'eccesso. Il corpo plebeo del carnevale sta al corpo aristocratico, al corpo artistico del canone rinascimentale come la fisicità pop del busto sineddoche di Cristina sta ai corpi patinati e filiformi che sfilano sulle passerelle di moda. Esattamente come nei riti di carnevale descritti da Bachtin, l'ordine espressivo del *Grande Fratello* allude insomma a una falsa trasgressione. Bachtin interpretava il carnevale come un'occasione di liberazione collettiva con caratteri di critica del potere e di resistenza al dominio. Langman (2008) scorge il bisogno di un ritorno alla dimensione trasgressiva del car-

nevale nella fortuna dei tatuaggi e del piercing, nella musica techno, nell'abbigliamento punk e persino in quello che definisce stile espressivo *porno chic*. Questa *rivolta dello stile*, secondo la definizione di Hebdige (1979), userebbe il *primitivo* come opposizione al conformismo e ai codici del disciplinamento propri della tarda modernità.

I comportamenti all'interno della Casa sono invece sottoposti a una censura costante, che deve garantire il rispetto dell'etica familiare e della sensibilità delle sterminate platee televisive. Ne costituirà un esempio, nelle edizioni successive del reality (la n. 10 e la n. 11), il tormentone della bestemmia in diretta, sfuggita a due concorrenti durante un chiacchiericcio. Ore di trasmissione monopolizzate dalle reazioni pubbliche e private alla bestemmia più commentata della storia d'Italia. Solenni interventi di produttori, gerarchie ecclesiastiche, opinion leader di ogni tipo precederanno il rito espiatorio dell'allontanamento dalla Casa del trasgressore che ripristinerà un inflessibile ordine simbolico.

5. Perbenismo e trasgressione

Anche la sessualità, ingrediente primario della spettacolarizzazione del banale, è sottoposta a una vigilanza che serve a presidiare i confini del "socialmente accettabile". Un apparente paradosso, tipico dei reality, consiste nella relazione istituita fra icone corporali ispirate alla commercializzazione pubblicitaria del sesso e dominanza di un'etica fondamentalmente perbenista: «Il reality satura il nostro senso di colpa verso la realtà più invasiva e incoercibile di cui non riusciamo più a farci carico, nel pensiero e nelle dinamiche di convivenza, e per farlo deve ridurre la singolarità a shock, rappresentazione sovraccarica, cortocircuito delle nostre difese, addensato di rimosso e desiderio» (Castoro 2009: 139).

La riflessione di un addetto ai lavori che ben conosce le strategie produttive dei generi televisivi porta con sé a mezzo secolo di distanza l'eco della critica rivolta all'industria culturale da Horkheimer e Adorno, dell'indagine semiologia di Baudrillard, delle graffianti osservazioni di Debord. Critiche forse accigliate, in parte retaggio di una diffidenza aristocratica per la cultura di massa. In ogni caso, letture suggestive e potenti di uno dei percorsi caratterizzanti la civilizzazione al tempo dell'ipermodernità. Un'epoca transitata nel corso di pochi decenni dall'attrazione-repulsione che la riproducibilità tecnica dell'opera d'arte esercitava su Benjamin alla contemplazione della vita in diretta resa possibile da tecnologie della comunicazione sempre più sofisticate e invadenti.

La vita in diretta, la ricerca di sdoganare la normalità conferendole un'aura di seduttività artificiale, ha del resto attirato l'attenzione dei sociologi della comunicazione. Abercrombie e Longhurst (1998) descrivono il nostro tempo come una stagione dominata dall'estetizzazione della vita quotidiana. Le immagini veicolate soprattutto dal medium televisivo producono un effetto di saturazione replicando all'infinito l'invito a guardare. Importante è vedere, soddisfare il bisogno mai sazio di immagini. Al cuore un'ideologia conservatrice: il racconto è così saturo da rimuovere l'appello a trasformare il mondo che aveva ispirato le utopie dell'Ottocento. Brian Pronger (2002) si spingerà a impiegare la formula *Body Fascism*: un totalitarismo dell'immagine, generato dalle logiche del consumo di massa e capace di ispirare comportamenti e stili di vita profilati sul format narcisistico della pubblicità televisiva. Ancora Abercrombie e Longhurst offrono una chiave di lettura di questa metamorfosi al tempo della globalizzazione, approfondendo ruolo e responsabilità dei grandi media, capaci di differenziare i pubblici e di trasformarli al contempo in *audience*. Nelle società premoderne essa si identificava in forma *semplice*, con spettatori presenti in loco, come nel caso del teatro, dei giochi popolari di piazza o dei riti religiosi. Un'*audience* con caratteristiche proprie delle società di massa si svilupperà fra XIX e XX secolo con la diffusione dei grandi media di prima generazione: giornali, cinema, televisione. Prende così forma un pubblico anonimo e atomizzato, che fruisce a distanza del prodotto comu-

nicativo e spettacolare. Si acquistano biglietti di ingresso e abbonamenti, si censisce l'ascolto contabilizzandolo progressivamente. Si affermano procedure di rilevazione che decretano le sorti commerciali dell'offerta di intrattenimento.

L'audience che Abercrombie e Longhurst definiscono *diffusa* appartiene a una stagione più recente della modernità. Ogni cittadino è costantemente parte di un *pubblico*, che la diversificazione e specializzazione degli strumenti di produzione collocherà in una filiera di offerta diversificata. I pubblici dell'audience diffusa sono assimilabili ai fan sportivi, musicali o di cinema, ai quali i media offrono risorse per sviluppare percorsi immaginativi e identità fittizie.

Il pubblico dei reality televisivi appartiene a questo ultimo profilo. L'universo dei *body reality* può essere indagato, oltre che attraverso i contributi degli studiosi dei media, grazie a intuizioni che troviamo disperse nella produzione di studiosi come Morin, o più sistematicamente in Ritzer (2000). Chris Shilling (1993) ha tentato una prima ricostruzione sistematica della corporeità postmoderna. La *pop culture* si identificherà con l'accessibilità diffusa ai media e l'exasperazione della loro funzione di intrattenimento. I reality televisivi possono rappresentarne un'esperienza esemplare offrendo un condensato di emozioni artificialmente indotte e di stereotipi che si affidano all'icona corporale⁴.

Per Langman (2003) la nozione di *pop culture* si fa intuitiva se la si collega al suo solo imprinting narrativo: la pubblicità commerciale televisiva. I corpi del desiderio catodico danno vita alla commercializzazione della salute, della bellezza e della moda alimentando la promessa di identità affascinanti (*glamorous*) e di una sessualità estatica. È per questa via che si afferma contestualmente una narrazione pericolosamente semplificante del potere cui allude il populismo digitale del *Grande Fratello*. La pubblicità commerciale si serve d'altronde di tecniche psicologiche comuni a quelle che presiedono alla cattura del consenso nel mercato politico. L'elettore consumatore è invogliato a soddisfare bisogni immateriali sotto forma di desideri che a loro volta si materializzano in immagini. Il linguaggio degli spot commerciali è sempre più sovrapponibile a quello di una clip elettorale. Il prodotto da promuovere non potrà che riprodurre significati e immagini coerenti con il paradigma culturale dominante. La partecipazione ai riti del consumo come a quelli della politica è mediata da formati che esigono forme di comunicazione veloci, facili e dirette. Le icone corporali che alludono al successo, al potere, alla bellezza, alla salute rappresenteranno molteplici variazioni sul tema di modelli consolidati (Porro 2008). Con caratteristiche ricorrenti di tipo fisiologico (la gioventù), estetico (la bellezza), psicologico (il narcisismo), erotico e produttivistico (l'efficienza, la performance). Questa strategia iconica elabora di preferenza nel mercato politico l'immagine maschile del Capo, privilegiando invece il corpo femminile nell'ambito della promozione commerciale. I corpi della pubblicità, della *pop politics* e dei reality assomigliano a specie differenti di un identico genere. A omologarli è la glorificazione mediatica dell'icona corporale.

Applicare l'analisi di una configurazione al contesto del reality richiede però anche di osservarne il singolare dinamismo. L'attività prevalente dei concorrenti reclusi pare un'attesa di cui non è chiaro l'oggetto, come nell'approssimarsi della crisi di panico in una personalità disturbata. Tutti sono consapevoli che qual-

⁴ Anche la politica fa ingresso con gli anni Novanta-Duemila nel vasto territorio della *pop culture*. Per Mazzoleni (2009) la politica *pop* sottrae eventi, immagini del potere, biografie di leader, narrazioni e messaggi verbali al complesso sistema di significanti e significati che faceva capo all'ideologia e alle vecchie appartenenze subculturali. Tendenzialmente autoreferenziali e comunque rigorosamente separati dall'ambito della quotidianità e dello spettacolo, questi racconti dell'immaginario vengono proposti in forme e formati che devono anch'essi obbedire all'imperativo del "divertirsi da morire". La politica *pop* può trasformarsi in spettacolo e in divertimento, contribuendo a semplificare a uso di un universo di spettatori-consumatori-elettori la rappresentazione del mondo.

cosa sta per accadere, ma nessuna, fra le sorprese enfaticamente o maliziosamente anticipate dalla conduttrice, giungerà davvero inaspettata. Il vero copione del programma consiste nel puro e semplice dinamismo corporale dei protagonisti. L'azione, dai tempi solitamente lenti, è capace di repentine accelerazioni. A differenza dei contesti drammaturgici le manca però quel *retroscena* che per Goffman (1959) rende comprensibili le interazioni sociali. Nella Casa pop tutto avviene in diretta, tutto è posto in primo piano. Esplosioni di collera o fioritura di nuovi amori rientrano in un orizzonte di aspettative calcolato dagli autori del programma e pregustato dal pubblico. Come in una telenovela il ritmo temporale coincide con quello vissuto, ma se la trama della telenovela è affidata a un canovaccio fragile e ripetitivo, nei reality il copione non scritto disegna piuttosto la configurazione di un gioco di ruolo. Entrambi i generi sono ascrivibili al modello della transgressione controllata, destinato ad assolvere funzioni di rinforzo dell'ordine sociale, almeno in contesti di democrazia matura⁵.

Il racconto del *Grande Fratello* ha un'ubicazione spaziale: la Casa prigione. Ha un'azione: la narrazione di corpi seduttivi. E ha un tempo: quello scandito dall'espedito spettacolare delle *nominations* e delle eliminazioni progressive. Questa unità di luogo, di tempo e d'azione ci riconduce a un archetipo drammaturgico illustre: quello descritto venticinque secoli prima da Aristotele.

Situando la narrazione possiamo provare a isolare gli aspetti della ricerca che più direttamente rinviano al dibattito sulla civilizzazione (o decivilizzazione). La questione si pone peraltro in forma problematica. La fisicità esibita dai concorrenti allude, ad esempio, a una ribellione contro quella civilizzazione dei costumi che a metà Novecento Elias aveva associato alla modernità occidentale? Esprime una rivolta che, a differenza del logorroico '68, non trova le parole per raccontarsi? Riproduce lo stesso bisogno di visibilità che gli adolescenti ipermoderni affidano a muri imbrattati, a blog personalizzati, al fluire intermittente delle chat, alla bacheca elettronica dei social network?

La risposta è difficile ma può suggerire qualche riflessione per punti.

1. Il confronto fra culture e linguaggi comunicativi del *Grande Fratello* e quella delle ultime Grandi Narrazioni (la leggenda del Milite ignoto) rinvia al nesso fra mutamento culturale e sviluppo delle tecnologie della comunicazione. Alle venerande icone di pietra, ai corpi sacralizzati e fissati nel tempo degli eroi eponimi della nazionalizzazione si oppongono i corpi in azione, ipervisibili e iconicamente biodegradabili disegnati sul profilo dell'immaginario pubblicitario di massa. Questo dinamismo rinvia alla nozione di configurazione, riflettendo stereotipi culturali e logiche di azione propri dell'ipermodernità.

2. La ricerca di protagonismo dei 'nuovi giovani' si manifesta attraverso l'idolatria del corpo come quella del ciclo di protesta fra i Sessanta e i Settanta si affidava al feticismo della parola. Analogamente, il populismo digitale cui allude la democrazia del telecomando si basa in gran parte sulla banalizzazione e sulla radicale semplificazione della politica. Il discorso pubblico della contestazione fra i Sessanta e i Settanta su una prospettiva simmetrica e speculare: la politicizzazione del vissuto.

⁵ In altri contesti culturali, caratterizzati da apparati sociali tradizionalistici, di tipo comunitario, politico o familistico, come nel caso delle telenovelas brasiliane o dei reality cinesi (bruscamente messi al bando dal regime), sembrerebbero però aver contribuito a mettere in circolo timide istanze emancipatrici.

3. Il deragliamento temporaneo dai canoni della civilizzazione che si sviluppa nel reality presuppone un protagonismo dei corpi che esibendo il totalmente privato istituisce una rappresentazione sociale pubblica. Il corpo non 'vale' solo per la sua bellezza, la sua perfezione, la sua simmetria. Il tipo di corpo che sembra prevalere è connotato da una seduzione di tipo carnale. Corpi eccedenti per l'abbondanza di palestra, bisturi e pose sexy si offrono al cannibalismo visivo del telespettatore come oggetti da divorare e prototipi da replicare.

4. La funzione nevralgica dello strumento comunicativo che dà vita al format conferma l'intuizione di McLuhan (1962) relativa alla *re-tribalizzazione* delle comunità elettroniche e, per estensione, dell'intero *corpo sociale*. Nel caso che si sta analizzando, questa tribalizzazione ingorda di immagini corporali assegna (nel caso analizzato ai seni ipertrofici di Cristina) un'identità totemica. La madre che rivelava con la propria corporeità una volontà ultraterrena individuando il corpo del Milite ignoto era protagonista di un rito sciamanico di comunione e disvelamento. Nel racconto configurazionale del reality l'artificializzazione rielabora i significati totemici degli archetipi corporali (la potenza, la fertilità, la rigenerazione) tramite corpi-sineddoche costruiti sul modello della *vetrinizzazione sociale* (Codeluppi 2007; 2009).

5. I linguaggi del corpo che il prodotto televisivo propone in forma spettacolare rispondono a una sintassi latente e producono significati, come avviene nelle pratiche mediche, nei giochi sportivi di squadra o nella danza. La configurazione della Casa stilizza e miniaturizza comportamenti individuali e condotte collettive. Dà vita a una sorta di danza dai ritmi alterni e dalle molteplici figure. Il singolare corpo di ballo non ha l'obbligo di osservare passi o eseguire figure. Deve solo restituire agli spettatori in forma estetizzata quella prosaica esistenza di ogni giorno di cui hanno diretta esperienza. L'ozio senza riposo che si consuma nella Casa si traduce così in un ammiccamento allo spettatore: anche la tua vita può essere uno spettacolo.

Conclusioni

La narrazione per immagini e frammenti che prende forma nella Casa del *Grande Fratello* riproduce quello la sintassi comunicativa e l'economia emotiva che sottostanno agli spot televisivi commerciali o alle clip della politica pop. Comune è l'imperativo del sedurre attraverso immagini accattivanti (persino concedendosi un limitato ricorso all'ironia), evocando repertori dell'immaginario collettivo composti di simboli, forme, colori. Gli iperluoghi che fanno da cornice alle trame narrative della comunicazione istantanea, prevalentemente somatica e scarsamente verbalizzata, contribuiscono a sovrapporre oggetti e soggetti della comunicazione. Il testo della rappresentazione è in sintonia con le *micronarrazioni* della politica pop. Si tratta di piacere, di affabulare, di attrarre, di indurre simpatia: la rappresentazione del corpo è essenziale a un racconto che deve farsi costruzione di significato. La Casa del *Grande Fratello* costituisce in questa ottica una vera e propria configurazione i cui significati potranno poi essere soggettivamente elaborati e adattati dallo spettatore (Quart 2003).

La narrazione del Milite ignoto – con strumenti mediatici infinitamente più poveri – faceva ricorso a luoghi della memoria, a reminiscenze collettive saturate da significati *contrappresentistici*. Riusciva così a trasferire il racconto nello spazio sospeso della memoria collettiva, cercando di trasformare la *comunità immaginata* in una Nazione risentita e pronta a mobilitarsi. La sacralizzazione di un corpo invisibile e sconosciuto identificava un corpo di tutti: il corpo muto e dolente della Nazione. La costruzione simbolica del nazionalismo

come religione politica procedeva associando archetipi remoti, sedimentati nella memoria, a finalità di parte, ubicate nel tempo e nelle contingenze politiche.

Operazioni di sofisticata ingegneria simbolica che il presente replica entro la dimensione caleidoscopica della cultura pop. Non più il cittadino, il militante, il lavoratore, ma il consumatore, l'utente, lo spettatore sono i destinatari di questa operazione. A una narrazione controversa, in cui si confrontano diverse strategie di senso miranti a dare forma compatta a un'invenzione eroica, si oppone un racconto del frammento. Esso accompagna e asseconda la vocazione all'idolatria del corpo. Usando anche al bisogno strumenti eterodossi, negati alle Grandi Narrazioni: l'ironia, l'autoparodia, il rimando ipertestuale, il gioco d'affabulazione. Se la narrazione mitopoietica del Milite ignoto evocava nostalgicamente un passato di gloria, producendo una sorta di invenzione della tradizione, la narrazione del *Grande Fratello* è invece tutta rivolta al presente. Una liturgia *iperpresentistica* officiata da chierichetti del desiderio. Una lettura in chiave configurazionale, ispirata alla teoria di Elias, ne fa una delle possibili rappresentazioni di una civilizzazione emancipatasi, non senza contraddizioni, dall'imprinting vittoriano.



Riferimenti Bibliografici

- Abercrombie N., Longhurst B. (1998), *Audiences. A Sociological Theory of Performance and Imagination*, London: Sage.
- Bachtin M.M. (1995), *L'opera di Rabelais e la cultura popolare. Riso, carnevale e festa nella tradizione medievale e rinascimentale*, Torino: Einaudi.
- Baudrillard J. (1995), *Della seduzione*, Milano: ES.
- Berger P.L., Luckmann T. (1966), *La realtà come costruzione sociale*, Bologna: Il Mulino, 1969.
- Bourdieu P. (1980), *Le sens pratique*, Paris: Minuit.
- Brown R.A. (2003, ed.), *The Politics of Selfhood: Bodies and Identities in Global Capitalism*, Minneapolis: University of Minnesota Press
- Carrier C. (2002), *Le champion, sa vie, sa mort. Psychanalyse de l'exploit*, Paris: Fayard.
- Castoro C. (2009), *Crash TV. Filosofia dell'odio televisivo*, Roma: Coniglio Editore.
- Charles S. (2009), *L'ipermoderno spiegato ai bambini. Lettere sulla fine del postmoderno*, Acireale-Roma: Bonanno.
- Codeluppi V. (2007), *La vetrinizzazione sociale. Il processo di spettacolizzazione degli individui e della società*, Torino: Bollati Boringhieri.
- Dürr H-P. (1988), *Der Mythos vom Zivilisationprozess. Nacktheit und Scham*, Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Elias N. (1978), *La civiltà delle buone maniere*, Bologna: Il Mulino, 1982.
- Elias N. (1987), *La società degli individui*, Bologna: Il Mulino, 1990
- Elias N. (1970), *Che cos'è la sociologia?*, Torino: Rosenberg & Sellier, 1990.
- Elias N., Dunning E. (1986), *Sport e aggressività*, Bologna, Il Mulino: 1989.
- Falk P. (1985), *Corporeality and Its Fates in History*, in «Acta Sociologica», Vol. 28, n. 2.
- Farr R.M., Moscovici S. (1989, a cura di), *Rappresentazioni sociali*, Bologna: Il Mulino.
- Foucault M. (1975), *Sorvegliare e punire*, Torino: Einaudi, 1976.
- Foucault M. (1994, a cura di D. Defert, F. Ewald), *Dits et écrits, 1954-1988*, Paris: Gallimard.
- Foucault M. (1998), *Eterotopie in Archivio Foucault*, Milano: Feltrinelli, 1998.
- Goffman E. (1959), *La vita quotidiana come rappresentazione*, Bologna: Il Mulino, 1975.
- Hebdige D. (1979), *Sottocultura. Il fascino di uno stile innaturale*, Genova: Costa & Nolan.
- Huxley A. (1932), *Il mondo nuovo e Ritorno al mondo nuovo*, Milano: Mondadori, 1991.
- Langman L. (2003), *From Subject to Citizen to Consumer: Embodiment and the Mediation of Hegemony*, in R.A. Brown (2003, ed.).
- Langman L. (2008), *Punk, Porn and Resistance. Carnivalization and the Body in Popular Culture*, in «Current Sociology», vol. 56, n.4.
- Levy P. (1994), *L'intelligenza collettiva. Per un'antropologia del cyberspazio*, Milano: Feltrinelli, 1996.
- Lipovetsky G. (2004), *Les temps hypermodernes*, Paris: Grasset.
- Lyotard J-F. (1979), *La condizione postmoderna*, Milano: Feltrinelli, 1998.
- Marcuse H. (1964), *L'uomo a una dimensione*, Torino: Einaudi, 1967.
- Mazzoleni G., Sfardini A. (2009), *Politica pop*, Bologna: Il Mulino.
- McLuhan M. (1962), *La galassia Gutenberg*, Roma, Armando, 1976.
- McLuhan M. (1964), *Gli strumenti del comunicare*, Milano: Il Saggiatore, 2008.
- Orwell G. (1949), *1984*, Milano: Mondadori, 2000.
- Porro N. (2008), *La sportivizzazione della salute*, in N. Porro, S. Raimondo (2008).

- Porro N. (2009), *Il corpo della Nazione. Mito politico e immaginario nazionalistico nella narrazione del Milite ignoto*, in «Rivista trimestrale di Scienza dell'Amministrazione», LIII, n.2.
- Porro N. (2010), *Corpi e immaginario. Memoria, seduzione e potere dal Milite ignoto al Grande Fratello*, Acireale-Roma: Bonanno.
- Porro N., Raimondo S. (2008), *Sport e salute*, Milano: Franco Angeli.
- Postman N. (1985), *Divertirsi da morire*, Venezia: Marsilio, 2002.
- Pronger B. (2002), *Body Fascism: salvation in the technology of physical fitness*, Toronto: University of Toronto Press.
- Quart A. (2003), *Generazione@*, Milano: Sperling & Kupfer.
- Ritzer G. (2000), *La religione dei consumi. Cattedrali, pellegrinaggi e riti dell'iperconsumismo*, Bologna: Il Mulino.
- Shilling C. (1993), *The Body and Social Theory*, London: Sage.
- Simmel G. (1909), *La civetteria*, in G. Simmel (1895-1911).
- Simmel G. (1895-1918), *La moda e altri saggi di cultura filosofica*, Milano: Longanesi, 1985.
- Simmel G. (1890-1918), *Filosofia dell'amore*, Roma: Donzelli, 2001.
- Turner V. (1982), *Dal rito al teatro*, Bologna: Il Mulino, 1986.

[Genitori e figli nelle famiglie contemporanee]

Un'analisi empirica del processo di civilizzazione teorizzato da Elias

Introduzione

Nel corso di alcune trasmissioni radiofoniche trasmesse alla fine degli anni Settanta la psicologa francese Françoise Dolto così rispondeva a un madre che le chiedeva quali fossero le capacità più importanti da sviluppare in suo figlio: «Il bambino si sviluppa come deve, nel modo migliore che può e secondo la natura che è sua propria all'inizio della vita, quando si sente amato da genitori che si amano e c'è allegria nell'aria [...]. Il bambino felice, a suo agio nella sua pelle, si sviluppa come deve secondo il proprio ritmo con le sue particolarità che saranno rispettate da chi gli sta vicino».

Queste parole, oggi, non suscitano particolare meraviglia. Piuttosto non fanno altro che rinforzare un orientamento, ormai consolidato nelle famiglie contemporanee, secondo cui i genitori sono responsabili della realizzazione dei figli. Bambini e ragazzi sono ritenuti soggetti attivi, protagonisti delle proprie scelte e madri e padri sono concordi nel sostenere che loro, come gli adulti, hanno il diritto di essere felici e hanno il dovere di 'costruirsi' come individui autonomi.

Felicità, autonomia, responsabilità, realizzazione di sé, interesse del minore sono parole chiave entrate di recente non solo nel lessico delle famiglie contemporanee, ma anche nei discorsi di insegnanti, psicologi, sociologi e, sempre più spesso, nei testi del diritto nazionale e internazionale. Sono il segnale più visibile che nel corso del Novecento, in particolare negli ultimi trenta-quarant'anni, in tutta Europa il registro delle relazioni tra genitori e figli è profondamente cambiato. Ha perso progressivamente forza un modello centrato sull'autorità indiscussa dei genitori nei confronti dei figli e si sono diffuse forme di individualizzazione orientate alla scelta e alla creazione dell'identità in grado di favorire una maggiore autonomia dei figli (Chicchelli e Galland 2009; Torrioni e Albano 2008; Ricucci e Torrioni 2006).

L'analisi dei meccanismi che regolano il rapporto tra genitori e figli suscita, quindi interesse per diverse ragioni. Innanzitutto in questo rapporto confluiscono le rappresentazioni che ciascuna società attribuisce all'infanzia come specifica fase del corso di vita; in secondo luogo è in questa relazione che prendono forma precisi modelli educativi che posso essere più o meno gerarchicamente strutturati; infine il processo di insegnamento-apprendimento che si attua in famiglia è parte cruciale di un più ampio processo di socializzazione attraverso il quale gli individui apprendono e rielaborano modelli culturali, atteggiamenti, credenze e diventano a tutti gli effetti membri di una società.

Tra le diverse proposte interpretative che la sociologia può offrire per capire questi cambiamenti, le riflessioni teoriche di Norbert Elias sulla trasformazione e progressiva civilizzazione dei rapporti tra genitori e

figli offrono, a mio parere, un'importante lente analitica con la quale interpretare i cambiamenti nelle rappresentazioni dell'infanzia e della giovinezza e conseguentemente nei rapporti familiari in epoca contemporanea.

Il presente lavoro si propone di raggiungere due obiettivi. In primo luogo, intende trovare riscontri empirici a sostegno della teoria eliasiana sulla trasformazione dei rapporti familiari. Nella prospettiva di Elias le relazioni tra genitori e figli hanno perso parte del loro carattere gerarchico; ai figli è stata accordata maggiore autonomia e maggiore capacità di prendere decisioni mentre ai genitori sono richiesti elevati gradi di prudenza, cautela e autocontrollo. Tali trasformazioni inoltre sono da intendersi come parte di un più ampio processo di civilizzazione della società. Il materiale empirico su cui si basa l'analisi è costituito da ricerche italiane sui processi di socializzazione, sulle trasformazioni della vita quotidiana dei bambini e da indagini sui bambini svolte in altri contesti culturali. Le ipotesi che si intende testare empiricamente sono: a) la progressiva perdita di carattere gerarchico delle relazioni tra genitori e figli; b) la perdita del loro carattere formale; c) la presenza di relazioni caratterizzate da crescente complessità e incertezza, in cui i valori familiari non sono considerati universali né totalmente e acriticamente condivisi; d) la necessità e l'importanza dell'autocontrollo come perno essenziale delle relazioni familiari.

Il secondo obiettivo è individuare nella regolazione dei rapporti tra genitori e figli, prevista dal diritto (in particolare quello italiano), le svolte in grado di segnalare – nei loro principi generali – un certo grado di convergenza o divergenza con la trasformazione dei rapporti così come è esplicitata nella teoria eliasiana. In particolare si analizzeranno le trasformazioni del diritto inerenti: a) il tema della responsabilità genitoriale; b) i provvedimenti dedicati a tutelare gli interessi dei minori.

Il prossimo paragrafo è dedicato a una breve presentazione della prospettiva epistemologica di Norbert Elias con l'intento di evidenziare il valore aggiunto derivante dalla sua epistemologia nel superare le contraddizioni e i determinismi impliciti nelle concezioni sociologiche classiche sul processo di socializzazione familiare. Il secondo paragrafo è dedicato all'analisi di recenti ricerche su infanzia e rapporti familiari, al fine di verificare le ipotesi sulle trasformazioni delle relazioni scaturite dalla ricostruzione del pensiero eliasiano. Infine il terzo paragrafo è dedicato alla revisione dei provvedimenti legislativi sulla tutela del diritto dei minori e le responsabilità genitoriali.

Civilizzazione e informalizzazione dei rapporti tra genitori e figli: la prospettiva epistemologica di Norbert Elias

La sociologia, come molte altre discipline delle scienze sociali, ha fornito interpretazioni diverse, spesso inconciliabili e contrapposte, del rapporto tra genitori e figli e più in generale del processo di socializzazione. Una contrapposizione ben nota è tra interpretazioni oggettiviste o strutturaliste e interpretazioni soggettiviste.

Le prime si concentrano sulla socializzazione come addestramento, come educazione morale dei giovani allo spirito di disciplina e all'attaccamento al gruppo di riferimento, privilegiando l'analisi delle strutture, del sistema di vincoli e opportunità tra cui l'individuo si muove. In esse prevale una visione ipersocializzata di un soggetto il cui agire è sostanzialmente determinato da imperativi funzionali del sistema (Durkheim 1922; Parsons e Bales 1955). Le seconde puntano sul significato soggettivo che l'individuo attribuisce

all'azione. In questa accezione la socializzazione è una costante costruzione sociale *hic et nunc* legata alle interazioni reciproche tra genitori e figli, (Piaget 1932; Mead 1934; Berger e Luckmann 1966)¹.

Una seconda contrapposizione, che emerge dagli studi condotti nell'ambito della sociologia dell'infanzia, riguarda invece il contrasto tra tesi adultocentriche, basate cioè su considerazioni assunte a partire dal punto di vista degli adulti, e anticipatorie nelle quali cioè i bambini sono considerati individui da socializzare perché naturalmente non sociali e organizzate attorno al paradigma dello sviluppo che sottende una rappresentazione del bambino come immaturo e dipendente, e tesi puerocentriche, i bambini sono rappresentati come persone complete e competenti, l'infanzia è concepita come un gruppo sociale da studiare nelle sue relazioni con gli altri gruppi e in considerazione delle trasformazioni e differenze rilevabili in termini diacronici nella storia e sincronici tra le culture e all'interno di una medesima società, e una visione del mondo adulto più marginale rispetto alle teorie classiche (Maggioni 1997; Hengst e Zeiher 2004; Alanen 2004; Baraldi 2008; Qvotrup 2004).

In entrambe le tradizioni di studio su socializzazione e infanzia sembra che per capire la relazione tra genitori e figli sia, di volta in volta, necessario mettere tra parentesi uno dei termini della relazione e concentrarsi sull'altro: separare le istituzioni dalle pratiche, gli attori dai sistemi, i valori dai comportamenti, gli individui dalla società, il mondo degli adulti da quello dei bambini. In secondo luogo è spesso difficile, in queste prospettive, individuare il posto e la direzione del mutamento sociale, interpretato sempre come 'eccezione di una regolarità', come devianza da una norma.

In questo contributo l'intento è quello di abbandonare contrapposizioni e determinismi e inquadrare il processo di socializzazione in un più ampio approccio epistemologico in grado di superare la dicotomia individuo e società, di adottare una visione processuale nello studio delle interazioni sociali e di offrire una chiave interpretativa per spiegare il mutamento sociale.

In virtù di queste esigenze, è di particolare interesse e stimolo l'analisi di Norbert Elias sul processo di civilizzazione, approccio noto come sociologia delle configurazioni.

La sintesi dei punti fondamentali dell'impianto teorico eliasiano, che Cavalli ha proposto nel 1991, può essere qui utile per chiarire il quadro in cui si colloca il presente contributo. Innanzitutto (a) secondo Elias la realtà sociale è *dinamica* e quindi può essere colta soltanto utilizzando un approccio processuale, capace di metterne in luce le trasformazioni di lungo periodo. In secondo luogo (b), i processi sono il risultato dell'opera di una molteplicità di fattori interdipendenti tra i quali non è possibile stabilire nessi di causalità unidirezionali. Terzo (c), i processi danno luogo alla formazione di *configurazioni*, vale a dire istituzioni o modelli di comportamento che non sono il prodotto dell'agire intenzionale ma della dinamica delle reti di interdipendenza e di interazione tra gli uomini. Inoltre (d) vi sono processi che hanno la caratteristica di essere *autopropulsivi*, vale a dire i fattori che li mettono in moto si rafforzano per effetto dell'azione-reazione reciproca. Infine (e), la struttura della personalità degli individui dipende dalle configurazioni sociali nelle quali essi sono coinvolti (Cavalli 1991: 509-510).

Per chiarire in quale modo il pensiero di Elias consente di superare dicotomie e contrapposizioni degli studi classici sulla socializzazione è opportuno soffermarsi su tre aspetti del suo impianto teorico, brevemente

¹ Per approfondimenti sulle critiche alle rispettive prospettive sociologiche e per l'analisi di proposte alternative cfr. anche Torrioni e Albano 2008.

te sviluppati nelle pagine seguenti: il rapporto tra individuo e società, il concetto di configurazione e la logica processuale e infine il processo di civilizzazione².

Il rapporto tra individuo e società

Al cuore dell'impianto epistemologico di Elias vi è l'idea cardine che individuo e società sono interconnessi e inscindibili. Nel testo *La società degli individui* (1987: 30 e seguenti) Elias ribadisce che ogni essere umano viene procreato all'interno di un gruppo che esisteva prima di lui e la sua crescita non può avvenire se non all'interno del gruppo stesso. Fa quindi parte del patrimonio umano la contemporanea presenza di molti individui in interazione tra loro. Il neonato, secondo l'autore, viene al mondo con una struttura psicofisica plasmabile che soltanto *nel e attraverso il* rapporto con gli altri può consolidarsi, crescere e consentire il passaggio al ruolo adulto. E' solo nella vita con altri individui che si forma la personalità del singolo (una *sorata di lungimiranza* secondo Elias) e che soprattutto si acquisisce il controllo delle pulsioni. Il linguaggio, lo schema di controllo dei comportamenti più istintuali e il tipo di *habitus* adulto che nel singolo si formano dipendono da molti elementi di variabilità, dal contesto storico in cui nasce, dalla struttura del gruppo sociale entro cui cresce, dal percorso che l'individuo effettua all'interno di questo gruppo. Elias però sottolinea in modo molto chiaro che «all'interno di un medesimo gruppo il destino relazionale di due uomini, la loro storia individuale, non è mai identica» (1987: 32). L'autore quindi riconosce la salienza dei percorsi individuali ma sottolinea anche che le differenze dei singoli percorsi dipendono dal grado di complessità della società in cui l'individuo vive: in società (gruppi sociali) meno differenziate le diversità nei corsi di vita saranno limitate, più ampie invece nei gruppi estremamente differenziati. Per Elias, quindi, l'individuo e il suo gruppo sociale di riferimento non sono affatto in contrasto, ma si tratta di un rapporto assolutamente unico, qualcosa che non ha analogie con nessuna altra sfera dell'essere.³ La specifica personalità di un individuo, la sua individualità è possibile solo in quanto egli cresce in un consesso di individui, in una società.

A questo punto Elias inserisce un passaggio importante. L'autore riconosce infatti che anche i rapporti sociali che l'individuo instaura nel corso della vita, ad esempio quelli con i familiari (tra neonato e gruppo sociale di riferimento) sono caratterizzati da ampia variabilità ma per quanto variabili siano queste relazioni, nella loro struttura fondamentale esse sono determinate dalla struttura della società in cui gli individui nascono e vivono e che esisteva prima di loro.

L'individualità che il singolo raggiunge non è frutto solo della sua 'costituzione naturale' ma dell'intero processo di individualizzazione. Elias non sottovaluta l'importanza del corredo genetico, dell'indole naturale, nello sviluppo: bambini con strutture psichiche diverse (con diverse sensibilità) reagiranno in modo diverso alle interazioni con il gruppo anche nel caso in cui si trovino a nascere e vivere nella stessa famiglia. Ma, secondo l'autore, il modo in cui si svilupperà la loro peculiare individualità dipende dalla struttura della società nella quale crescono (Elias 1987: 34). E' un processo di individualizzazione che ha un destino in tutto e

² Il lettore trova un interessante ritratto intellettuale di Elias testo di Simonetta Tabboni (1993).

³ Per esemplificare le peculiarità del rapporto Elias utilizza diverse metafore. Una molto nota è quella della danza e dei ballerini. I passi, gli inchini e tutti i gesti e i movimenti di ciascun danzatore sono in armonia con quelli degli altri ma se si osserva solo un danzatore non si può capire il significato e la funzione del suo movimento. Il modo in cui il singolo si comporta è determinato dai rapporti reciproci dei danzatori. Qualcosa di analogo accade nel comportamento degli individui in generale.

per tutto specificatamente sociale⁴. Individuo e società sono pertanto fenomeni interconnessi perché il materiale su cui l'individuo traccia il segno della sua individualità inconfondibile è un costrutto sociale (Tabboni 1993: 100).

Il concetto di configurazione e la logica processuale

Un altro aspetto centrale del pensiero eliasiano, utile per approfondire il rapporto individuo-società, è il concetto di configurazione (o figurazione). Con questo termine Elias indica la struttura di ogni gruppo umano, che egli concepisce sempre come un intrecciarsi di rapporti reciproci tra gli uomini, come una costante interdipendenza delle loro funzioni sociali (Roversi 1982: 23). Secondo Elias, ciascun individuo che vive all'interno di un gruppo umano, a prescindere dalla sua ampiezza, si trova in una situazione di dipendenza funzionale dagli altri individui. Entra a fare parte di una serie di catene di azione che lo vincolano più o meno strettamente agli altri. Per spiegare questo passaggio spesso Elias utilizza la metafora della rete. Una rete è costituita da molti fili ma la sua forma e struttura non è desumibile né se consideriamo un singolo filo, né se consideriamo tutti i fili singolarmente. E' necessario partire piuttosto dalla loro connessione, dai loro reciproci rapporti. L'intreccio dei diversi fili determina tensioni, il cui ordine si comunica a ogni singolo filo in modo diverso, a seconda del suo posto e della sua funzione della rete.

Così come la rete è una connessione tra fili e al suo interno ciascuno di essi costituisce una unità, «ogni raggruppamento umano è dato dall'incessante combinarsi di azioni degli uomini che lo compongono, i quali danno vita in tal modo a lunghe catene di azioni, entro cui l'agire di ogni individuo trova il suo senso» (Roversi 1982: 24).

La configurazione è quindi un insieme di relazioni dinamiche tra individui interdipendenti. Si tratta, quindi di un concetto relazionale e processuale e consente - secondo Elias - di superare la dicotomia tra individuo e società come entità contrapposte. Gli individui, secondo Elias, entrano in configurazioni e le configurazioni di individui sono irriducibili. Questa affermazione ha due diverse implicazioni secondo l'autore: da un lato affermare che gli individui entrano in configurazioni, significa che il punto di partenza di ogni ricerca sociologica è una pluralità di individui tra loro interdipendenti. In secondo luogo affermare inoltre che le configurazioni sono irriducibili significa che non si possono spiegare né assumendo che esse esistono in qualche modo indipendentemente dagli individui, né che gli individui esistono in qualche modo indipendentemente da esse (Elias e Scotson: 259).

Centrale nel concetto di *configurazione* la dimensione di permanente tensione che attraversa la rete di interdipendenze: si tratta di un elemento cruciale perché grazie a questo stato di tensione che ogni raggruppamento umano riceve una spinta al cambiamento (Roversi 1982).

Lo stato di tensione è legato a un altro aspetto peculiare delle configurazioni: ogni configurazione sociale concreta, secondo Elias, è percorsa da squilibri di potere. Il potere è un elemento intrinseco a tutte le catene di azioni. Elias lo definisce come «l'espressione un po' rigida e indifferenziata della particolare portata dello

⁴ Per sostenere l'inscindibilità di individuo e società Elias si serve anche del concetto di *habitus*, con il quale egli intende parlare di «struttura sociale della personalità». Questo concetto rimanda a ciò che è acquisito durante il processo di socializzazione e che accomuna gran parte degli individui che vivono in una determinata epoca storica.

spazio decisionale individuale collegata a determinate posizioni sociali, l'espressione di una grande possibilità sociale di influenzare l'autocontrollo di altri individui e di contribuire a deciderne il destino» (Elias 1987: 66). In pratica quando l'equilibrio tra due individui o tra due gruppi si sbilancia a favore dell'uno o dell'altro, chi si trova in una posizione favorevole acquisisce automaticamente una maggiore chance di controllare e condizionare il corso dell'azione altrui. L'elemento importante non è tanto che tale chance sia realmente trasformata in azione ma l'esistenza stessa della possibilità di costringere la volontà altrui malgrado vi siano delle resistenze.

E' in questa proprietà strutturale delle relazioni sociali di sottendere una potenzialità che trova origine e spiegazione, secondo Elias, la dinamica delle configurazioni. Nessun individuo è del tutto privo di potere, ogni individuo vive rapporti nei quali vi è continua e variabile mescolanza di chances di potere, anche quando la sua distribuzione è fortemente sbilanciata (Elias 1965). Da ciò ne deriva che i rapporti di potere sono per loro natura fluidi, perché legati alla mutevolezza dei rapporti umani. Nel momento in cui un individuo o un gruppo di individui è in grado di controllare l'esistenza sociale di un altro individuo o gruppo sociale, nella trama delle interdipendenze si accendono delle tensioni che possono essere molto diverse per forma o intensità ma che spingono sempre nella direzione del mutamento. Il mutamento è quindi intrinseco nella relazione umana, è grazie alle tensioni che attraversano le configurazioni che le relazioni sociali non si riproducono mai, attraverso le generazioni, nella medesima forma. Per l'autore, quindi, vi è un lento automatismo del cambiamento connaturato alle configurazioni sociali.

Per Elias questo significa che nel e attraverso il rapporto reciproco gli uomini si modificano e si trasformano costantemente. Il concetto diviene pienamente comprensibile se, invece di fare riferimento alla società adulta – le cui strutture concettuali risultano sicuramente più rigide e compiute – si guarda a come si struttura il processo di individualizzazione e quindi a come i membri più giovani di un gruppo sociale, i bambini, interagiscono con il mondo adulto.

Per l'autore il bambino ha bisogno di essere plasmato dagli altri membri della società per divenire adulto. Nel bambino sia le idee e i comportamenti guidati dalla consapevolezza che le tendenze pulsionali e i comportamenti guidati dalle pulsioni si formano e trasformano in modo costante nel e attraverso il rapporto con gli altri. Ma ciò che lentamente si va formando nel bambino (neonato) in termini di figure pulsionali non è mai semplicemente una riproduzione di ciò che gli altri in rapporto con lui fanno oppure omettono: è qualcosa che gli appartiene totalmente. Per Elias «È la sua risposta al modo in cui le pulsioni ed emozioni, che per natura sono rivolte agli altri uomini, trovano risposta e soddisfazione tramite questi altri». In questo intreccio reciproco di relazioni, le spinte pulsionali e grezze del bambino assumono una forma e struttura rigidamente tracciata e consentono al bambino di acquisire l'autocontrollo psichico differenziato che costituisce la base di distinzione dell'uomo dagli altri esseri viventi⁵.

Il processo di civilizzazione del rapporto tra genitori e figli

Il controllo delle pulsioni e le modalità attraverso cui questo controllo è acquisito a livello macro, tra tutti gli individui di una società, costituiscono il cuore centrale e più conosciuto delle riflessioni di Elias. I li-

⁵ Esempi noti di *configurazioni* sono quelle relative alla società di corte, il meccanismo del re, insider e outsider, marinai e gentiluomini

neamenti della sua epistemologia sono presentati nella sua opera più famosa *Il processo di civilizzazione*, pubblicata nel 1939. Si tratta di uno studio corposo con una duplice anima: è sia uno studio riguardante il problema della formazione dello Stato moderno, in quanto detentore del monopolio pubblico della violenza fisica e dell'apparato fiscale, sia uno studio sul problema dello sviluppo del controllo e della repressione emozionale (Roversi 1982).

Nell'opera il processo di civilizzazione è considerato alla luce dei grandi esiti storici cui dà luogo il passaggio dalla società cavalleresca alla società assolutistico-curiale. In questa transizione verso la 'civilizzazione', la concentrazione del potere politico e l'autocontrollo individuale procedono insieme in un costante intersecarsi di *sociogenesi* e *psicogenesi* tra le quali occorre - secondo Elias - effettuare operazione di sintesi. L'autore sostiene, infatti che, nel procedere nell'analisi del materiale utilizzato per l'elaborazione della teoria della civilizzazione, gli è apparsa sempre più chiaramente «la soluzione di uno spinoso problema: quello del rapporto tra strutture individuali, psicologiche - vale a dire le cosiddette strutture della personalità - e le configurazioni che molti individui interdipendenti creano congiuntamente, cioè le strutture sociali; e ciò proprio perché qui entrambi i tipi di strutture sono visti [...] come aspetti interdipendenti del medesimo sviluppo a lungo termine» (1969: 8)

Come è noto, con il concetto di civilizzazione e con l'applicazione di una logica processuale Elias intende descrivere un mutamento di lungo periodo nei modelli di interdipendenza tra uomini e fra stati, non pianificato ma la cui direzione appare riconoscibile: un processo nel corso del quale gli uomini passano da forme di controllo basate prevalentemente sull'*eterocostrizione* a forme di controllo basate prevalentemente sull'*autocostrizione*. A tale mutamento Elias non attribuisce valutazioni ideologiche volte a giudicarne la bontà: si limita a individuare la direzione del cambiamento stesso. (Elias 1969: 53).

Nel 1980, in occasione dell'Anno del Bambino, Elias ha esteso la sua teoria anche al rapporto tra genitori e figli. Nel saggio *Il processo di civilizzazione dei genitori* l'autore prende le distanze da due tra gli studi più noti sul tema dell'infanzia: quello di Philippe Ariès (1960) e la raccolta di saggi curata da Lloyd De Mause (1974). I due autori offrono un'interpretazione opposta del corso dei cambiamenti verificatisi nel mondo dell'infanzia. Ariès sostiene la superiorità del passato sul presente: nel Medioevo, infatti, i bambini appartenevano al mondo e alla vita degli adulti. Non si nascondeva loro nulla, dormivano con i genitori, lavoravano con loro, partecipavano a tutti gli effetti al mondo adulto. A partire dal XVII, con l'affermarsi della famiglia affettiva, i bambini sono gradualmente allontanati dal mondo degli adulti in un processo che aumenta sempre di più le distanze, processo che Ariès valuta negativamente.

De Mause, al contrario, si scaglia contro tutte le interpretazioni che a suo parere nascondono gli orrori del passato. Sollecita a non dimenticare le contraddizioni e le forme di malvagità del passato e sostiene che le argomentazioni di Ariès non sono sufficienti perché si possa considerare felice il bambino tradizionale e infelice quello moderno. Quest'ultimo non è stato privato della libertà e della socievolezza in seguito alla scoperta di quella condizione sociale chiamata infanzia: anzi, questo gli ha consentito di godere di attenzioni prima sconosciute e tutto ciò fa ritenere a questo autore che i bambini di oggi vivano meglio di quelli vissuti in epoche passate.

Elias, imboccando la strada maestra della comparazione storica già ampiamente utilizzata per la sua opera maggiore, ricostruisce il processo di civilizzazione avvenuto nelle relazioni tra genitori e figli in un ampio arco di tempo e mostra come le opposte concezioni della storia dell'infanzia di Ariès e De Mause scaturiscano da una lettura dei fatti influenzata da giudizi di valore a scapito di una lettura più equilibrata e distaccata

in termini sociologici (Goudsblom e Mennel 1998: 261). Secondo l'autore «soltanto se si riesce ad avere un quadro di questa linea evolutiva è possibile comprendere la peculiarità e la complessità del rapporto genitori e figli nei moderni paesi industrializzati» (Elias 1982: 16).

Il filo conduttore della ricostruzione di Elias è il modello di civilizzazione prevalente nei rapporti tra genitori e figli nei diversi periodi storici. In tale modello sono centrali il ruolo (o funzione) e l'importanza che i bambini per la società in un determinato momento della storia: differenti contesti di vita e circostanze sociali possono condurre i genitori ad attribuire alla prole – in particolare se numerosa - un 'valore' di volta in volta differente.

Analizzando i diversi metodi di soppressione dei bambini e i numerosi casi di infanticidio che punteggiano la storia delle grandi società urbane, dalle più antiche a quelle europee del XVIII, Elias giunge alla conclusione che nell'Europa medievale e moderna la "soglia" della sensibilità umana era molto diversa da quella attuale, in particolare per quanto concerne l'utilizzo della violenza fisica. Era normale fare ricorso a comportamenti aggressivi e violenti e non si riteneva necessario riservare ai bambini un trattamento particolare.

Il passato si caratterizza, quindi, per il prevalere di comportamenti istintivi tra genitori e figli: amore o odio, tenerezza o aggressività erano espressi in modo immediato, incontrollato e spontaneo. Vigeva un livello di pudore e riservatezza molto più basso rispetto a quello esistente nelle società tardo-moderne e contemporanee: i bambini dormivano con i genitori, erano spettatori dei rapporti sessuali tra essi e anche i giochi sessuali tra bambini e adulti e tra fratelli e sorelle erano frequenti, ma questo non suscitava sensi di colpa in nessuno, perché non erano comportamenti sanzionati: né dallo stato, né dalla società.

Il rapporto tra genitori e figli era, inoltre, una relazione fondata sul dominio, in cui le chance di potere dei genitori erano decisamente maggiori di quelle dei bambini, specie se piccoli. L'autorità dei genitori era pressoché assoluta e non vi erano leggi o organi esecutivi per la protezione dell'infanzia. La ricostruzione della società medioevale di Elias ridimensiona nettamente il ritratto romantico fatto da Aries: si trattava di società violente e piene di contraddizioni in cui non mancavano gesti di bontà e compassione ma la durezza dell'esistenza rendeva la miseria e la sofferenza di molti bambini, vecchi e mendicanti parte dello scenario quotidiano, trasformandola, di fatto, in normalità.

Che cosa cambia in questo rapporto e quali sono i segnali e la direzione del mutamento?

Secondo Elias avvengono alcuni cambiamenti fondamentali nelle condizioni di vita: a) cambiano le condizioni abitative e gli spazi di vita di figli e genitori si separano. Cambia la soglia del pudore e della vergogna (ad esempio nell'espletamento delle funzioni corporali che non avviene più nei cortili e nelle strade ma all'interno delle case); b) i comportamenti spontanei e naturali dei bambini rispetto alle funzioni fisiologiche si scontrano con il nuovo senso del pudore che la società comincia a sviluppare. Si rende necessario insegnare al bambino a provare vergogna rispetto tali comportamenti e a raggiungere un autocontrollo individuale; c) attraverso il precoce isolamento dei bambini e la progressiva mancanza di contatti fisici i genitori preparano i figli a sviluppare un sempre più elevato grado di civilizzazione, aspetto fondamentale in particolare nelle società più avanzate.

Secondo Elias, quindi, quanto più la società adulta assume un carattere differenziato e complesso, tanto più la configurazione dei rapporti tra figli e genitori cambia nella direzione dell'autocontrollo reciproco: i genitori rinunciano progressivamente all'uso della violenza fisica e i figli imparano a controllare i propri comportamenti più impulsivi e 'istintuali'. Il grado di autocontrollo richiesto e la lunghezza e profondità del processo di civilizzazione aumentano con il grado di complessità della società. Secondo Elias «il tipo di convivenza che si instaura nei paesi urbano-industrializzati, costringe ognuno di noi entro una complessa rete di lunghe e differenziate catene di interdipendenza» e quindi «per affermarsi nelle società attuali sono sempre

più necessari il dominio di un vasto campo di conoscenze e una capacità diffusa di autocontrollo, di regolazione degli istinti» (1982: 29 e 31).

Per rendere conto dei meccanismi del cambiamento a lungo termine Elias fa riferimento a un modello di processo in cui vi è un movimento dialettico tra cambiamenti sociali intenzionali e cambiamenti non intenzionali. Per esemplificare questo passaggio l'autore richiama i tabù sessuali del XVIII e XIX secolo, in particolare l'angoscia della masturbazione e delle conseguenti punizioni corporali inflitte ai figli: il dilagare di tale angoscia è secondo Elias «emblema di un periodo di autorità assoluta dei genitori sui figli». Questa 'epidemia' di divieti e repressioni non era certo programmata ma era comunque intimamente legata alle trasformazioni sociali che hanno portato all'ascesa del ceto borghese e all'angoscia di una classe sociale non ancora consolidata che ha puntato molto sul rigido autocontrollo.

Le nuove generazioni del secondo dopoguerra non hanno più accettato in modo incondizionato le regole imposte dalla generazione precedente. Il metodo educativo fondato sull'autorità assoluta viene messo in discussione e cominciano a prevalere altri modelli di riferimento per l'educazione dei giovani. I rapporti tra genitori e figli cominciano così a trasformarsi all'insegna della democratizzazione, dell'informalità, dell'individualizzazione e autonomia dei figli.

Il progressivo venir meno dell'assoluta autorità parentale, la scomparsa di segni esteriori e formali di rispetto nei rapporti tra genitori e figli, e l'affievolirsi della disuguaglianza tra essi sono tratti distintivi di tale trasformazione. Parallelemente al verificarsi di questa progressiva informalizzazione⁶ si assiste alla crescente rinuncia da parte dei genitori a utilizzare la violenza fisica come strumento educativo, in parte per i dettami legislativi vigenti, in parte come autoconstrizione legata all'accresciuta sensibilità verso il mal-trattamento, da evitare nelle relazioni umane e ancor più nei confronti dell'infanzia. La tendenza all'informalità e il tabù contro la violenza fisica sono stati spesso intesi come un rilassamento della disciplina e quindi della autodisciplina individuale (Elias 1982: 35-6). Invece, a parere di Elias, la compresenza di questi elementi induce a esercitare un continuo autocontrollo, rappresenta un esempio della «complessità del processo di civilizzazione contemporanea» e «si ribalta come modello e strumento educativo sui bambini pretendendo anche da loro un alto grado di autoconstrizione» (Elias 1982: 36 e 38).

Il processo di civilizzazione nei dati di ricerca

A trent'anni dalla formulazione della teoria è ancora possibile trovare sostegni empirici di un progressivo mutamento dei rapporti tra genitori e figli nella direzione del processo di civilizzazione delineato da Elias?

In questa sezione l'obiettivo è effettuare un test empirico delle ipotesi che scaturiscono dalla teoria eliasiana sul processo di civilizzazione dei rapporti tra genitori e figli, attraverso dati di ricerche empiriche nazionali e internazionali⁷. L'intero impianto teorico di Elias può essere concepito come un modello, un insieme di ipotesi volte a portare certi specifici problemi più vicini alla soluzione. A fronte di questa suggestione e a partire dalle riflessioni che Elias effettua nel saggio il *Processo di civilizzazione dei genitori*, è possibile formulare alcune ipotesi sulle trasformazioni del rapporto tra genitori e figli⁸.

⁶ Su l'importante aspetto dell'informalizzazione dei rapporti familiari cfr. Wouters 1986; 1990.

⁷ Una interessante applicazione empirica delle tesi eliasiane è presentata nel saggio di Rachel Kitchens (2007).

⁸ Un'operazione simile ma su altri temi è stata effettuata da Heiland e Ludemann (1991) che presentano un'applicazione della teoria del potere di Elias all'ambito giuridico.

La prima ipotesi (Ip.1) riguarda il processo di democratizzazione: le relazioni tra genitori e figli sono caratterizzate da una progressiva perdita del carattere gerarchico che le connotava nel passato.

La seconda (Ip.2) riguarda il processo di informalizzazione: le relazioni tra genitori e figli sono diventate più informali, meno strutturate intorno a comportamenti esteriori di rispetto.

La terza (Ip.3) riguarda il contesto in cui avviene il processo di socializzazione tra genitori e figli: le relazioni tra genitori e figli si realizzano all'interno di un contesto sociale fluido, ad elevata incertezza.

La quarta (Ip.4a) riguarda il processo di civilizzazione dei genitori e l'effetto che questo ha sui figli: i genitori acquisiscono autocontrollo nelle relazioni con i figli e la civilizzazione del rapporto tra genitori ha effetti positivi sui figli in quanto favorisce anche in questi ultimi lo sviluppo dell'autocontrollo.

La selezione delle ricerche volte a testare le ipotesi si è concentrata inizialmente sui lavori italiani, già noti e condotti tra la fine degli anni Novanta e i primi anni Duemila, relativi a ambiti che a vario titolo possono fornire indicazioni utili sulle trasformazioni dell'infanzia e del processo di insegnamento e apprendimento tra genitori e figli. Sulla scorta di altri studi su argomenti vicini, in particolare quelli inerenti l'analisi delle trasformazioni della famiglia, dei modelli educativi, sulla strutturazione dei flussi di conversazione e attraverso una sorta di campionamento a valanga, si è identificato un filone di ricerca francese e uno di tradizione anglofona⁹.

Gli studi scelti hanno in comune due aspetti: sono dedicati specificatamente all'analisi delle relazioni tra genitori e figli, nelle diverse forme in cui si possono esprimere, e forniscono dati di ricerca empirica. Al di là di questi aspetti di similitudine, si tratta di studi tra loro diversi che partono da presupposti disciplinari e teorici differenti, si pongono obiettivi non del tutto sovrapponibili, sono stati condotti con metodologie diverse e sono stati effettuati in contesti e in tempi differenti. Ciascuno di essi quindi rappresenta una ricerca a sé stante. E', tuttavia, interesse di questo studio mostrare come i risultati di tali ricerche – se letti all'interno di una prospettiva eliasiana – rappresentino materiale utile per testare le ipotesi circa le modalità con le quali si manifesta in epoca contemporanea la progressiva civilizzazione dei rapporti tra genitori e figli. Parafrasando Elias, potremmo dire che queste ricerche interpretate come fotogrammi di un film, come sequenze di un processo, lasciano emergere la linea principale dello sviluppo.

Gli studi selezionati fanno riferimento a tre contesti geografici (e a tre tradizioni di studio) differenti:

- a) 8 studi italiani (cfr. tab.1) che approfondiscono quattro diversi ambiti: socializzazione e rapporti tra genitori e figli, tempi di vita quotidiana dei bambini, transizione alla vita adulta, significati attribuiti a maternità e paternità.
- b) 4 studi francesi (cfr. tab.2) che riguardano il rapporto tra modelli educativi e struttura familiare,
- c) 6 studi internazionali di contesti anglofoni (cfr. tab.3) che si concentrano sulle trasformazioni delle scelte e dei precetti educativi nel corso del tempo e in particolare analizzano la relazione tra interazioni familiari

⁹ Questa selezione è solo una delle possibili selezioni effettuabili. L'analisi può essere ulteriormente approfondita e raffinata inserendo studi legati ad altri contesti culturali.

Nell'esposizione delle pagine seguenti non mi soffermerò sul commento puntuale ad ogni singola ricerca; proverò, invece, a combinare insieme i risultati e analizzare il loro apporto alle ipotesi che scaturiscono dalla teoria eliasiana.

Tab. 1– Scheda riassuntiva sulle indagini nazionali analizzate

TEMA DELLA RICERCA	CAMPIONE E METODOLOGIA	RISULTATI
<i>Transizione età adulta</i> Facchini 2002	Giovani tra i 15 e i 34 anni (N=3000; Dati IARD) Survey con questionario	Moratoria sociale e lunga permanenza in famiglia Modello educativo fondato sul dialogo democratico e sulla comprensione Maggiori spazi di autonomia per i figli in famiglia
<i>Le regole nella vita familiare</i> Allegra 2002	<i>Madri e padri con figli tra gli 11 e i 17 anni; bambini e ragazzi tra gli 11 e i 17 anni</i> (N=24000) Indagine Multiscopo Istat Questionario	Regole definite dai genitori ma con spazi di negoziazione; Riconoscimento dell'autorità dei geni- tori anche in un clima di dialogo. Relazione tra identità e modelli educa- tivi presenti nella relazione tra genitori e figli
<i>Significato della maternità</i> Mapelli 2005	50 interviste a giovani donne tra i 20 e i 30 anni; 25 con figli e 25 senza figli, residenti nelle città di Milano, Cre- mona e Bergamo Interviste	Intreccio tra tradizione e innovazione nelle rappresentazioni della maternità Attesa e scontata la condivisione dell'evento nascita con il partner Ambivalenza e complessità del ruolo nelle famiglie contemporanee
<i>Significato della paternità</i> Deriu 2005	Interviste in profondità e gruppi di incontro frequentati da padri residenti a Parma e Modena-Carpi Interviste	Critica aspra nei confronti dei padri della generazione anziana Tendenza a riconoscersi nei modelli educativi forniti dalla madre

<p><i>La formazione dei valori nella socializzazione dei giovani</i></p> <p>Garelli, Palmonari e Sciolla 2006</p> <p>Ricucci e Torriani 2006</p> <p>Torriani e Albano 2008</p>	<p>Giovani tra i 16 e i 29 anni (N=2000)</p> <p>Adulti tra i 35 e i 65 anni con almeno un figlio tra i 5 e i 25 anni. (N=360)</p> <p>Nuclei Familiari (N=15)</p> <p>Giovani 16-29 anni: Indagine campionaria (survey) con questionario strutturato (face-to face)</p> <p>Adulti 35-65 anni: Indagine campionaria C.A.T.I.</p> <p>Nuclei familiari: interviste qualitative con griglia semi strutturata</p>	<p>Forte coinvolgimento dei figli in famiglia</p> <p>Indebolimento delle eterocostrizioni</p> <p>Prevalenza di rapporti fondati sulla reciprocità</p> <p>Effetto di rinforzo del comportamento coerente dei genitori</p> <p>Regolazione congiunta</p>
<p><i>La costruzione dell'Identità nella socializzazione adolescenziale</i></p> <p>Moscatelli e Roncarati 2006</p>	<p>Ragazzi tra gli 11 e i 17 anni (N=2106) residenti nella Provincia di Ferrara</p> <p>Questionario</p>	<p>Motivazioni ragionevoli per regole e sanzioni</p> <p>Importanza di un clima di equità</p> <p>Prevalenza di modelli educativi democratici</p>
<p><i>Il tempo dei bambini</i></p> <p>Carriero 2006</p>	<p>Bambini tra i 7 e i 13 anni</p> <p>Diari del tempo</p>	<p>Partecipazione attiva dei bambini alla vita quotidiana</p> <p>Negoziare delle scelte</p>
<p><i>Come cambia la vita dei bambini</i></p> <p>Ciccotti e Sabbadini 2007</p>	<p>24000 famiglie con figli minorenni</p> <p>Survey</p>	<p>Separazione tra mondo adulto e mondo infantile nei tempi e nei modi della vita quotidiana</p> <p>Ruolo centrale dei bambini nella famiglia</p>

Tab. 2 – Scheda riassuntiva sulle indagini francesi analizzate

TEMA DELLA RICERCA	CAMPIONE E METODOLOGIA	RISULTATI
<i>Modelli educativi nelle famiglie; il rapporto tra genitori e figli adolescenti</i> Fize 1990	Coppie ricostituite con figli; Giovani tra i 16-25 anni Interviste in profondità.	Modello educativo liberale e democratico (<i>democratie familiale</i>) Scelte educative imperniate su tolleranza, autonomia e autorealizzazione di tutti i membri della famiglia.
<i>Trasformazioni della coppia e della famiglia</i> De Singly 1996-2006	486 questionari somministrati a genitori e figli 100 interviste a 50 nuclei familiari costituiti da genitore e figlio Questionari e interviste	Genitori orientati a fare emergere le potenzialità dei figli Prevalenza di una logica affettiva Ricorso dei genitori a ‘ <i>professionisti dell’infanzia</i> Contesti sociali mutevoli e complessi
<i>Trasformazioni della famiglia e dei rapporti tra le generazioni</i> Attias-Donfut, Lapierre, Segalen 2002	Membri di tre diverse generazioni: in tutto 4668 individui appartenenti a 1958 lignaggi Questionari strutturati somministrati face to face; Interviste in profondità condotte su un campione di 90 gruppi familiari	Maggiore flessibilità nei modelli educativi dei genitori I figli si sentono liberi di mostrare disaccordo rispetto ai genitori <i>Irresistibile ascesa dell’autonomia</i>
<i>Socializzazione dei Bambini</i> Danic 2005	22 bambini tra i tre e i sei anni Osservazione e approfondimenti con casi studio	<i>Partecipazione attiva dei bambini</i> Modalità di comunicazione prevalentemente informali Socialisation plurielle

Tab. 3 – Scheda riassuntiva delle indagini internazionali

TEMA DELLA RICERCA	CAMPIONE E METODOLOGIA	RISULTATI
<i>Modelli educativi , autocontrollo e propensione a attuare comportamenti devianti</i> Hay 2001	197 adolescenti residenti in area urbana di uno stato americano. Questionari per valutare livello di autocontrollo e disciplina richiesto dai genitori e questionario per valutare il livello di autocontrollo di chi risponde	Connessione tra livello di autocontrollo e disciplina richiesta dai genitori Se lo stile è autorevole - e quindi incentiva l'autostima anche attraverso l'affettività - l'autocontrollo aumenta
<i>Analisi delle conversazioni di bambini e adulti per individuare le concettualizzazioni culturali dell'infanzia</i> Forrester 2002	Flussi di conversazione di due bambini inglesi registrati in conversazione con genitori, nonni e amici di scuola in periodi diversi della loro crescita (analisi di estratti di conversazione provenienti da studi longitudinali)	LA conversazione familiare veicola le rappresentazioni che adulti e bambini hanno dell'infanzia I bambini si formano aspettative nei confronti di sé stessi e nei confronti degli adulti Sono soggetti attivi se i genitori offrono loro lo spazio necessario per sperimentarsi
<i>L'informalizzazione del rapporto tra genitori e figli: analisi del discorso sui modelli educativi in Australia tra le due guerre mondiali..</i> Kitchens 2007	Testi della letteratura pedagogica inerente l'educazione dei figli prodotta in Australia nel periodo compreso tra le due guerre mondiali	Trasformazione nei messaggi pedagogici rivolti ai genitori Passaggio dal modello imperniato sulle punizioni a un modello in cui deve prevalere affetto e controllo per favorire autonomia e responsabilità nei figli
<i>Analisi delle modalità con cui si costruisce conoscenza tra genitori e figli</i> Harness Goodwin 2007.	Flussi di conversazione di due bambine di 5 e 8 anni in interazione con il padre. Registrazioni video del dialogo e delle attività tra genitore e figlie	Attenzione per gli interessi dei bambini (<i>culture of collaborative learning</i>); Ruolo attivo delle bambine nella relazione di apprendimento. Il genitore svolge il ruolo del facilitatore Presenza di regole discusse e condivise a cui le bambine si adeguano

<p><i>Differenze nei modelli educativi tra padri e madri</i></p> <p>McKinney e Renk 2008</p>	<p>151 Ragazzi e 324 ragazze tra i 18 e i 22 anni frequentanti corsi di psicologia di un Università americana</p> <p>Questionari sull'autorità dei genitori e test psicologici sul senso di stima di sé e sul senso di ansia manifesta</p>	<p>Differenza tra modelli educativi materni e paterni</p> <p>Importanza dell'analisi della diade 'madre e padre' per capire gli effetti dell'educazione</p> <p>importanza dello stile autorevole su autostima e contenimento dell'ansia</p>
<p><i>Conseguenze di lungo termine della socializzazione familiare durante la prima adolescenza sul benessere dei giovani adulti</i></p> <p>Roche, Ahmed, Blum 2008</p>	<p>1500 giovani intervistati in tre momenti del corso di vita 12-14; 13-15; 19-21 anni</p>	<p>Effetto protettivo dei modelli fondati su mix di sostegno emotivo e controllo</p>

La democratizzazione e informalizzazione dei rapporti in famiglia

La tendenza dominante nella famiglia alla *democratizzazione* (IP1) e *informalizzazione* (IP2) dei rapporti è indicata, nelle ricerche esaminate, da diversi elementi: a) una ripartizione meno sbilanciata delle chance di potere tra genitori e figli, b) un indebolimento delle eterocostrizioni, c) la reciprocità e il dialogo come fondamento del rapporto tra genitori e figli, d) dall'accettazione da parte dei genitori di condotte alternative da parte dei figli; e) la prevalenza di una comunicazione aperta, spontanea inerente temi personali.

Tra gli studi selezionati, i primi segnalare una progressiva democratizzazione dei rapporti tra genitori e figli sono gli studi francesi degli inizi degli anni Novanta¹⁰. Già nel 1990 Fize (Tab.2) parlava espressamente di «democrazia familiare» per descrivere i rapporti tra genitori e figli. La famiglia francese era diventata, secondo l'autore, sostanzialmente un luogo di comunicazione e confronto, in cui affetto, comunicazione, autonomia e tolleranza avevano sostituito l'esercizio e del potere e dell'autorità assoluta. Analogamente Attias-Donfut, Lapierre e Segalen (Tab.2), in base alle risposte di individui appartenenti a tre generazioni raccolte nel 1992, descrivono la diffusione in Francia di un nuovo spirito della famiglia. L'educazione autoritaria, largamente presente nei racconti e nelle esperienze della generazione più anziana, non era più la norma tra i giovani. Nel passaggio da una generazione all'altra emerge l'adozione di stili educativi meno severi e più tolleranti, «l'educazione data è più flessibile dell'educazione ricevuta» (Attias-Donfut, Lapierre, Segalen 2002: 30). I figli, appartenenti alla generazione più giovane, tendevano a identificarsi molto di più con le scelte

¹⁰ Molte delle trasformazioni che riguardano i modelli di interazione familiare si innestano in un quadro più ampio di cambiamenti che riguardano la famiglia e la società europea che non sono oggetto del presente lavoro. Per approfondimenti sul contesto europeo si rimanda a Cicchelli e Galland 2009 e De Singly 2009; per il contesto italiano cfr. Saraceno 2003.

valoriali e educative dei genitori mentre la distanza culturale con i nonni e il loro mondo si faceva sempre più marcata. Si riscontra, secondo gli autori una «irrefrenabile ascesa dell'autonomia» (Attias-Donfut, Lapierre, Segalen 2002: 42). I giovani erano consapevoli di avere il diritto di dissentire dai loro genitori su norme e valori familiari, non solo si prendevano la libertà di mostrarsi distanti da alcuni loro insegnamenti ma erano incoraggiati dagli stessi genitori a fare scelte autonome.

Lo studio di De Singly (1996 e 2005) coglie elementi di trasformazione dello stile educativo dei genitori francesi: secondo l'autore, i genitori contemporanei mettono ora al centro della relazione educativa la valorizzazione dei figli, aiutandoli a 'divenire sé stessi' attraverso metodi educativi fondati su affetto, ascolto e rispetto.

Analogamente le ricerche inglesi sui flussi di conversazione che avvengono in famiglia (Forrester 2002; Harness Goodwin 2007) evidenziano da un lato l'orientamento dei genitori a facilitare lo sviluppo delle capacità di apprendimento dei figli attraverso un clima di *cooperative learning* (Nicolopoulou and Cole 1993, cit. in Harness Goodwin 2007: 108) fondato sulla negoziazione delle regole e sul confronto reciproco, dall'altro confermano il ruolo attivo dei bambini nella relazione educativa soprattutto quando i genitori offrono lo spazio per sperimentarsi nella co-produzione di significati (Forrester 2002: 271).

Molti dei cambiamenti segnalati dalle ricerche francesi e inglesi sono rintracciabili in quelle italiane. Facchini (2002: 183-4), analizzando la prolungata permanenza dei giovani italiani in famiglia, rileva, ad esempio, che i figli che vivono in famiglia si rapportano con genitori che hanno fatto proprio un "nuovo" modello di relazione, fondato sul dialogo e la comprensione. Prevale un «accudimento non vincolato» (Facchini 2002: 182) in cui ad alti livelli di libertà si associa una bassa richiesta di partecipazione agli obblighi familiari. In famiglia godono di ampi margini di libertà su questioni che riguardano la loro vita, dalla scelta alle cerchie amicali, alla possibilità di frequentarle, agli orari di rientro (Facchini 2002: 173). Si delineano, secondo l'autrice, i tratti di una *socializzazione allentata* (Arnett 1995), per la minore enfasi che i genitori mettono sul controllo e sulle restrizioni e per una tendenziale sintonia tra genitori e figli.

Le recenti ricerche sulla socializzazione familiare confermano un forte coinvolgimento dei figli nelle relazioni familiari e la possibilità per loro di influenzare le scelte familiari. La maggior parte dei figli mostra un «suo intervento attivo e creativo nella regolazione del processo di socializzazione» (Torrioni e Albano 2008: 85).

In merito alla regolazione familiare, i giovani enfatizzano, oltre al rispetto delle regole, anche il diritto/dovere di essere parte attiva e autonoma, nel processo di regolazione stesso. La legittimazione delle regole familiari non deriva dall'applicazione di modelli autoritari, calati dall'alto, ma da strategie di negoziazione, dialogo e *regolazione congiunta* (Torrioni e Albano, 2008). Il modello educativo di una quota consistente di genitori italiani – secondo quanto emerge sia dalla percezione dei giovani che degli adulti - è tendenzialmente *democratico* in quanto incorpora un buon bilanciamento tra sostegno e confronto con i figli da un lato e controllo mediante l'uso di sanzioni dall'altro (Ricucci e Torrioni 2006)¹¹.

Gli studi condotti sugli adolescenti rilevano inoltre la netta percezione dei figli di ricevere trattamenti equi sia da un punto di vista relazionale che distributivo, elemento che denota l'appartenenza a un contesto familiare in cui prevale uno stile educativo democratico (Moscatelli e Roncarati 2006: 262-3). Anche gli studi condotti sui bambini (Ciccotti e Sabbadini 2007) rimandano l'immagine di figli al *centro della famiglia*, protagonisti nelle scelte che li riguardano e attivi nel dialogo con i genitori.

¹¹ Per un approfondimento su una tipologia classica di modelli educativi cfr. Baumrind, 1966.

La prevalenza di rapporti fondati sulla *reciprocità*, sullo scambio e sulla condivisione emergono quindi chiaramente anche dalle ricerche italiane dalle quali è ravvisabile anche il forte indebolimento delle eterocostrizioni: le sanzioni per i figli che non rispettano le regole sono previste ma non contemplano – se non in rarissimi casi – la punizione fisica. Prevalgono invece le restrizioni, le ammonizioni e la pressione affettiva (Ricucci e Torrioni 2006).

Il primato dell'autocontrollo in un contesto sociale 'fluidico e incerto'

I risultati finora discussi non devono suggerire che le dimensioni del conflitto, della tensione e dell'incertezza siano scomparsi del tutto dai rapporti tra le generazioni. Tutt'altro: esse sono presenti, talvolta sotto traccia, talvolta più esplicite e questo emerge in modo chiaro dalle ricerche sui nuovi significati di maternità e paternità. Esse confermano la presenza di un elemento centrale della teoria eliasiana: l'ambivalenza insita nei rapporti tra genitori e figli nelle società avanzate, sintomo della complessità individuale e sociale dell'esperienza di essere madre e di essere padre.

Già alla fine degli anni Novanta De Singly (1996 e 2005) sottolineava l'insicurezza all'interno della quale devono agire i genitori moderni e l'assenza di modelli omogenei e univoci per l'educazione dei bambini. Le rigide norme esterne che regolavano i comportamenti degli individui, calate dall'alto dalle istituzioni, sono state sostituite da principi di regolazione interna (De Singly 1996 e 2005). Tra le conseguenze di questo cambiamento nel rapporto tra genitori e figli vi è quella che, per gestire la relazione educativa, sono necessarie competenze complesse e molteplici, che possono richiedere un sostegno nell'interpretazione e nella comprensione dei bisogni dei bambini. Il ricorso a figure professionali in grado di aiutare i genitori a scoprire il senso nascosto dei propri figli sarebbe secondo l'autore una fase supplementare del lungo processo di civilizzazione, descritto da Norbert Elias (De Singly 2005: 118).

Nel contesto italiano i dati raccolti da Deriu (2005) riportano le difficoltà dei padri contemporanei si devono confrontare con un passato da cui tentano di prendere le distanze e che quindi non è fonte certa di modelli (educativi, valoriali, normativi ecc.) assoluti. Descrivono sovente i loro come *padri assenti*, che fondavano la propria autorità sul fatto di essere gli unici a provvedere al mantenimento della famiglia, padri scarsamente inclini sia al dialogo e al confronto, sia alle dimostrazioni di affetto. L'assenza di intimità e condivisione quotidiana con il padre trasformava il suo ruolo educativo in una funzione indiretta, fatta di comandi e punizioni emessi da una posizione gerarchicamente superiore e indiscutibile. Il giudizio nei confronti dei padri è nettamente negativo mentre emerge un'immedesimazione nel modello educativo materno e un investimento sui figli vissuto come «un tentativo di mettere in campo una forma di paternità diversa, se non opposta a quella subita nella propria esperienza di figli» (Deriu 2006: 50).

Anche nella ricerca di Mapelli sui significati della maternità l'ambivalenza è un sintomo della complessità che caratterizza l'esperienza della genitorialità oggi. È presente sia nei pensieri e nei vissuti delle donne sia all'interno della società (Mapelli 2005: 62). Vi è nelle biografie femminili un intreccio di elementi tradizionali e moderne rielaborazioni dei significati attribuiti a maternità e paternità: da un lato ad esempio rivendicano il desiderio di poter conciliare lavoro e famiglia, dall'altro non riescono a sottrarsi al senso di colpa per aver 'violato' un modello normativo di vita che mette al centro la maternità, considerata inconciliabile con la carriera lavorativa. Anche il rapporto con i compagni/padri è ambivalente: auspicano la condivisione dei compiti di cura con i padri ma li relegano nel ruolo degli esecutori di attività che sono programmate

esclusivamente da loro. La molteplicità dei modelli di riferimento vale anche per i bambini. Danic (2005: 193), ad esempio, sostiene che nelle società altamente differenziate come quelle contemporanee i bambini affrontano una *socializzazione plurale* fondata su una molteplicità di modelli di pensiero, di relazioni, di riferimenti normativi che aumenta il grado di incertezza e di complessità dei rapporti familiari e che richiede ai bambini ampie capacità di rielaborazione.

La maggiore complessità delle società contemporanee e la contemporanea pluralizzazione di modelli di riferimento delineano sempre più spesso la necessità per i genitori di puntare, nella relazione educativa, sullo sviluppo dell'autocontrollo.

Secondo lo studio di Rachael Kitchens (2007) sulla letteratura inerente all'educazione dei figli prodotta in Australia tra le due guerre mondiali, vi sono stati significativi cambiamenti nelle indicazioni pedagogiche fornite da esperti, trasformazioni coerenti con il processo di civilizzazione teorizzato da Elias. Gli esperti di infanzia, infatti, nel corso del tempo tendono a sconsigliare, con sempre maggior convinzione, l'uso della violenza e di metodi disciplinari autoritari; viceversa, promuovono metodi che incoraggiano i bambini a esercitare indipendenza e autonomia. Secondo questo nuovo orientamento tali modalità di approccio fornivano ai bambini maggiori capacità di autoregolazione, a patto che gli adulti fossero in grado di mantenere un appropriato controllo delle condotte dei figli e di autocontrollarsi. Alla base della progressiva informalizzazione dei rapporti familiari vi sarebbe quindi una chiara socializzazione all'autodisciplina reciproca.

Il primato dell'autocontrollo nei metodi educativi è confermato sia da studi che si sono occupati degli effetti virtuosi dell'autocontrollo sia delle ricerche che invece hanno ragionato sul tipo di clima familiare più opportuno per favorire l'autocontrollo (cfr. tab.3).

Dalla ricerca di Hay (2001) sulle relazioni tra modelli educativi, autocontrollo e propensione alla devianza di adolescenti americani, emerge che la disciplina e il controllo esercitati dai genitori sono associati a elevati livelli di sviluppo dell'autocontrollo nei figli. La relazione è ancora più forte se si tiene conto nel di altre variabili legate allo stile educativo quali l'approvazione, l'autonomia psicologica concessa al bambino, l'uso di una disciplina non fisica e fondata su un criterio di giustizia. Analoghi risultati emergono dalla ricerca di Roche, Ahmed e Blum (2008): l'esercizio di uno stile "autorevole" risulta protettivo rispetto a comportamenti potenzialmente rischiosi come l'abbandono scolastico e l'uso di sostanze alcoliche.

Lo studio di McKinney e Renk (2008) offre un'ulteriore conferma che i rapporti democratici sono di centrale importanza per lo sviluppo dell'autocontrollo. La presenza in famiglia di rapporti basati sulla reciprocità e su una disciplina affettuosa, produce risultati migliori anche in situazioni in cui questi siano garantiti dal solo padre o dalla sola madre. Dunque, anche solo un genitore autorevole e democratico favorisce uno sviluppo socio-psicologico dei figli tale per cui essi riescono a padroneggiare e controllare le proprie emozioni (in modo da non incorrere in insicurezza, profonda inquietudine o esasperata agitazione).

Il diritto e il processo di civilizzazione: un breve excursus

Le ricerche nazionali e internazionali hanno fornito un quadro di indizi sistematici utili a sostenere la consistenza delle ipotesi formulate in base alla teoria di Elias.

In questo paragrafo l'obiettivo è rintracciare gli effetti del processo di civilizzazione nei documenti legislativi che riguardano in particolare la normazione dei rapporti tra genitori e figli. Se guardiamo da una prospettiva eliasiana il rapporto tra società e diritto, dobbiamo ricordare che un punto importante della teoria

della civilizzazione riguarda il legame che collega l'estendersi dei meccanismi di autoregolazione emotiva della sfera psichica al consolidarsi, nel mondo occidentale, di ampie zone territoriali pacificate a seguito della comparsa di uno stabile monopolio della violenza fisica da parte degli Stati. In questa prospettiva la regolazione che discende dallo Stato rappresenta la forma più alta di contenimento delle pulsioni, anche nelle sue forme più dure. Società e diritto sono pertanto fortemente intrecciate, parte di una stessa configurazione potremo dire, della quale occorre indagare le dinamiche interne e i mutevoli equilibri.

Il percorso per arrivare a capire se anche nel diritto è possibile riscontrare un riflesso del processo di civilizzazione, non è lineare né semplice e nel corso dell'analisi si sono fatte scelte 'drastiche' per circoscrivere l'ambito e il materiale da analizzare.

Innanzitutto si ci limita ad analizzare solo quei documenti relativi alle modalità con cui lo Stato regola la famiglia e in particolare il rapporto tra genitori e figli. In secondo luogo, ci si soffermerà sulle trasformazioni legislative più recenti che riguardano esplicitamente le questioni della responsabilità genitoriale e la tutela dell'interesse dei minori. Infine gli approfondimenti più sistematici saranno riferiti solo all'Italia.

La caratteristica peculiare del diritto di famiglia è, infatti, quella di presentarsi molto variabile «da una cultura giuridica ad un'altra e anche da un diritto nazionale ad un altro in seno alla stessa cultura giuridica» (Arnaud 1996: 16). L'analisi delle trasformazioni parrebbe non poter prescindere dall'attenzione sulle diversità e le peculiarità delle singole legislazioni familiari. Secondo Ronfani (2003 e 2010), tuttavia, dall'analisi dei lavori di giuristi, storici e sociologi che hanno riflettuto sulle trasformazioni del diritto di famiglia nell'arco del Novecento, appare possibile individuare alcune tendenze evolutive comuni fra i diversi paesi dell'Europa occidentale. Queste tendenze, che riguardano da un lato la regolazione del matrimonio e dall'altro gli ambiti della responsabilità genitoriale, sono accomunate dal principio-guida dell'eguaglianza tra i membri della relazione.

In merito alla regolazione del matrimonio, a partire dagli anni Sessanta le legislazioni di tutti gli stati europei hanno subito revisioni molto profonde che sono riconducibili a processi sociali come la deistituzionalizzazione, la privatizzazione e individualizzazione del matrimonio e delle relazioni familiari (Ronfani 2003). Le nuove legislazioni tendono a regolare il matrimonio in modo sempre più privato e contrattuale, rinunciando a proporre un modello di famiglia in cui le aspirazioni personali dei suoi membri siano subordinate alle esigenze delle istituzioni. Le nuove forme di regolamentazione dei rapporti matrimoniali non si pongono in contrasto al processo di deistituzionalizzazione e privatizzazione delle forme familiari, rintracciabile in alcune trasformazioni sociali e demografiche come la diffusione di convivenze *more uxorio*, il calo della nuzialità e le nascite fuori dal matrimonio (Ronfani 2010: 204).

Nello stesso periodo in molte legislazioni sono state introdotte o modificate le norme giuridiche riguardanti la rottura del matrimonio: al il cosiddetto *divorzio per colpa*, ancora predominante in alcune legislazioni, è stato preferito il principio del *divorzio-rimedio* o *divorzio-fallimento* secondo il quale per sciogliere il matrimonio basta che i due coniugi ritengano l'unione matrimoniale intollerabile (Barbagli e Kertzer 2003: 22; Ronfani 2003: 187-188).

Sul versante invece delle relazioni tra genitori e figli, il tema della responsabilità genitoriale riveste una posizione privilegiata fra i principi unificanti delle varie legislazioni europee (Ronfani 2010: 7). La responsa-

bilità genitoriale, ampiamente menzionata nel diritto internazionale,¹² è sempre più spesso interpretata non solo nell'accezione dell'imputazione causale della azioni compiute - secondo cui i genitori sono responsabili degli atti commessi dai figli minori – ma nell'accezione di *responsabilità* come cura dell'altro, come interesse per i bisogni dell'altro (Ronfani 2010: 11-12). Secondo tale interpretazione la responsabilità genitoriale è costituita da un intreccio, non del tutto pacificato, di doveri, diritti, prerogative dei genitori da un lato e dei figli dall'altro ma anche fra diritti e libertà degli uni e degli altri e interventi della sfera pubblica., visto che il diritto norma attentamente l'esercizio della responsabilità genitoriale (Ronfani 2010: 13).

La consapevolezza dell'influenza che i genitori esercitano nella socializzazione e nello sviluppo di personalità dei bambini e degli adolescenti ha aperto, anche in campo giuridico, tutta una serie di riflessioni su come da un lato valutare la "buona genitorialità" e dall'altro su come rafforzarla, aprendo il campo a una legislazione definita "puerocentrica" cioè attenta a tutelare il superiore, prevalente, esclusivo interesse del minore (Ronfani 1997).¹³

Il diritto italiano ha recepito, seppur con un certo ritardo rispetto ad altri contesti culturali, le radicali trasformazioni avvenute nel tessuto sociale degli Anni Settanta. Passaggi fondamentali di quel periodo sono stati ad esempio l'introduzione della legge sull'adozione speciale (L.431/1967), un tassello importante del percorso della legislazione italiana verso l'acquisizione di un orientamento puerocentrico, l'introduzione del divorzio (L.898/1970), la riforma del diritto di famiglia (L.151/1975).

Se ragioniamo sui cambiamenti che di più hanno toccato le relazioni tra genitori e figli nella legislazione italiana un ulteriore elemento che rafforza in senso paritario la regolamentazione giuridica della 'responsabilità genitoriale' è l'introduzione delle norme che prevedono, in caso di separazione e divorzio, il mantenimento di stabili e continuativi rapporti con entrambi i genitori. Con la riforma del divorzio del 1987 (L.74/1987), infatti, anche in Italia è stata introdotta la possibilità per il giudice di disporre l'affidamento congiunto o alternato se conforme all'interesse del minore e con il consenso dei genitori (Pocar e Ronfani 2006: 174). Il principio della co-genitorialità e del diritto del minore a mantenere rapporti significativi con entrambi i genitori è ulteriormente ribadito nel 2006 con la Legge 54 sull'affidamento condiviso in base alla quale il giudice, nelle separazioni, deve in prima istanza valutare la possibilità dei minori di essere affidati a entrambi i genitori.

Il preminente interesse del minore è stato il criterio guida anche della legge di riforma degli affidamenti e delle adozioni del 1983 (L.184/1983) che oltre ad abolire i limiti di età per i minori considerati adottabili, ha introdotto la possibilità che in alcuni "casi particolari" di adozioni possano non essere recisi i legami con la famiglia d'origine. Inoltre ha introdotto l'istituto dell'affidamento familiare, tramite il quale un bambino che vive in una situazione familiare gravemente inadeguata ma valutata recuperabile dal Tribunale dei Minori, può temporaneamente essere affidato alle cure di un'altra famiglia (o di un singolo), valutata idonea in tal senso (Pocar e Ronfani 2006: 104).

Altri cambiamenti legislativi segnalano una sempre maggiore attenzione ai diritti dei minori. A partire dal 2001, ad esempio, si è consolidato il diritto del minore di essere ascoltato nei dibattiti processuali. L'ascolto si è progressivamente esteso ed è diventato obbligatorio in vari procedimenti: quelli di affidamento e adozione con la riforma dell'adozione (l. 149/2001), quelli relativi alla potestà (sentenza della Corte Costitu-

¹² Si possono citare ad esempio la Convenzione ONU del 1989; la Convenzione Europea del 1996 e più recentemente il Regolamento europeo 2201/2003 (Bruxelles 2 Bis).

¹³ Una tappa significativa rispetto ai cambiamenti nelle legislazioni e nello spirito delle norme europee, è dalla *Dichiarazione dei diritti del Fanciullo* approvata dall'Assemblea dell'O.N.U. il 20 novembre 1959, recepita poi nella Convenzione ONU del 1989.

zionale 1/2002), quelli di divisione della coppia genitoriale (nel 2006, L. 54, artt. 155- 155 sexies cod. civ.), quelli di sottrazione internazionale di minore (nel 2007, per effetto di alcune sentenze della Cassazione) (Pazé 2008: 9).

Nel procedimenti giudiziari minorili, a partire dal 2003, (L.77/2003) vengono sanciti importanti diritti processuali ai minorenni, quello di essere informato, consultato, di esprimere la propria opinione, di esercitare in tutto o in parte le prerogative proprie della parte (Marcucci 2003: 293). Infine nei casi di conflitto tra genitori e figli è considerata superata la logica della prevalenza della potestà genitoriale rispetto alle scelte indicate dal minore. In questi casi si deve fare ricorso a altri criteri come ad esempio la valutazione dell'interesse del minore. Tuttavia gli intrecci, talvolta con risvolti conflittuali, tra i vari diritti in gioco sono ancora da dipanare come dimostra il dibattito in corso tra giuristi, costituzionalisti e studiosi del diritto (Stanzione 2007) circa il rapporto che intercorre tra, da un lato, i principi costituzionali fondamentali (artt. 2 e 3) che tutelano la dignità e la possibilità di autodeterminazione di ogni persona, compresi i minori e, dall'altro, l'esercizio della responsabilità genitoriale, anch'esso considerato essenziale dalla nostra Costituzione (art. 30).

Riflessioni conclusive: verso quale configurazione del rapporto genitori-figli?

Le ricerche e i cambiamenti legislativi finora analizzati sembrano corroborare le ipotesi di un costante processo di civilizzazione delle relazioni tra genitori e figli nei termini di una progressiva preminenza di relazioni strutturate attorno alle dimensioni dell'autocontrollo e della reciprocità.

Una delle critiche che spesso è stata mossa alla teoria di Elias riguarda proprio le trasformazioni dei costumi e quindi anche quella che toccano il rapporto in famiglia.

Secondo Tabboni l'obiezione si può così riassumere: «la società permissiva che a partire dagli anni Sessanta, ha difeso la liberazione sessuale, contrastato il principio di autorità eliminando molte delle precedenti formalità, convenzioni, pudori e ritegni, non può forse essere interpretata come un'inversione del trend del processo di civilizzazione?» (1993: 258)

Elias elaborando al critica giunge nel 1986 a formulare una chiara risposta: non c'è alcun allentamento dell'autocontrollo nelle nuove prospettive aperte alla visione del mondo permissiva. Si tratta piuttosto dell'emergere di nuovi valori, norme, modelli di comportamento coerenti con altri cambiamenti avvenuti a livelli delle principali funzioni sociali. Sono modelli che per poter essere praticati prevedono un autocontrollo sempre più capillare, continuo e pervasivo delle sue pulsioni.

La famiglia non è più idealizzata, le analisi non fanno più riferimento a precetti morali universali, ma piuttosto alla psicologia dei vari attori coinvolti, alle loro profonde ragioni, cercano di mettere in luce tutti i punti di vista. Questo continuo esercizio di flessibilità, riflessione, identificazione con i bisogni e le motivazioni altrui è proprio una delle principali trasformazioni fra le tante che accompagnano il processo di civilizzazione.

Tabboni ricorda, infine, che quando si discute su che cosa è cambiato con l'informalizzazione dei comportamenti, se il cambiamento va nella direzione del processo di civilizzazione oppure no, bisogna verificare, non tanto se oggi occorra più o meno autocontrollo ma piuttosto se è cambiato l'equilibrio fra controlli

esterni e interni e se è cambiato a favore di questi ultimi. Si può sostenere che il processo di civilizzazione ha proseguito il suo cammino se i controlli interni sono diventati sempre più continui e se sempre più coinvolgono tutti i livelli della personalità individuale.

Il registro su cui si basa la socializzazione familiare contemporanea è strutturato attorno a rapporti reciproci, enfasi dell'autonomia dei figli, una sorta di democrazia familiare partecipata.

Tutto bene, quindi?

Bisogna tuttavia ricordare che nel processo di civilizzazione Elias non inserisce una dimensione valutativa. Elias non ha inteso in alcun modo descrivere il prodursi di modelli d'interdipendenza fra uomini e fra stati, di atteggiamenti psicologici migliori o peggiori rispetto a quelli del passato, ma un semplice mutamento di lungo periodo non pianificato la cui direzione appare riconoscibile (Tabboni 1993: 169). Inoltre questo movimento che coinvolge la società e la civilizzazione non si muove in linea retta. Al suo interno ritroviamo di continuo momenti di maggiore o minore oscillazione, durante i quali riacquistano vigore i contrasti in seno alla società e le variazioni del comportamento individuale, le esplosioni emozionali (Elias 1969: 327).

Elias è convinto che il presente arriva da lontano. Non è possibile interpretarlo se non come un anello, l'ultimo, di una catena di processi di lungo periodo. Gli uomini agiscono nell'ambito di configurazioni che sono il risultato del lento intrecciarsi e svilupparsi delle loro interazioni nell'ambito di estese reti di interdipendenza. Nessun attore, individuale o collettivo, ha creato intenzionalmente tali configurazioni ed esse plasmano inconsapevolmente gli stessi tratti della personalità degli individui. Il passato tuttavia delinea solo 'sviluppi possibili, gli uomini con le loro azioni determinano 'quale' di questi sviluppi possibili verrà effettivamente realizzato. La civiltà è uno strato sottile il cui mantenimento richiede un grado elevato di autocontrollo (Cavalli 1991: 518).

I dati raccolti non nascondono possibili zone d'ombra nel rapporto tra genitori e figli: il conflitto e la tensione sono sempre presenti nelle relazioni familiari, è il modo in cui vengono controllate e trasformate tali tensioni a determinare differenze nelle conseguenze del processo educativo. La complessità della società attuali e il maggior grado di flessibilità delle strutture familiari possono essere elementi in grado rendere più difficile il mantenimento di una propensione alla reciprocità.

Se vogliamo raccogliere veramente la sfida posta dal processo di civilizzazione dobbiamo ragionare su un punto importante ricordato da Sciolla (2009, a cura di): di per sé le trasformazioni sociali possono avere diversi tipi di conseguenze. Non si può fare affidamento alla tendenza spontanea della società a contenere le proprie contraddizioni. Le spinte centrifughe innescate non solo da forme asociali di individualismo, ma anche da comunitarismi asociali chiusi su se stessi, potrebbero avere la meglio se non si affermassero nuove forme di regolazione e alcuni orientamenti di fondo condivisi. Alcuni sono emersi, altri devono essere costituiti.



Riferimenti bibliografici

- Alanen L. (2004), *L'infanzia come concetto generazionale*, in H. Hengst, H. Zeiher, (2004, a cura di).
- Arnett J.J. (1995), *Broad and Narrow Socialisation: the Family in the Context of a Cultural Theory*, in «Journal of Marriage and Family», 52, 2.
- Ariès P. (1960), *L'enfant et la vie familiale sous l'ancien régime*, Paris: Plan.
- Attias-Donfut C., Lapierre N., Segalen M. (2002), *Le nouvel esprit de famille*, Paris: Editions Odile Jacob.
- Bailey A. L. (2001), *Interpretations of the Dual Development of Communication and Social Relationships*, in «Social Development», n. 10 (3).
- Baraldi C. (2008), *Bambini e società*, Roma: Carocci.
- Barbagli M., Kertzer D.I. (2002, a cura di), *Storia della famiglia in Europa. Il Novecento*, Roma-Bari: Laterza.
- Barbagli M., Kertzer D. I. (2003, a cura di), *Storia della famiglia in Europa. Il lungo Ottocento*, Roma-Bari: Laterza.
- Baumrind D. (1966), *Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior*, in «Child Development», Vol. 37, 4.
- Berger P., Luckmann T. (1966), *La realtà come costruzione sociale*, Bologna: Il Mulino, 1969.
- Burkhardt L. (1980, a cura di), *Abitare con i bambini*, Milano: Emme Edizioni, 1982.
- Buzzi C., Cavalli A., De Lillo A. (2002, a cura di), *Giovani del nuovo secolo. Quinto rapporto IARD sulla condizione giovanile in Italia*, Bologna: Il Mulino.
- Carriero R. (2006), *Il tempo dei bambini a Torino: 1979-2003*, in «Quaderni di sociologia», vol. L, n. 42.
- Cavalli A. (1991), *La reversibilità del processo di civilizzazione. Note di lettura su Elias e la questione tedesca*, in «Rassegna Italiana di Sociologia», n. 4.
- Cicchelli V., Galland O. (2009), *Le trasformazioni della gioventù e i rapporti tra le generazioni*, in L. Sciolla (2009, a cura di).
- Ciccotti E., Sabbadini L.L. (2007, a cura di) *Come cambia la vita dei bambini. Indagine statistica multiscopo sulle famiglie*, in «Quaderni del Centro nazionale di documentazione e analisi per l'infanzia e l'adolescenza», Firenze, Istituto degli Innocenti.
- Danic I. (2005), *La socialisation plurielle du jeune enfant*, in «Revue de l'Institute de Sociologie», n. 1-2.
- De Mause L. (1974, a cura di), *Storia dell'infanzia*, Milano: Emme Edizioni, 1983.
- Deriu M. (2005), *Il desiderio dei padri tra tentazioni di fuga e ricerca di nuova autorevolezza*, in E. Ruspini (2005, a cura di).
- De Singly F. (1996), *Le soi, le couple et la famille*, Paris: Nathan, (nuova edizione: Poche, 2005).
- De Singly F., Cicchelli V. (2003), *La famiglia contemporanea: riproduzione sociale e realizzazione dell'individuo*, in M. Barbagli, D.I. Kertzer (2005, a cura di).
- De Singly F. (2009), *Le trasformazioni della famiglia e il processo di individualizzazione*, in L. Sciolla (2009, a cura di).
- Dolto F. (1977-1979), *Quando c'è un bambino*, Milano: Emme Edizioni, 1979.
- Durkheim É. (1902-1903), *L'educazione morale*, Torino: UTET, 1969.
- Elias N. (1939-1969), *Il processo di civilizzazione*, Bologna: Il Mulino, 1988.
- Elias N. (1982), *Il processo di civilizzazione dei genitori*, in L. Burkhardt (1980, a cura di).
- Elias N. (1987), *La società degli individui*, Il Mulino: Bologna, 1990.
- Elias N., Scotson J. L. (1965), *Strategie dell'esclusione*, Il Mulino: Bologna, 2004.

- Facchini C. (2002), *La permanenza dei giovani nella famiglia di origine*, in C. Buzzi., A. Cavalli, A. De Lillo (2002, a cura di).
- Fize M. (1990), *La démocratie familiale: évolution des relations parents-adolescents*, Paris: Les Presses de la Renaissance.
- Forman E., Minick N., Stone C. (1993, eds), *Contexts for Learning: Sociocultural Dynamics in Children's Development*, New York: Oxford University Press.
- Forrester M. (2002), *Appropriating Cultural Conceptions of Childhood*, in «Childhood», n. 9 (3).
- Freeman M. (1992), *Taking Children's Rights More Seriously*, in «International Journal of Law and the Family», n1.
- Garelli F., Palmonari A., Sciolla L. (2006), *La socializzazione flessibile: identità e trasmissione dei valori tra i giovani*, Bologna: Il Mulino.
- Grassi A. (1994), *La Costituzione italiana e la Convenzione*, in M.R. Saulle (1994, a cura di).
- Guttormsson L. (2003), *I rapporti tra genitori e figli*, in M.Barbagli, D. I. Kertzner (2003, a cura di).
- Hay C. (2001), *Parenting, Self-control, and Delinquency: a Test of Self-control Theory*, in «Criminology», vol. 39, n. 3.
- Harness Goodwin M. (2007), *Occasioned Knowledge Exploration in Family Interaction*, in «Discourse & Society», n. 18 (1).
- Hengst H., Zeiher H. (2004, a cura di), *Per una sociologia dell'infanzia*, Milano: Franco Angeli.
- Kitchens R. (2007), *The informalization of the parent-child relationship: an investigation of parenting discourses produced in Australia in the inter-war years*, in «Journal of Family History», vol. 32, n. 4.
- Maggioni G., Baraldi C. (1997, a cura di), *Cittadinanza dei bambini e costruzione sociale dell'infanzia*, Urbino: Quattro venti.
- Mapelli B. (2005), *Giovani donne e maternità. Tempi, servizi e lavoro: la relazione ambigua coi buoni padri*, in E. Ruspini (2005, a cura di).
- Marcucci C. (2003), *Le garanzie che occorre rendere effettive: l'avvocato del bambino e l'ascolto del bambino*, in «Minorigiustizia», n. 2.
- Mead G.H. (1934), *Mente, sé e società. Dal punto di vista di uno psicologo comportamentista*, Firenze: Editrice Universitaria Barbera, 1966.
- McKinney C., Renk K. (2008), *Differential Parenting between Mothers and Fathers: Implications for Late Adolescents*, in «Journal of family issues», January.
- Mennel S. (2006), *Civilizing Processes*, in «Theory, Culture & Society», n. 23.
- Moscattelli S., Roncarati A. (2006), *Famiglia e scuola: rapporti e percezione di giustizia*, in F.Garelli, A. Palmonari, L. Sciolla (2006).
- Nicolopoulou A., Cole M. (1993), *Generation and Transmission of Shared Knowledge in the Culture of Collaborative learning: The Fifth Dimension, Its Play-World, and Its Institutional Contexts*, in E. Forman, N. Minick, C. Stone (1993, eds).
- Parsons T., Bales R.F. (1955), *Family, Socialization and Interaction Process*, New York: The Free Press.
- Pazé P. (2008), *Le più recenti novità legislative nei procedimenti giudiziari minorili e le loro ricadute sui servizi sociali*, in «Assistenti Sociali», 2.
- Pocar V., Ronfani P. (2006), *La famiglia e il diritto*, Roma-Bari: Laterza.
- Qvortrub J. (2004), *I bambini e l'infanzia nella struttura sociale*, in H. Hengst, H. Zeiher (2004, a cura di).
- Ricucci R., Torrioni P.M. (2004), *Le regole della vita familiare: differenze di classe, di background culturale e di genere*, in «Quaderni di ricerca del Dipartimento di Scienze Sociali», n.7, Torino: Edizioni Libreria Stampatori.

- Ricucci R., Torrioni P.M. (2006), *Da una generazione all'altra: una famiglia pacificata?*, in F. Garelli, A. Palmonari, L. Sciolla (2006).
- Roche K.M., Ahmed S., Blum R. (2008), *Enduring Consequences of Parenting for Risk Behaviours from Adolescence into Early Adulthood*, in «Social Science and Medicine», March.
- Ronfani P. (1997), *L'interesse del minore nella cultura giuridica e nella pratica*, in G. Maggioni, C. Baraldi (1997, a cura di).
- Ronfani P. (2003), *Il diritto di famiglia in Europa*, in Barbagli e Kertzer (2003).
- Ronfani P. (2010), *Alcune riflessioni sulla responsabilità genitoriale. Enunciati del diritto, rappresentazioni normative e pratiche sociali*, in «Sociologia del diritto», 1.
- Roversi A. (1988), *Introduzione all'edizione italiana*, in N. Elias (1969).
- Ruspini E. (2005, a cura di), *Donne e uomini che cambiano. Relazioni di genere, identità sessuali e mutamento sociale*, Milano: Edizioni Angelo Guerini.
- Saraceno C. (2003), *Mutamenti della famiglia e politiche sociali in Italia*, Bologna: Il Mulino.
- Saulle M.R. (1994, a cura di), *La convenzione dei diritti del minore e l'ordinamento italiano*, Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane.
- Sciolla L. (2006), *Introduzione*, in F. Garelli, A. Palmonari, L. Sciolla (2006).
- Sciolla L. (2009, a cura di), *Processi e trasformazioni sociali. La società europea dagli anni sessanta a oggi*, Roma-Bari: Laterza.
- Stanzione P. (2007), *I rapporti tra genitori e figli nell'interpretazione della Corte Costituzionale*, in «Sociologia del Diritto», 1.
- Tabboni S. (1993), *Norbert Elias. Un ritratto intellettuale*, Bologna: Il Mulino.
- Torrioni P.M., Albano R. (2008), *Come si apprendono i valori in famiglia*, in «Rassegna italiana di Sociologia», 1.
- Wouters C. (1986), *Formalization and Informalization: Changing Tension Balances in Civilizing Processes*, in «Theory, Culture & Society», vol 3, n. 2.
- Wouters C. (1990), *Social Stratification and Informalization in Global Perspective*, in «Theory, Culture & Society», vol 7, n. 1.

[Sport, gender, corpo]

La sociologia dello sport di Norbert Elias come superamento del pensiero combinatorio

Fra Eden e Golem: il destino sociale del corpo contemporaneo

Questo mio intervento vuole concentrarsi sull'evidente paradosso che riguarda sempre più il nostro, dal punto di vista della cultura occidentale, modo d'osservazione sociologica del corpo, in relazione a due fenomenologie, in apparenza contraddittorie. La prima è identificata emblematicamente dalla progettazione sociale del corpo sportivo, in qualche maniera "extra-territoriale", proprio a partire dalla capacità di modificazione strutturale. Nulla è lasciato al Caso, specialmente il corpo. La seconda, invece, interessa una dinamica di "naturalizzazione" propria del sistema sociale, come "intervallo di conoscenza" di tipo circolare e magico sulla società d'individui, il cui corpo diventa un vettore privilegiato di socialità. Nulla è più autonomo del corpo. Al cospetto di un così preminente processo socio-culturale, la sociologia della cultura di Norbert Elias serve, in prima istanza, a districarsi fra una rappresentazione del corpo contemporaneo come un *quid* a portata di occhi e di mano e quella della preservazione di una sua natura, come ricerca di uno stile di vita. La sociologia dello sport, infatti, ha per molto tempo occupato, prima degli studi di Elias (Roversi 2010), una posizione marginale nell'ambito degli studi sociologici, sebbene la coscienza del corpo e della performance siano costitutive della stessa idea di società e dei modi in cui la società viene immaginata e costruita. Il quadro complessivo in cui inserire la mia riflessione è quello del mutamento socio-culturale del corpo sportivo individuabile in precise strutturazioni psico-sociali, quale relazione infinita fra persistenza e variabilità (Duret, Roussel 2006).

In breve: ad un massimo d'intervento tecnico sul corpo corrisponde un massimo di fuga dal medesimo. Il *synolon* mente-corpo pare non accontentarsi più di usi consolidati, quali ad esempio il relax e una condotta ginnica equilibrata. Le due direttrici, a maggior ragione, s'intrecciano. Per certi versi, si stabilisce un'alleanza fra Eden e Golem, cioè fra un naturalismo di ritorno e l'imperativo tecnico condensati a metafora strategica dello stato dell'arte sui corpi. È in atto uno spostamento del baricentro sociale verso le tecniche di costruzione del corpo (Mauss 1991) ed uno smottamento nelle pieghe di culture e subculture, per la verità più marginale delle epifanie del corpo. All'incrocio di tutto ciò, la de-naturalizzazione e la riscoperta del naturale del corpo, si colloca in misura significativa la tematica dello sport, dal punto di vista dell'esperienza personale, ma pure dell' *hype*, come attrattiva-seduzione per i media. A che cosa serve questa stramba attrattiva? L'ipotesi di fondo potrebbe essere che in un sociale sempre più astratto e dematerializzato il corpo comunicato e rappresentato pubblicamente rappresenta una sorta di mix bilanciatissimo fra cultura materiale e sistemi simbolici. Ancor più, lo sport rispetto al *gender* sembra avere un effetto dirompente sui corpi e sulle menti, prima di tutto perché telegenico, in seguito costituendo in tempi di globalizzazione una problematizzazione dell'interlocuzione con l'alterità verso: a) nuovi saperi del e sul corpo;

b) insiemi di norme e condotte di riflessività e distacco; c) realtà organizzative centrate su nuove competenze comunicative. I corpi hanno una valenza relazionale e cognitiva, in tanto in quanto l'individuo è il primo a rendersi conto di tale trasformazione culturale, prediligendo l'accesso al corpo secondo nuovi stili di vita e di consumo. Si tratta di una "neo-alfabetizzazione" maschile e femminile, nel senso di una produzione del *gender*, come mix di rappresentazioni, idee, pre-concetti, stereotipi, "immagini-chiave", a più livelli e discontinuo.

Il corpo come pre-testo?

Il corpo è un testo o un pre-testo? Il quesito avrebbe più a che fare con l'enigmistica che non con la sociologia dei processi culturali e comunicativi, non fosse che la tematica rispecchia un doppio canale di risposta: la dicotomia fra sesso e *gender* e, viceversa, la *combinazione* – per certi versi, l'ibridazione – di entrambi i termini. L'interesse sociologico per lo sport, in relazione a corpo e *gender* (Terenzi 2006) è, di per sé, multiproblematico, a partire da quali corpi maschili e femminili sono presenti e "presentificati" nella pratica sportiva; successivamente, di quali e quante differenze e/o omologie è possibile avanzare una interpretazione. Soprattutto perché il corpo dello e degli sportivi, in qualche maniera, si conficca nel genere, per poi correlarsi alle due "classiche" modalità di classificazione del sesso e della sessualità. Ciò che è sociologicamente problematico riguarda il punto di partenza della riflessione, dato che persiste una certa immagine non dominante della femminilità e maschilità: il fitness, come altre modalità ricreative e di svago nel tempo libero, presentano appunto stereotipi di genere.

Il corpo è anche un concetto polisemico dalla complessità evidentissima che non può essere fissato una volta per tutte nel mero esercizio tassonomico sulle differenze fra corpo e società, la società nel corpo, il corpo nella società. E' in particolare quest'ultimo versante che chiama in causa la sociologia dei processi culturali, per via dell'esperienza vissuta dal corpo in quella particolare dimensione della vita quotidiana, laddove, specialmente nello sport, si fa rito, mito, diventa creativo o, viceversa, effimero se non addirittura gregario. Di fatto patendo una certa indifferenza simbolica. Centrale è la gestione pubblica e privata del corpo – meglio, dei corpi – fra differenziazione e indifferenziazione simbolica. Se infatti l'individuo è un processo, lo sarà ancor di più il suo corpo, nel senso di una precisa espressione delle rappresentazioni collettive coordinate, che danno visibilità ai mutamenti che avvengono nelle diverse sfere dell'azione sociale.

Il superamento del pensiero combinatorio del corpo tra natura e cultura implica la lucida presa di coscienza che ogni corpo appartiene ad un'epoca, una fase, un periodo, ma va anche oltre, qualora s'intenda andare a caccia di nuove e vecchie mitologie, nonché di nuovi e vecchi modelli e categorie. Che occorre poi declinare come insieme di relazioni interdipendenti, verificabili con le categorie della sociologia storico-processuale, quindi come processo di civilizzazione variabile fra ordine sociale e anomia, regolamentazione ed eccesso di comportamenti e manifestazioni fisiche, psico-sociali e culturali, come principio di regolazione o liberazione del corpo (Patrizi, Quondam 1998). Provocatoriamente Kaufmann riflette:

persino nella situazione limite dei corsi di pratiche corporee dove ci si tocca e ci si accarezza reciprocamente, il controllo dei gesti comporta una ritualizzazione che disinnesci il loro potenziale di sensualità. Come se i limiti diventassero sempre più raffinati man mano che il corpo amplia i propri spazi di libertà (2007: 9).

Il controllo o meno del corpo non è più frutto di un continuo e totale addestramento, ma di un'esperienza appresa dai confini estremamente incerti, al contempo connotata da improvvise *chance* di sviluppo di *habitus* (Kaufmann 2003), cioè di punti di vista sulla presenza del corpo, che lo rendono per certi versi simile ad un biglietto da visita: alle cui spalle non può esservi solo la dicotomia, ma l'accettazione dell'ambivalenza e della discontinuità. La conseguenza principale è la trasformazione dall'oggettività alla

soggettività, dalla pura e semplice informazione di contesto alla conoscenza della diversità e della differenza, molto spesso ancillari ad un incedere puramente spettacolare nei media (Grossi, Ruspini 2007; Capecchi, Ruspini 2009). I media sono cioè i circuiti culturali e gli ambienti multidimensionali di corpi da saper-vivere o da vivere-sapendo di appartenere ad una comunità di apprendimento centrata non più sull'*otium*, ma su obblighi e parametri vincolanti. Il corpo è allora una declinazione del *negotium* postmoderno, come fattore di esplorazione e libera sperimentazione, scaturito da una svolta comunicativa di tipo multiparadigmatico, in relazione ad un soggetto ed alla sua capacità di produzione simbolica.

Che cosa insegna Elias: il corpo fra formale e informale

Norbert Elias riflette sul processo storico di trasformazione della rappresentazione del corpo, inquadrando nel più generale processo di civilizzazione dell'Europa del Quattrocento e del Cinquecento, da cui scaturisce un assetto di natura dinastica che garantisce il monopolio della violenza legittima e presiede alla conseguente pacificazione, almeno a livello formale. Dal nostro punto di vista, il risultato di tale mutamento è che l'individuo inizia a rapportarsi alla natura, in profonda solitudine: nelle società avanzate, tale rapporto solipsistico rafforza la tendenza a pensarsi in piena indipendenza e isolamento verso la realtà esterna. La riflessione teorica specifica sulla sociologia dello sport di Norbert Elias, in relazione al passaggio dal corpo sportivo moderno a quello postmoderno, quali punti d'intersezione di elementi a prima vista contraddittori, va considerata alla luce di un *surplus* di differenziazione sociale sotto forma di strutture simboliche dei corpi. Esibiti, visibili, formati, normati... Dal punto di vista culturale, sono un modo di presentare il proprio corpo in società; dal punto di vista soggettivo, indicano un processo di autocostruzione e autoriproduzione simbolica. Recenti sviluppi in sociologia della cultura orientano la riflessione sulla "cultura in azione", cioè su come la conoscenza faccia parte delle strategie complesse che ognuno adotta e usa nelle pratiche quotidiane. Lo si vede con ancora maggiore chiarezza nella rappresentazione che identifica il corpo nello sport come "repertorio culturale" continuamente in azione (Swidler 2009). Ma da quale versante analizzare tutto ciò? Secondo Elias occorre ragionare in termini di figurazioni:

Le figurazioni costituiscono il nucleo di ciò che si indaga quando si studiano gli sport. (...) Gli sport variano col variare delle regole che li contraddistinguono e del modello di competizione che esprimono, cioè, in altre parole, col variare delle figurazioni degli individui coinvolti quali vengono determinate dai rispettivi regolamenti e dalle organizzazioni che controllano il rispetto di tali regole (1989: 142-143).

Diventa significativo rimarcare il fatto che gli uomini sono fra loro interdipendenti e la loro esistenza si modula dentro le figurazioni sociali che, grazie ad un processo d'interazione, vanno creando. In una seconda fase, ogni configurazione è passibile di mutamento rapido o momentaneo, molto lento o profondamente significativo. Infine, sempre per Elias, ogni processo possiede una sua precisa dinamica irriducibile alla mera motivazione individuale. Il tentativo di superamento della dicotomia tra individuale e sociale, e in particolare tra natura e cultura, prospettato da Norbert Elias, si sviluppa – a partire da un punto d'osservazione nel "quotidiano" – come:

un cambiamento nel canone di civilizzazione, che è indissolubilmente vincolato ad altri cambiamenti strutturali in società, come la divisione crescente delle funzioni o i processi di formazione dello Stato (...) come un cambiamento nella struttura della personalità o nell'economia degli affetti (2010: 22-23).

Dal punto di vista figurazionale, il corpo sportivo moderno esprime quindi un valore di naturalità centrale nella modernizzazione. Elias ne *La società degli individui* è attento allo spostamento dall'identità-Noi all'identità-Io, nella misura in cui il corpo appartiene all'*homo clausus*, cioè all'Io che rinuncia al Noi. È più

difficile, invece, riproporre il tema dell'*excitement* postmoderno, a meno che non si voglia idealizzare un cammino di ricerca: dal momento che, se per certi versi nella società moderna il corpo risulta essere più "stabilizzato", in quella postmoderna aumentano notevolmente momenti di disintermediazione fra pubblico e privato.

Il corpo è un "corpo-evento" monade e comunitario che non si muove più dietro le quinte della vita sociale. La tradizione non fornisce più all'individuo standard di comportamento fisico e corporeo, che – se sono ancora oggi in uso – paiono retaggi della vecchia società. Vero è che mancano ancora nuovi rituali che riflettano un "dentro e fuori" dai ranghi di una nuova informalizzazione, tuttavia, difficilmente l'esperienza del corpo può essere condivisa, a meno che non si concordi nel riproporre il compito che, a parere di Elias, spetta alla sociologia della cultura nel:

far risaltare nettamente l'insufficienza di entrambe le rappresentazioni, quella di un individuo al di fuori della società e quella di una società al di fuori degli individui. Ma ciò sarà difficile finché si accetterà acriticamente come base dell'immagine del singolo il sentimento della chiusura dell'io nel proprio interno e, coerentemente, si intenderanno i concetti di "individuo" e "società" come riferiti a situazioni immutabili (1982: 46).

Nel corpo moderno maschile s'introduce un "elemento messianico" tale per cui l'uomo vero « (...) deve essere al servizio di un ideale superiore» (Mosse 1997: 59), come nel caso dell'estetica totalitaria nazional-socialista evocata dalle statue di Arno Breker, oppure da quelle del Foro Italico a Roma. Gli uomini, non va mai dimenticato, sono interdipendenti, per cui sbaglia chi tende a risolvere la questione o con nuove dicotomie o con una logica da *ars combinatoria* del segno fisico e corporeo:

Il corpo è dunque al tempo stesso avversario, partner e testimone delle nuove pratiche sportive: se da un lato esso costituisce il limite da superare, da modificare, da plasmare, dall'altro esso diviene anche il garante della propria performance, il compagno fedele e inseparabile di questo percorso di scoperta di sé e di ampliamento del proprio potenziale. Le pratiche sportive postmoderne ci rimandano quindi a una cultura del corpo che ha radici e ramificazioni più ampie del solo universo sportivo: una svolta postmoderna di cui possiamo tentare d'individuare alcuni elementi distintivi (Ferrero Camoletto 2005: 196).

Si tratta dunque – una volta che si decida di adottare un criterio "intra-sociale" – di una dicotomia della mentalità e dell'emozione sportiva verificata sulla differenza culturale del corpo o dei corpi, svolta nel reale prima che nel sociale, intesa fondamentalmente come ermeneutica dell'identità del corpo (Trifiletti 1999). Il *role-playing* attorno al corpo narra di una relazione ambivalente fra l'Io e la vera e propria configurazione della mutevolezza e persistenza dei confini socio-sportivi. Il corpo moderno è stato edificato su due miti: «uno che riguarda l'ascendenza sessuale della società, l'altro il suo procedere verso un'eguaglianza sempre maggiore» (Ilich 1984: 228), ragionamento che contrasta con la visione disgiuntiva, fra stereotipi e strutture simboliche (Grassi 2006). Come sostiene Bataille, la modernità è «inclusione dei corpi eterogenei» (Grassi 1998: 170) nella disciplina del corpo *sex-oriented*, rinviando alla legittimazione degli «universi simbolici» dello sport (Berger, Luckmann 1966) trascendendo, di fatto, la formalizzazione di regole e valori socio-sportivi in un processo di informalizzazione che, *strictu sensu*, pertiene al *gender*.

Verso un corpo sportivo gender-oriented?

Il piano sociologico su cui porre il ragionamento implica una distinzione terminologica ben delineata. Il sesso riguarda le differenze biologiche e anatomiche tra maschio e femmina, mentre il processo di differenziazione del genere è sostenuto e legittimato dall'intero insieme di valori propri di ogni società. Il termine

genere, dunque, viene usato per indicare come i caratteri dell'essere donna o uomo siano socialmente costruiti e condivisi, appresi e non innati; il sesso, invece, connota l'elemento che costituisce la base sulla quale si innesta il processo di acquisizione dell'identità di genere, cioè il riconoscimento delle implicazioni sociali che accompagnano l'appartenenza a uno dei due sessi biologici. Innanzitutto, vi è uno stretto rapporto di interdipendenza tra sesso e genere: l'uno non è semplicemente l'opposto dell'altro; biologia e ambiente sociale interagiscono in modo complesso. Con identità di genere intendiamo la percezione sessuata di sé e del proprio comportamento, acquisita attraverso l'esperienza personale e collettiva, che rende gli individui capaci di relazionarsi con gli altri (in quanto portatori di un'identità di genere riconoscibile, chiara e condivisa). In altre parole, è il riconoscimento delle implicazioni della propria appartenenza a un sesso in termini di sviluppo di atteggiamenti, comportamenti, desideri più o meno conformi alle aspettative culturali e sociali.

Nel postmoderno da Foucault in poi il corpo è oggetto visibile su cui operare il disincantamento o il re-incantamento; su un altro piano, esso si trasforma in perimetro valoriale che parte da una concettualizzazione più che da un vero e proprio progetto di vita, collocandosi fra natura e cultura. Il corpo sportivo, poi, segue le logiche culturali del tardo capitalismo, in termini di mancanza di profondità e intensità, «come un nuovo tipo di tonalità emotiva» (Jameson 2007: 24). Nello sport contemporaneo la rappresentazione dell'atleta esplicita il motivo per il quale è rappresentato (campione, star, icona del successo e/o del fallimento). Che sia per esplicito volere dell'interessato/a oppure no, poco o nulla interessa. Non va nascosto il rischio di una radicale semplificazione culturale, ma il nesso capace d'incarnare un determinato livello dell'immaginario, come re-incarnazione o costituzione *ex novo*, non cambia più di tanto il registro visivo e narrativo. *Au grand galop* un certo parossismo trans-categoriale fa convivere la citazione con l'ammiccamento, il *compo sui* con la spudoratezza: l'uso dei corpi in alcuni spot dei grandi logo sportivi espone i corpi, in nome di una voglia di epos e di storie da raccontare.

Il corpo postmoderno presenta una valenza ulteriore, cioè deve “sfondare” una patina d'indifferenziazione, al di là del giudizio sulla realtà dei corpi stessi. Il quadro generale è ricco di esemplificazioni di un discorso sociale che trasuda corpi, come un continuo blob, non in maniera argomentativa, ma percettiva, come se si trattasse del “sudore del mondo globale” che dal corpo sportivo socializza quello diffuso e vasto delle audience.

Il processo di socializzazione, come riproduzione di differenze e modelli di genere e di corpi pare non essere più « (...) un qualcosa di semplicemente “dato”, con l'aggiunta del genere come una mano di vernice. Al contrario, il corpo è forgiato e formato dalla cultura» (Alexander, Thompson 2010: 233). Lo sport, da un punto di vista antropologico, è stato definito da Murdock (1965) come “universale culturale”: in un senso più propriamente sociologico, rappresenta un perimetro privilegiato per delineare i criteri di separatezza e di fusione che, nella *longue durée*, hanno demarcato o valicato la frontiera della differenza, mediante la conferma o disconferma procedurale del rapporto fra sport maschile e femminile.

Vi è chi riflette sulla *governance* corporea dello sport, in quanto:

Anche lo sport, oggi, largamente femminilizzato, non presenta una distribuzione dei principi competitivi che lo governano uguale al maschile e al femminile. I giovani maschi esprimono sempre una preferenza per gli sport competitivi e le ragazze per le attività di allenamento e mantenimento della forma. Parallelamente, si incoraggiano di più le prestazioni degli uni e lo stile delle altre. (...) Ne consegue che le donne, anche se sempre più numerose a praticare delle attività sportive, non attribuiscono però lo stesso significato e la stessa importanza degli uomini allo spirito di competizione. Per le donne, la vittoria sugli altri ha meno importanza dell'attività fisica in sé e per sé; per gli

uomini la competizione è passione: lottare con gli altri, vincere, essere il migliore rappresenta un fine o un valore in sé (Lipovetsky 2000: 263).

Circa il rapporto fra *gender* e *society*, è importante partire dall'analisi dell'abbigliamento ginnico, per cui quello «delle donne viene ideato per mettere in luce ragazze esili, sottili, in età prepuberale, e non donne mature; al contrario, l'abbigliamento maschile viene confezionato per uomini maturi e muscolosi, e non per ragazzi preadolescenti, magri e filiformi» (Lorber 1995: 71). Il nesso sociologicamente sempre più rilevante riguarda il fatto che «le differenze di genere vengono oggi dunque considerate come alcune delle relazioni di potere che innervano il campo sportivo e ne fanno una sfera di conflitto sociale più o meno sotterraneo» (Sassatelli 2003: 204). Ancor più nello studio sociologico dello sport si fa strada una certa tendenza alla dicotomia, ad esempio, fra natura e cultura, genere e sesso, come connotazioni simboliche del lavoro continuo fra confine e sconfinamento di simboli e segni.

La composizione e la distribuzione di genere, certamente, corrisponde alla costruzione sociale e personale, anche se occorre prestare attenzione alle pratiche di maggiore riflessività (Connell 2006), che ci consentano di tenere in massima considerazione, da un lato, l'emancipazione dal corpo (Le Breton 2007), in termini di discontinuità dall'*everyman body*, tipico della modernità produttiva e acquisitiva; dall'altro, osservare come il corpo nello sport attivi una dimensione dialogica fra genere e sesso, non più come corpo individuato e/o individuabile. La fisicità diventa, per certi versi, "pulviscolare", esprimendosi in riti collettivi che vogliono riscattare una certa solitudine di fondo, circoscritta tuttavia al piano visivo e televisivo (Martelli 2010). I media, infatti, non si limitano a esporre il corpo sportivo, ma concorrono alla sua produzione, coinvolgendo/enfatizzando oppure distaccando/neutralizzando il corpo nello sport. I media sono "farciti" di corpi, ancor più, quei veri e propri "corpi contundenti postmoderni" che sono i "corpi mediali" (Boni 2002), costrutti sociali di rappresentazioni sociali dotati di una certa valenza sacrale, laddove il *gender* è un frame di differenziazione orizzontale, rispetto al sesso che rimane un frame verticale. Il corpo sportivo postmoderno, per certi versi, elabora una parabola *gender-oriented* (Butler 1996), un *patchwork* (Fabris 2008). La sperimentazione sul corpo, e il peso della variabile socio-culturale delle nuove generazioni socio-sportive enfatizzano le aree delle politiche della cultura sportiva in due direttrici specifiche: la fuoriuscita dal *branding*, come disegno egemonico della promozione del consumo, e l'integrazione a livello di cultura materiale della dimensione meramente "istrionica" dello sport.

Si può avanzare l'ipotesi che il corpo sia sussunto nel *brand*, come policentrico: né globale, né locale, ma *glocal*, laddove sport, *gender* e società giocano "di squadra" per enfatizzare il pensiero combinatorio scambiando la crisi del modello maschile e femminile con il modello della crisi identitaria, esistenziale, sociale. Lo *skàndalon* non riguarda più la sociologia del corpo sportivo, se non nel senso dell'utopia discontinua della denaturalizzazione e dei tentativi di riculturalizzazione del corpo, per certi versi simili, nella tradizione della cultura materiale e popolare, al passaggio moderno fra *everyman* e *superman* (Russo 2004). L'identità di genere, tuttavia, è una delle componenti fondamentali del processo di costruzione dell'identità (Trifiletti 1991), tale per cui, ad esempio, il corpo sportivo partecipa ad un possibile re-incantamento del mondo: «I corpi degli atleti sono cioè diventati, come quelli delle star del cinema o quelli delle top model, seducenti oggetti erotici che vengono consumati più per la loro prestantza che per i risultati sportivi che sono in grado di ottenere» (Codeluppi 2007:38).

Le immagini del corpo sportivo sono il "ritratto sociale" dei sessi (Goffman 2009) in continuo mutamento non solo tecno-sportivo (Capucci 1994) fra il corpo come "tempio" da celebrare e onorare nei riti secolariz-

zati (Bolelli 1996) e il “corpo d’occasione” da improvvisare e decostruire, al pari di un assolo di jazz (Sparti 2007).

Il contesto muta drasticamente e la questione sociologica si pone nella “scelta di quale corpo scegliere” nello sport, come struttura di aspettative e/o di pressione sociale sul corpo (Campani 2009). Ancor più nella relazione fra cultura, società e corpo sportivo che diventa un volano fondamentale del *branding* delle identità:

Branding e privatizzazione lavorano in coppia. Mentre si allontana dalle categorie pubbliche radicate nella religione e nella nazionalità e si sposta verso le categorie commerciali associate ai marchi e ai prodotti di consumo, l’identità viene privatizzata (quantunque difficilmente individualizzata!)» (Barber 2010: 292). Il corpo di quel tale atleta veste Nike, Adidas, Puma, calza All-Star, Reebok. Il corpo sportivo *gender-oriented* è iscritto nel ben più ampio “capitalismo emotivo”, cioè in una «cultura in cui i discorsi e le pratiche emotive ed economiche si modellano reciprocamente, producendo così un vasto movimento in cui il sentire viene posto a componente essenziale dei comportamenti economici e in cui la vita emotiva - quella dei ceti medi in particolare - segue la logica dei rapporti economici e dello scambio (Illouz 2007: 32).

Le relazioni sociali fra corpi sportivi maschili e femminili appaiono come riscatto dal predominio delle “emozioni fredde” e delle “passioni tristi”, sebbene in entrambi i casi le relazioni stesse siano risucchiate nella “felicità paradossale” dell’iperconsumo (Lipovetsky 2007). Il corpo sportivo non è più solo una “riserva maschile” (Elias, Dunning 1989; Salisci 2008).

Il corpo “addobbato a festa”, in qualche maniera, riflette la cerimonia più avanzata della *star strategy*, in termini di fama, prestigio e controllo territoriale di una fetta precisa dell’immaginario collettivo (Casaccia 2008). A tal proposito, fornirò due esempi: il caso di ermafroditismo di Caster Semenya sudafricana di Polokwane, campionessa mondiale degli 800 metri piani, sottoposta a una serie di test per provare la sua sessualità, che hanno confermato che può correre con le donne; e il film *Fight Club*, diretto dal regista di videoclip David Fincher. Entrambi gli esempi forniscono un’utile testimonianza della frenesia collettiva su cui oggi è issato il corpo sportivo, che non corrisponde solo ed esclusivamente ad un dato biologico, ma fa parte di un flusso che interagisce sia coi mass media e i media digitali sia con forme pubbliche di recupero emozionale, laddove la vita sociale è vissuta come anonima e disincarnata (Tassi 2005).

Emblematiche in proposito le chiare e nette regole del *Fight Club*:

Signori, benvenuti al Fight Club. Prima regola del Fight Club: non parlate mai del Fight Club. Seconda regola del Fight Club: non dovete parlare mai del Fight Club. Terza regola del Fight Club: se qualcuno grida basta, si accascia o è spompato, fine del combattimento. Quarta regola: si combatte solo due per volta. Quinta regola: un combattimento alla volta, ragazzi. Sesta regola: niente camicia, niente scarpe. Settima regola: i combattimenti durano per tutto il tempo necessario. Ottava e ultima regola: se questa è la vostra prima sera al Fight Club... dovete combattere!

La cifra esatta del film è il grande coraggio di squadernare più di un luogo comune sulla remissività del maschio medio occidentale, reinserendo onore e amicizia, dolore e solidarietà, anarchia e stile non conforme di vita. Un preciso canone di vita e di morale, poiché – come recita la sceneggiatura – «non sei il tuo lavoro. Non sei il tuo conto in banca. Non sei il contenuto del tuo portafoglio. Non sei i tuoi eleganti pantaloni kaki... Solo dopo avere perso tutto, sei libero di fare qualsiasi cosa». L’elencazione dettata dal dialogo del film evoca una regola, benché minima, in un mondo la cui regola fondamentale è l’assenza di regole. Il corpo rappresenta l’*exit strategy* simbolico-interazionale e interpersonale, grazie a modalità vicarie, se non di vera e

propria supgenza nervosa, nei confronti di un'esperienza sociale "puntillistica" e momentanea (Bauman 2008). Un corpo efebico, liscio, muscolare, tatuato, modulato, mascolino, effeminato, corrisponde ad una modulazione culturale del "già dato" d'immediata evidenza, oppure, in un tema "preso dalla strada":

Questa forma di rappresentazione si estende alla narrativa alla narrativa e alla *performance*, attraversando i diversi generi in maniera diamediativa: lavora alla costruzione di eroi e antieroi, di amici e di stranieri, nei teatri come nelle telenovelle, negli sport e sulle pagine dedicate al gossip. (...) Poiché i media sono parte e frammento della quotidianità e la quotidianità è parte del frammento dei media (Silverstone 2009: 30-31).

A conferma, per l'ennesima volta, che diventa sociologicamente prioritario evitare che «i pensieri navigino indifesi fra la Scilla di un qualsiasi positivismo e il Cariddi di un qualsiasi apriorismo» (Elias 1982: 43).

Se il contenuto della mia riflessione è scientificamente ravvisabile, diventa possibile comprendere come il pensiero combinatorio, anche e soprattutto, in tema di sport, *gender* e corpo non debba limitarsi a partecipare alla "festa dei corpi", possibilmente in prima fila, tantomeno negare il "segno dei corpi", come qualcosa di presente. Che è anche fuori: biglietto da visita dell'individuo, vettore dell'uniformità e della differenza e sempre più oggetto di selezione e diversificazione al confine dei corpi, socialmente costruiti e soggettivamente interpretati.

Riferimenti Bibliografici

- Alexander J.C., Thompson K. (2008), *Sociologia*, Bologna: Il Mulino, 2010.
- Barber B. R. (2007), *Consumati. Da cittadini a sudditi*, Torino: Einaudi, 2010.
- Bauman Z. (2008), *Vite di corsa. Come salvarsi dalla tirannia dell'effimero*, Bologna: Il Mulino.
- Berger P. L., Luckmann T. (1966), *La realtà come costruzione sociale*, Bologna: Il Mulino, 1969.
- Besozzi E. (2005), *Il genere come risorsa comunicativa. Maschile e femminile nei processi di crescita*, Milano: Franco Angeli.
- Bolelli D. (1996), *La tenera arte del guerriero. Arti marziali, combattimento e spiritualità dell'immaginario contemporaneo*, Roma: Castelvecchi.
- Boni F. (2002), *Il corpo mediale del leader. Rituali del potere e sacralità del corpo nell'epoca della comunicazione globale*, Roma: Meltemi.
- Bourdieu P. (1980), *Il senso pratico*, Roma: Armando, 2003.
- Butler J. (1993), *Corpi che contano. I limiti discorsivi del "Sesso"*, Milano: Feltrinelli, 1996.
- Campani G. (2009), *Veline, nyokke e cilici*, Bologna: Odoya.
- Capecchi S., Ruspini E. (2009), *Media, corpi, sessualità. Dai corpi esibiti al cybersex*, Milano: FrancoAngeli.

- Capucci P.L. (1994), *Il corpo tecnologico. L'influenza delle tecnologie sul corpo e le sue facoltà*, Bologna: Baskerville.
- Casiccia A. (2008), *Lusso e potere. I segni dell'ineguaglianza e dell'eccesso*, Milano: Bruno Mondadori.
- Codeluppi V. (2007), *Tutti divi. Vivere in vetrina*, Bari: Laterza.
- Connell R. W. (2006), *Questioni di genere*, Bologna: Il Mulino.
- D'Andrea F. (2005), *Il corpo a più dimensioni. Identità, consumo, comunicazione*, Milano: FrancoAngeli.
- Duret P., Rousell P. (2003), *Il corpo e le sue sociologie*, Roma: Armando, 2006.
- Elias N. (1969), *Il processo di civilizzazione. I. La civiltà delle buone maniere*, Bologna: Il Mulino, 1982.
- Elias N. (1987), *La società degli individui*, Bologna: Il Mulino, 1990.
- Elias N. (1967-1983), *L'illusione del quotidiano. Sociologia con le scarpe slacciate*, Milano: Medusa, 2010.
- Elias N., Dunning E. (1986), *Sport e aggressività. La ricerca dell'eccitamento nel loisir*, Bologna: Il Mulino, 1989.
- Fabris G. (2008), *Societing: il marketing nella società postmoderna*, Milano: EGEA.
- Ferrero Camoletto R. (2005), *Oltre il limite. Il corpo fra sport estremi e fitness*, Bologna: Il Mulino.
- Giddens A. (1992), *La trasformazione dell'intimità. Sessualità, amore ed erotismo nelle società moderne*, Bologna: Il Mulino.
- Goffman E. (1977), *Il rapporto tra i sessi*, Roma: Armando, 2009.
- Grassi C. (1998), *Il non-sapere. George Bataille sociologo della conoscenza*, Milano: Costa&Nolan.
- Grassi V. (2006), *Introduzione alla sociologia dell'immaginario. Per una comprensione della vita quotidiana*, Milano: Guerini.
- Grossi G., Ruspini E. (2007), *Ofelia e Parsifal. Modelli e differenze di genere nel mondo dei media*, Milano: Raffaello Cortina.
- Illich I. (1982), *Il genere e il sesso. Per una critica storica dell'uguaglianza*, Milano: Mondadori, 1984.
- Illouz E. (2004), *Intimità fredde. Le emozioni nella società dei consumi*, Milano: Feltrinelli, 2007.
- Kaufmann J. C. (2005), *Corpi di donna, sguardi di uomo. Sociologia del seno nudo*, Milano: Raffaello Cortina.
- Jameson F. (1991), *Postmodernismo, ovvero la logica culturale del tardo capitalismo*, Roma: Fazi editore, 2007.
- Le Breton D. (2005), *Antropologia del corpo e modernità*, Milano: Giuffrè, 2007.
- Lipovetsky G. (1997), *La terza donna. Il nuovo modello femminile*, Torino: Frassinelli.
- Lipovetsky G. (2006), *Una felicità paradossale. Sulla società dell'iperconsumo*, Milano: Raffaello Cortina.
- Lorber J. (1994), *L'invenzione dei sessi. Sex and Gender*, Milano: Il Saggiatore.
- Martelli S. (2010), *Lo sport "mediato". Le audience televisive di Olimpiadi, Paralimpiadi e Campionati europei di calcio (2000-2008)*, Milano: FrancoAngeli.
- Mauss M. (1936), *Le tecniche del corpo*, in *Teoria generale della magia e altri saggi*, Torino: Einaudi, 1991.
- Meyrowitz J. (1985), *Oltre il senso del luogo. Come i media elettronici influenzano il comportamento sociale*, Bologna: Baskerville.
- Murdock, G.P. (1965), *Culture and society*, Pittsburgh: University of Pittsburgh.
- Mosse G. L. (1996), *L'immagine dell'uomo. Lo stereotipo maschile nell'epoca moderna*, Torino: Einaudi, 1997.
- Patrizi G., Quondam A. (1998, a cura di), *Educare il corpo educare la parola nella trattatistica del Rinascimento*, Bulzoni.
- Roversi A. (2010), *Tra vocazione e professione. Scritti 1985-2006*, Bologna: Pendragon.
- Russo P. (2004), *Sport e società*, Roma: Carocci.
- Salisci M. (2008), *Al di là del corpo, sport e costruzione dell'identità maschile* in Crespi I. (a cura di), *Identità e trasformazioni sociali nella dopomodernità: tra personale e sociale, maschile e femminile*, Macerata: EUM.

- Sassatelli R. (2003), *Genere e Sport. Lo sport al femminile*, Roma: Enciclopedia dello Sport Treccani.
- Silverstone R. (2007), *Mediapolis. La responsabilità dei media nella società globale*, Milano: Vita&Pensiero, 2009.
- Sparti D., *Il corpo sonoro. Oralità e scrittura nel jazz*, Bologna: Il Mulino.
- Swidler A. (2009), *La cultura in azione: simboli e strategie*, in M. Santoro, R. Sassatelli, *Studiare la cultura*, Bologna: Il Mulino.
- Tabboni S. (1993), *Norbert Elias*, Bologna: Il Mulino.
- Tassi M. (2005), *Guardare attraverso gli umori del corpo- macchina: le ambivalenze della ricerca sul doping degli atleti*, in «Religioni e società», n. 52.
- Terenzi P. (2006, a cura di), *Corpo e identità di gender*, numero monografico della rivista «Sociologia e politiche sociali», n. 3.
- Trifiletti R. (1991), *L'identità controversa. L'itinerario di Erving Goffman nella sociologia contemporanea*, Padova: CEDAM.

[Il revival della morte]

Dalla solitudine del morente alla morte in diretta

Questo articolo nasce da un percorso di ricerca recentemente intrapreso. Occupandomi di morte e di fine vita non ho potuto evitare di imbattermi nelle questioni relative alle cure palliative e alla rilevante diffusione degli *hospice*, prima nel mondo anglosassone e adesso nel nostro paese. Il titolo, quindi, pur evocando i media e riprendendo quello di un libro di un importante tanatologo inglese, Tony Walter (1994), porta in sé la traccia di un percorso di studio che, prima attraverso i media e ora attraverso le cure palliative, cerca di misurare la distanza della nostra società dalla morte. In questo percorso, in parte guidato dallo stesso Walter, si trovano però vie diverse, spesso opposte al sentiero da lui tracciato, che preferiscono andare in direzione e trovare raccordi con alcuni dei passaggi fatti ormai 25 anni fa da Norbert Elias nel suo libro *La solitudine del morente* (1982).

La morte in diretta, di cui si parla nel titolo, sta qui a significare che la morte è di nuovo assistita o, per meglio dire, è di nuovo possibile assistere alla morte direttamente. Di fatto, si prende a prestito l'idea di Tony Walter di rintracciare alcuni aspetti di questa nuova "vitalità" della morte trovandoli, come del resto egli stesso fa, nel dibattito intorno alle cure palliative e agli *hospice* da lui considerati nuovi percorsi per accompagnare le persone al loro fine vita con la garanzia dell'assistenza e della presenza e di un appoggio professionale per poter sopportare la vista e l'ascolto dell'ultimo respiro.

Le idee di Tony Walter verranno in parte abbandonate nella fase di analisi specificamente per quanto riguarda la capacità della nostra società di includere di nuovo la morte nei circuiti della vita e, addirittura, si dimostrerà che pur essendo innegabile che la morte stia facendosi di nuovo spazio nella nostra società, proprio gli *hospice* sono il segno di questa forte difficoltà ad accoglierla tra di noi.

Dopo una brevissima presentazione del pensiero di Elias sulla morte e una presentazione delle cure palliative e degli *hospice* nella realtà inglese e nella nostra realtà, il lavoro si concentra sull'analisi di dati essenzialmente di natura qualitativa e relativi a documenti di parenti dei morenti. Ci sembra che da tali documenti emergano delle consonanze forti con quanto detto da Norbert Elias circa la considerazione della morte nella nostra società. Ci sembra anche che la nascita degli *hospice* e lo sviluppo delle cure palliative segnalino uno spostamento rilevante della lancetta del barometro che segna la centralità/perifericità della morte nella nostra società, ma che portino ancora con sé la cifra di un vuoto di rapporto con la Nera Signora che ha caratterizzato la nostra contemporaneità.

I documenti su cui abbiamo condotto la nostra analisi sono 100 lettere rivolte ai medici, agli infermieri e ai volontari di due *hospice* dell'area fiorentina: l'Ex Convento delle Oblate di Careggi e il San Giovanni di Dio di Torregalli. Si tratta di lettere di ringraziamento di parenti di persone assistite da professionisti e accompagnate alla morte a casa propria oppure all'interno delle due strutture. Si evidenzieranno i passaggi che più direttamente rimandano alla concezione eliasiana, valutando la capacità di risposta di questo nuovo approccio alle domande cruciali che la morte pone e tracciando possibili traiettorie future.

La solitudine del morente e il revival della morte

Nel 1982 Norbert Elias, vicino alla soglia dei novant'anni, scrive un libro agile e di facile lettura nel quale chiarisce - non risparmiando critiche a alcuni che prima di lui si erano occupati della morte e avevano influenzato fortemente gli approcci allo studio degli atteggiamenti davanti alla marginale per eccellenza¹ - la sua particolare visione su come essa sia oggetto di una sorta di allontanamento e negazione nella nostra società attuale, ma anche su come questo comportamento non sia poi niente di particolarmente nuovo o contemporaneo, ma che trovi fondamento in una serie di cambiamenti che si verificarono in quel periodo storico che ha costituito il suo oggetto di studio prediletto, ossia il periodo del passaggio dal mondo feudale al mondo moderno, in cui egli individua le basi del processo di civilizzazione. Mantiene, quindi, la sua attenzione per la nascita delle forme di relazione e di comportamento che vedono una sorta di parallelismo tra il cambiamento della società e della psicologia individuale²; porta avanti il suo approccio morfogenetico e processuale e prende l'occasione per dimostrare la completezza e la vasta applicabilità del modello conoscitivo da lui stesso creato per dire che la descrizione dei fatti difficilmente rende merito della complessità dei rapporti e delle tensioni in atto in un processo di cambiamento.

Principalmente in merito a ciò di cui parliamo, ci interessa la nascita e l'aumento progressivo del controllo dell'aggressività e della violenza che con sé ha portato anche la regolamentazione dei comportamenti in pubblico³ e la creazione di spazi di sfogo circoscritti e controllati. Infatti già nel 1939, all'interno del suo testo fondamentale *Il processo di civilizzazione* (1988), Elias espone chiaramente come dalla fine del Medioevo si fosse innescato un forte cambiamento nel rapporto della società con la morte, cambiamento caratterizzato da una tendenza a escludere quest'ultima e evidenziato dalla centralità della problematica della ripugnanza e dalla necessità della regolazione del comportamento in pubblico.

Ricordando che il modello epistemico di Norbert Elias procede attraverso l'analisi del mutamento e è caratterizzato dalla consapevolezza della mancanza di una linearità nell'evoluzione della società potremmo dire che le cure palliative rappresentano l'inizio di un cambiamento di direzione, verso un recupero di un rapporto con la morte per lungo tempo, fino a oggi, negato. Innanzitutto, la morte si configura come un'area di confine tra il mondo dei viventi e il mondo dei non viventi, tra vita e morte, tra qui e oltre, tra osservabile e

¹ In modo particolare Elias critica lo storico Philippe Ariés e il suo scritto *Essais sur l'histoire de la mort en Occident* ispiratore di molti successivi studi sulla morte, accusandolo di intendere «la storia da un punto di vista puramente descrittivo» (Elias 1985: 31) attraverso la sola composizione di immagini in serie e, attraverso questo percorso, cercando di capire l'evoluzione dell'atteggiamento dell'uomo di fronte alla morte. Per Elias questo lavoro «non spiega nulla» (*ibidem*: 31) e nasce da «un'idea preconcepita» (*ibidem*: 31) secondo cui nel passato gli uomini accettavano di buon grado la morte, stabilendo con essa un buon rapporto. Questo, secondo Elias, non è mai avvenuto, ma le pratiche intorno al morente sono oggettivamente cambiate e è necessario vedere in che modo e in che direzione.

² Se intendiamo individuare alcune costanti nel pensiero di Norbert Elias possiamo partire dal chiaro approccio morfogenetico e processuale che accompagna il suo vasto lavoro e il doppio fuoco della sua attenzione divisa tra i due frutti delle relazioni: sociogenesi e psicogenesi. Ad esse potremmo aggiungere altri tratti ricorrenti riassumibili in due rifiuti: quello verso concetti statici e reificati a favore di concetti in divenire e quello delle dicotomie. Una sociologia dinamica e relazionale, fortemente debitrice di approcci di autori a lui precedenti e contemporanei (tra gli altri G. Simmel, M. Weber e A. Weber), ma che trova nella forza della specificazione di queste due caratteristiche la sua originalità.

³ Più spesso Elias parlerà del comportamento in società facendo riferimento innanzitutto allo sforzo dei cavalieri in termini di autocontrollo per poter entrare all'interno della società curiale dopo la fine del feudalesimo.

inosservabile, ed è per Elias naturalmente interessante, essendo le aree di confine i luoghi in cui si possono osservare le mutevolezze delle configurazioni⁴.

Partendo da lontano possiamo dire che ne *Il processo di civilizzazione*, occupandosi dei passaggi e dei confini tra il mondo medioevale e il mondo moderno, Elias fa chiarezza su come, attraverso un serrato processo di razionalizzazione, si siano definite le modalità di controllo dell'aggressività e della violenza, così su come si sia registrato l'innalzamento della soglia di ripugnanza portando a una modifica delle modalità di esplicazione del consorzio umano. Il controllo esterno cui i cavalieri si dovettero sottoporre per entrare nella società curiale determinò l'interiorizzazione delle nuove norme e un cambiamento nella percezione della violenza e dell'aggressività. Tale quadro ha eletto il sentimento di vergogna a unità di misura di ciò che era accettabile socialmente e di ciò che non lo era, garantendo così chiarezza sul giusto comportamento da tenere in pubblico⁵.

E con la ripugnanza e la vergogna e la necessità di tenere comportamenti in pubblico privi di eccessive manifestazioni emotive, anche tutto ciò che concerne la morte è stato gradualmente nascosto dietro le quinte. Ne *La solitudine del morente*, infatti, Elias afferma che oggi, alla luce della dinamica di cui abbiamo parlato, ciò che manca è innanzitutto una forma sociale per la morte. Tale assenza è dovuta principalmente alla progressiva rimozione della morte dalla nostra società che egli testimonia riportando studi di testi precedenti, in particolar modo analizzando due poesie del diciassettesimo secolo: *Caducità della bellezza* di Christian Hofmann von Hofmannswaldau e *Alla sua amante ritrosa* di Andrew Marvell, dove la morte era protagonista indiscussa, accompagnata da chiare descrizioni dei processi di decomposizione di cui era responsabile. E ancora sostiene: «in passato la morte era una questione pubblica in misura assai maggiore di quanto lo sia oggi; del resto non poteva essere altrimenti perché di rado gli uomini rimanevano soli [...]. Anche la nascita e la morte – analogamente a altri aspetti animali della vita umana – erano eventi pubblici e dunque comunitari, aspetti questi, oggi sostituiti da una rigorosa privatizzazione» (Elias 1985: 36). E tornando più direttamente a quanto detto riguardo la dinamica già spiegata dallo studioso tedesco ne *Il processo di civilizzazione* a proposito della rimozione dalla scena pubblica di ciò che può creare ripugnanza, vergogna, imbarazzo, aggiungiamo, per chiarire il suo pensiero, che egli sostiene che «mai come oggi i moribondi sono stati trasferiti con tanto zelo igienista dietro le quinte della vita sociale per sottrarli alla vista dei vivi, mai in passato si è agito con tanta discrezione e tempismo per minimizzare il passaggio dal letto di morte alla tomba» (Elias 1985: 41-42). L'approccio di lungo periodo che caratterizza l'autore, lo ha portato a cercare traccia del cambiamento in un passato molto lontano, cambiamento che è diventato estremamente chiaro a partire dal secondo dopoguerra e che fino a oggi ha caratterizzato il nostro rapporto con la morte.

La morte senza più uno spazio per sé, priva di una modalità ritenuta socialmente adatta per “viverla” e priva di un cerimoniale ad essa preposto, viene vista da Elias vittima del processo di informalizzazione che ha caratterizzato gli ultimi tempi e che ci ha portati a una condizione tale per cui «mancano [ancora] nuovi rituali che riflettano l'attuale standard del sentimento e del comportamento e che possano facilitare il supera-

⁴ La configurazione è, per Norbert Elias, uno strumento analitico capace di tenere in sé i fondamenti del suo sistema conoscitivo. Innanzitutto la configurazione è in continuo mutamento e quindi processuale. È caratterizzata dalla presenza di individui in relazione di interdipendenza tra di loro, le cui caratteristiche vengono ridefinite continuamente dalla trasformazione delle relazioni e delle relative regole. È quindi capace di osservare la genesi delle forme (di relazione) garantendo la non reificabilità dei concetti, ma al contrario la loro dinamicità. Lo stesso concetto di individuo non può essere preso come unità contrapposta alla società, ma è nella rete delle interdipendenze che entrambi si trasformano e ridefiniscono continuamente.

⁵ La corte, con le sue regole e la sua etichetta, rappresentò per i cavalieri una configurazione che esigeva, per poter entrare a farne parte, un comportamento specifico. Attraverso un lavoro graduale di autoconstrizione e auto regolazione i cavalieri poterono entrare a far parte delle corti, ovviamente apportando inevitabili cambiamenti.

mento di quelle situazioni emotive critiche che inevitabilmente si manifestano» (*ibidem*: 43). Così l'esclusione della morte dal consorzio umano, lascia un vuoto nell'individuo che non riesce a interiorizzare un altro sentimento se non quello che lo porta a espellere la morte dal proprio orizzonte di riflessione, dalle proprie esperienze dirette e lo costringe a una sorta di inconsapevolezza emotiva nel momento in cui deve affrontarla. E se il dietro le quinte era stato ancora in tempi recenti un posizionamento "pedagogico" per salvaguardare i bambini dalla vista dei morenti, oggi questa salvaguardia è comune e allargata anche agli adulti, visto che «le paure che gli adulti, consapevolmente o no, suscitano nel bambino si radicano in lui, e da quel momento si riproducono almeno in parte automaticamente» (*ibidem*: 44), e più facilmente nelle generazioni successive.

Elias da un lato, sostiene in modo abbastanza simile a Gorer (1955), che la morte è rimasto l'ultimo tabù, avendo il sesso trovato modalità di trattazione ampia all'interno della società. Più nello specifico se davanti a un moribondo egli sostiene che «spesso non si sa che dire: le frasi d'uso per tale situazione sono relativamente scarse e un sentimento d'imbarazzo impedisce di parlare» (Elias 1985: 42), e per quanto riguarda il sesso nota che invece ormai «si può parlare pubblicamente, ad un nuovo livello, di problemi sessuali anche con i bambini. All'occultamento – privo di funzione e comunque motivato esclusivamente da ragioni politiche di potere – delle pratiche sessuali degli adulti è subentrato un atteggiamento fisico e verbale aperto e spassionato» (*ibidem*: 58).

Il tutto avviene in una società caratterizzata da una forte individualizzazione che da un lato ha depotenziato i processi di occultamento eventualmente presenti in società precedenti – dai riti per garantirsi l'immortalità a altre forme di fantasie collettive – dall'altro ha fatto sì che a fronte di idee e rappresentazioni condivise della morte, ogni individuo si trovi a costruirsi una propria.

Ma il processo di individualizzazione porta con sé anche molte altre implicazioni che ben si collegano alla storia degli hospice.

Hospice, medicalizzazione delle vita e cure palliative

«Tra gli esseri che muoiono, gli uomini sono le uniche creature per le quali la morte costituisce un problema [...] sono gli unici esseri viventi che sanno di dover morire» (*ibidem*: 21).

Proprio questa consapevolezza, insieme al processo di pacificazione interno alle società occidentali di cui abbiamo già accennato chiamando in campo il processo di civilizzazione e il fatto che si sia sviluppato un progressivo controllo su aggressività e violenza, hanno portato le nostre società ad acquisire una maggiore prevedibilità circa l'avvicinarsi dell'ultimo momento, innanzitutto riducendo notevolmente il numero di morti violente in cui si poteva incorrere nel passato per mano di un nemico, in secondo luogo, centrale per questa argomentazione, concentrando gli sforzi della scienza nella ricerca di modalità attraverso cui far fronte alla malattia. Così il risultato è il raggiungimento di uno stato di fatto dove «tutti gli aspetti elementari e animali della vita umana [...] sono regolati in maniera assai più complessa, armonica e differenziata che in passato, da regole imposte ad un tempo dalla società e dalla coscienza individuale» (*ibidem*: 30). E la vita è adesso regolata e custodita attraverso un lungo percorso di cure, che ci ha permesso di innalzare la durata della nostra esistenza e di scoprire fasi di vita qualitativamente inesplorate fino a qualche decennio fa.

Contemporaneamente, questo processo pacificato e sempre più asettico, viene anche tolto dalla vista dei molti attraverso un percorso graduale di affidamento del morente a esperti. Siamo di fronte a un processo di espropriazione dell'esperienza, così come lo chiama Giddens (2001), che vede il morente, e prima ancora, il malato affidato alle cure di mani esperte in ambienti deputati a una fase particolare della vita. Così la morte

viene rimossa dalla società e messa da parte in posti ad essa dedicati: gli ospedali di cui parla Elias; oggi gli *hospice* di cui parleremo noi evidenziando le fondamentali differenze.

Questa sorta di rimozione avviene tramite un processo di istituzionalizzazione della morte; prima attraverso la medicalizzazione che chiude il morente negli ospedali, poi attraverso la preparazione del morto, affidata agli addetti delle pompe funebri e alla fine anche attraverso un'abbreviazione del tempo di esposizione della salma che ormai avviene quasi esclusivamente nelle cappelle mortuarie e non più in casa.

Sembra che questo allontanamento del morto dalla nostra vista ci dia l'illusione che la morte non possa più mettere in crisi la nostra sicurezza ontologica creando dilemmi esistenziali. In una società improntata sul presente, sull'efficienza, sulla sicurezza e sull'immagine, la presenza di un malato o di un morente disturberebbe i ritmi, rallenterebbe la quotidianità e la renderebbe meno gradevole: «l'ospedale, come il carcere e il manicomio, è anche un luogo dove si tengono sequestrati coloro che non sono ritenuti idonei per partecipare alle attività sociali ortodosse. [...] esso svolge anche una funzione simile di separazione e di occultamento dalla vita sociale, di talune esperienze fondamentali – la malattia e la morte» (Elias 1985: 212). Così le procedure di internamento ci garantiscono una sorta di pace diffusa tra i sani, frutto del processo di civilizzazione e della medicalizzazione delle nostre esistenze e le fasi successive destinate alla gestione del morente e del morto sono controllate e garanzia di sicurezza per superare incolumi questo imprevisto nella nostra esistenza.

Incolunità nei confronti della paura di una sorta di espansione virale della morte. «È anche possibile», secondo Elias, «che i vivi considerino il morire e la morte come contagio e dunque pericolo, e quindi involontariamente si ritraggano» (1985: 47). Morin già nel 1961, in maniera simile a Elias, individuava l'origine del terrore nei confronti della morte nell'impossibilità dei vivi di sopportare la decomposizione del cadavere proprio perché contagiosa, per cui era necessaria un'attenzione particolare per un periodo di tempo determinato a partire dal giorno della morte che si traduceva in una serie di pratiche codificate: il lutto⁶. Per Morin la paura più forte legata alla morte è quella della perdita dell'individualità che scompare attraverso mille segni, uno fra tutti, quello più evidente, è sicuramente la fine del corpo fisico attraverso la putrefazione. Da un momento all'altro possiamo sparire. Questa riflessione apre la strada a una seconda affermazione di Morin (2002): c'è una relazione di proporzionalità inversa tra la paura della morte e l'identificazione con il gruppo, il che equivale a dire che c'è una proporzionalità diretta tra la paura della morte e il processo di individualizzazione.

Ed è proprio in questo quadro che gli *hospice* e le cure palliative rappresentano la miglior risposta che la società sa dare ai morenti e alle famiglie dei morenti; adesso che la dimensione comunitaria è stata scalzata completamente dal processo di individualizzazione che vede ognuno impegnato nel proprio percorso di realizzazione, nel raggiungimento di scopi individuali e nella progressiva separazione da quelli che invece erano i legami che tenevano insieme la comunità, quando la morte sfidava la sua stabilità e la comunità intera rispondeva alla sfida. Oggi, il gruppo perde importanza a vantaggio dell'individuo: la famiglia *in primis*, in passato era nella condizione ottimale per occuparsi del proprio caro in difficoltà e la comunità dal canto suo si occupava del compito più importante: appoggiandosi a valori, principi, miti e riti comuni, dava senso all'evento più incomprensibile che la natura umana si trova da sempre di fronte. Ed è proprio del processo di individualizzazione che anche Elias si occupa per spiegare questa forte attitudine a separarsi dal malato prima e dal morente poi, mettendo in evidenza la maggior difficoltà delle famiglie contemporanee nel seguire una persona che si trova in una condizione di indigenza per un periodo molto lungo.

Infatti la medicalizzazione della vita ha portato a molti altri cambiamenti rilevanti, tra cui, innanzitutto, un allungamento della vita stessa e, quale conseguenza, un percorso di fine che può andare avanti per nume-

⁶ Hertz evidenzia a tal proposito la corrispondenza tra il lutto e le fasi di decomposizione del cadavere: Morin 2002.

rosi anni. La “malattia della morte” oggi è una delle malattie più diffuse e le cure che ad essa si destinano sono capaci di rimandare l’ultimo momento sempre più avanti nel tempo e di renderlo sempre più controllabile e prevedibile. Guy Brown parla della necessità di una nuova teoria della morte visto che la concezione *digitale* della morte come passaggio dall’essere (1) al non essere (2) non ci soddisfa più ed è necessario pensare a una teoria *analogica* della vita e della morte: «c’è un *continuum* tra vita e morte. La vita non è tutto o niente, esistono gradi di vita diversi e in alcuni periodi le nostre vite sono più vive che in altri» (2009: 6).

Un po’ di storia

Quanto detto sopra ci aiuta a comprendere le ragioni della nascita e della diffusione degli *hospice*. Si deve a Dame Cicely Saunders la nascita del primo *hospice* nell’ormai lontano 1967. L’idea della Saunders era quella di individuare una tipologia di cura specializzata per i malati terminali atta a ridurre il più possibile il dolore e la sofferenza tramite la somministrazione di medicinali *ad hoc* e la costruzione di un’atmosfera positiva e confortevole per il malato. Le sue ricerche e i suoi studi portarono all’apertura del St. Christopher’s Hospice in una periferia di Londra che verrà definito “un ospedale e una casa”. Ciò che rese l’approccio della Saunders fin dall’inizio convincente fu la chiara evidenza che i pazienti degli *hospice* dopo poco tempo recuperavano una dignità che i dolori della malattia avevano loro tolto. I malati di cancro terminali potevano vivere i loro ultimi giorni con una qualità delle relazioni e uno stato fisico molto diversa rispetto a quella di coloro che non potevano contare su questo servizio. Circa 2 anni dopo Elisabeth Kubler-Ross⁷ attraverso una ricerca condotta sui malati di tumore in fase terminale poté dimostrare, tra le altre cose, come fosse preferita la morte assistita nella propria casa piuttosto che in ospedale. Da qui lo sforzo per rendere gli *hospice* luoghi sempre più accoglienti e simili alle case e l’intensificazione delle cure palliative domiciliari.

Come ben nota Tony Walter coloro che hanno dato il via a questo nuovo tipo di approccio alla morte sono donne, a fronte di un campo in cui la medicalizzazione del fine vita e la razionalizzazione che questo meccanismo esibiva era completamente occupato dagli uomini (1994). Inoltre, sia coloro che partono da una profonda fede religiosa – come la Saunders e la Kubler Ross – sia coloro che invece sono atei mettono in evidenza che questo approccio alla morte deve innanzitutto garantire al singolo paziente di poter rimanere se stesso e di poter decidere sul percorso da farsi prima dell’ultimo momento. L’idea di base è quella di un malato attivo nelle relazioni finché è possibile, una sorta di rivitalizzazione del morente, quindi, per rimanere sul titolo del libro di Walter. Per questa ragione fin dall’inizio i morenti venivano trattati con le *terminal care* (cure terminali) il cui nome venne sostituito già dai primi anni Ottanta da *palliative care* (cure palliative) per la loro capacità di alleviare il dolore e/o i sintomi (Walter 1994), aprendo la possibilità di pensare a un modo di vivere il cancro tenendo il dolore sotto controllo. Due capisaldi rilevanti delle cure palliative e degli *hospice* sono la centralità delle storie di vita dei pazienti e, più in generale, la centralità delle storie, delle narrazioni, quale possibilità per il morente di costruire un senso dell’ultimo momento. Contemporaneamente c’è l’attenzione per la famiglia che viene curata, ascoltata e rassicurata (Gordon, Peruselli 2001).

In Italia la storia degli *hospice* è più recente. Il primo *hospice* risale al 1987, a Brescia, presso la Casa di cura Domus Salutis, fondato da Giovanni Zaninetta, oggi Presidente della Società Italiana Cure Palliative (SICP). Varie sono le ragioni di un certo ritardo. Innanzitutto potremmo accennare a un ritardo culturale dovuto a alcuni ostacoli dovuti alla nostra cultura cattolica. Le cure palliative hanno quale scopo centrale la qualità e dignità della vita, definizioni queste che si contrappongono al concetto di sacralità della vita, il quale dà valo-

⁷ Elisabeth Kubler-Ross è ricordata principalmente per il suo libro *On Death and Dying* (1969) dove definisce le fasi specifiche di elaborazione del lutto.

re alla conservazione dell'esistenza della persona indipendentemente dal modo in cui essa vive. A questo proposito l'introduzione dell'uso di oppiacei per sedare il dolore è stata una delle problematiche più difficili da superare, essendo forse la cultura italiana in larga parte incline a un'idea di sofferenza cristiana, occasione di espiatione prima della morte, che le cure palliative interrompono brutalmente attraverso la terapia del dolore. Talvolta si verifica anche ciò che può essere letto come interruzione della vita stessa per il netto rifiuto dell'accanimento terapeutico. Si può comprendere, dunque, che i concetti di sacralità della vita e di conservazione della vita non sempre si adattano bene alle decisioni dei pazienti che scelgono le cure palliative. Ma nonostante questo stato di fatto nel 1999 sono stati stanziati 206 milioni di euro per la realizzazione di 188 progetti di Centri Residenziali per le Cure Palliative, comunemente definiti *hospice*, di cui a giugno 2009 ne erano stati realizzati e attivati 109 (Zucco 2010).

Nel *Libro bianco degli hospice* si dice che l'«Hospice è da intendersi innanzitutto quale luogo di solidarietà, di aiuto e, se possibile, di amore, ma anche area di lavoro nella quale devono incontrarsi precise conoscenze scientifiche e professionalità esperte inserite nel reale processo di continuità nell'assistenza ai malati e nel supporto al loro nucleo familiare e affettivo. Luogo in cui la 'qualità della vita' diventa l'obiettivo principale dell'assistere, dove tutto deve aiutare a garantire la dignità e il rispetto dell'essere umano come entità vivente e soggetto sociale. Luogo che rappresenta un'estensione del domicilio quando, per differenti motivi primo fra tutti la volontà del malato, l'assistenza a casa non è possibile in modo definitivo o temporaneo. Luogo dove non 'si va a morire' ma a vivere al meglio una fase naturale della propria esistenza, nel quale è possibile trascorrere anche periodi 'di sollievo' e dal quale è sempre possibile tornare a casa, quando lo si desidera» (Zucco 2006: 10).

In Italia gli *hospice* attivi sono 175 a aprile 2010 (Zucco 2010), con una più forte diffusione al nord rispetto al sud. La maggioranza delle persone che ricevono le cure in realtà cercano l'assistenza domestica, esigenza già emersa negli studi pionieristici della Kubler-Ross che in Italia si fa sentire di più non solo per un differente rapporto con la sofferenza, ma anche per la maggior tenuta della famiglia. Più a lungo che nei paesi del nord la famiglia italiana ha rappresentato il luogo in cui si curava la persona fino alla fine dei giorni. Seppur più lentamente e in maniera diversa rispetto a altri paesi, è innegabile però che anche in Italia il processo di individualizzazione ha mosso i suoi passi e forse, più di altre istituzioni, proprio la famiglia è quella che ha accusato potentemente le conseguenze di tale processo. Ormai, anche nelle nostre famiglie, specie nel nord e nel centro, poco è il tempo per mettersi a disposizione della persona sofferente e grandi sono le difficoltà da affrontare per stare in quelle situazioni di confine che ci rammentano il nostro essere umano, ma anche animale, spirito ma anche corpo. Insomma, sembra che da un lato lo zelo igienista ci abbia portato a allontanarci dalla morte per una paura del contagio, dall'altro i tempi e gli scopi della vita contemporanea creano ulteriori difficoltà nel trovare un punto di raccordo.

Infatti, se l'individuo deve sfruttare al massimo gli anni di piena attività e forza per realizzare la sua esistenza, contemporaneamente va incontro a un processo di allungamento della vita che molto spesso corrisponde all'allungamento della malattia oppure, nella migliore delle ipotesi, all'allungamento della vecchiaia, che però non risulta più un'età piena di valore proprio per la difficoltà nel seguire i ritmi del mutevole presente.

Così che diventano necessari alcuni intermediari. E gli *hospice* fungono da intermediari.

Un grazie via lettera

Grazie alla collaborazione dei due *hospice* dell'aria fiorentina già ricordati, si sono potute visitare le strutture e intervistare i due responsabili, inoltre è stato possibile reperire un materiale di ricerca piuttosto parti-

colare: le lettere di ringraziamento che i parenti dei morenti hanno scritto ai medici, agli infermieri e in alcuni casi ai volontari degli hospice.

Le lettere, 100, sono state raccolte durante 7 anni di attività a partire dal 2003. La più grande difficoltà incontrata in questo lavoro è stata quella di individuare un metodo per poter procedere a un'analisi dei materiali. Purtroppo, siamo stati costretti a non poter operare scelte metodologiche ortodosse, piuttosto abbiamo creato un modo che potesse darci almeno alcune evidenze nette. Per questo abbiamo scelto di compiere un'analisi del contenuto principalmente qualitativa delle lettere selezionando alcune tematiche da indagare così da poter fare una panoramica trasversale e poterla riferire. L'intento è stato quello di abbozzare una sorta di classificazione dei contenuti e procedere poi alla rilettura dei frammenti selezionati in fase di riduzione dei dati in modo da poter vedere quali sono le caratteristiche più importanti delle cure palliative e dei medici palliativisti secondo i parenti. Inoltre, si è tentato anche di comprendere in che modo si affronti la morte di un familiare e quali sono le paure, i dubbi e le richieste che i medici palliativisti cercano di soddisfare. Non ultimo, si sono così raccolti brevi racconti scritti dai parenti degli ultimi giorni di vita dei loro cari.

Abbiamo prima letto tutte le lettere e individuato quali erano i temi o le unità di senso ricorrenti e abbiamo proceduto all'organizzazione dei dati. Pur trattandosi di un'analisi qualitativa sono emersi anche dati quantitativi poiché abbiamo utilizzato un foglio excel all'interno del quale abbiamo inserito i frammenti delle varie lettere in modo di avere in colonna i frammenti appartenenti a ogni singola lettera, ma divisi per unità di senso o temi; in riga invece troviamo i frammenti classificati per temi e unità di senso trasversali a tutte le lettere. Si tratta quindi di una matrice a due entrate in cui una è il contenuto di ogni singola lettera e l'altra è la modalità di trattazione dei temi e dei significati scelti di tutte le lettere. Ogni lettera ha un numero che non verrà però riportato nel testo. Nel caso in cui alcune citazioni siano della stessa persona, sarà mia attenzione segnalarlo attraverso il commento. In genere si tratta di lettere di figli adulti che hanno perso un genitore o di mogli e mariti che hanno perso il coniuge.

Solo in un caso ad andarsene è stato un giovane di 21 anni.

Questa scelta metodologica ci ha permesso di trovare una forma di organizzazione in modo da non dover ogni volta riprendere in mano tutte le lettere e, oltre al vantaggio organizzativo, abbiamo da subito rilevato anche un secondo vantaggio: a seconda delle celle piene e vuote abbiamo potuto capire quali erano i contenuti più importanti per i parenti e, osservando la grandezza delle celle, e quindi lo spazio preso da ogni singolo unità di senso, anche il peso dei singoli argomenti.

Vale la pena di riferire che tutte le lettere contengono due passaggi obbligati: il ringraziamento ai medici e un racconto dell'esperienza, talvolta breve, altre volte esteso. La chiusura della lettera, inoltre, riporta due tendenze precise: da un lato la promessa di cercare di diffondere il più possibile la conoscenza delle cure palliative nella società; dall'altro il sostegno ai medici tramite la preghiera. In molte c'è l'offerta di piccole donazioni.

Pur avendo fatto un'analisi abbastanza dettagliata delle tematiche in questo lavoro si riporteranno i risultati relativi soltanto ai seguenti temi: rapporto cure palliative e cure tradizionali, cure formali e cure informali, l'esperienza del morente e l'esperienza del parente. Paragrafi distinti tracciano alcune riflessioni sui quattro temi; un sottotitolo sintetizza il contenuto emotivo della dimensione analizzata.

Un dato quantitativo relativo alla differenza tra numero di frammenti riguardanti il morente e il numero di frammenti riguardanti il parente vale la pena di essere riportato. Su 100 lettere si parla del morente in 59 di esse e del parente in 78. Si può pensare che in parte ciò sia dovuto al fatto che sono i parenti stessi a scrivere e quindi sia probabile che finiscano per parlare di loro stessi. Ma la conferma della centralità del parente ci arriva anche controllando l'ampiezza degli spazi. Se si esclude, infatti, una lettera di un padre che ha perso un figlio in giovanissima età e che dà spazio alla descrizione del morente, in generale gli spazi presi dai paren-

ti sono molto più ampi rispetto a quelli destinati ai loro cari, ossia le parole destinate alla descrizione della condizione del parente sono più numerose rispetto a quelle destinate alla condizione del morente. Vediamo per punti alcuni contenuti della nostra analisi.

Cure palliative e cure tradizionali. Il dolore

Le persone che scrivono le lettere di ringraziamento sono ovviamente contente del modo scelto per il proprio caro e/o direttamente dal proprio caro di congedarsi dal mondo. Vero è anche che quasi tutti i parenti di coloro che ricevono le cure palliative rimangono soddisfatti di un nuovo modo di affrontare la morte; qualcosa li rende più tranquilli nel poter assistere il malato fino alla fine e nel poter dire di avere scelto la soluzione migliore. Le ragioni sono molteplici e tenteremo qui di mettere in evidenza quelle che più propriamente si rifanno alle caratteristiche delle cure palliative e che dunque non sarebbero riferibili alle cure tradizionali. La divisione in paragrafi così come la classificazione a monte da noi effettuata non deve far dimenticare i legami stretti tra tutte le voci, per cui tracce della preferenza delle cure palliative rispetto alle cure tradizionali si riscontreranno anche in altri passaggi successivi.

Un tema prende fin da subito il centro della scena: il dolore. Il dolore che precede la morte è considerato da chi compie questa scelta un dolore inutile e ingiusto, frutto di una cultura che può e deve essere trasformata. Infatti, si può ipotizzare che l'elemento che per eccellenza definisce le cure palliative sia la loro lotta contro il dolore fisico, ma non solo, contro il dolore per la perdita dei rapporti con gli altri e contro la perdita del senso della vita stesso, per poter garantire una morte più tranquilla e decorosa.

«Il triste retaggio di 'dolore che redime e di sofferenza necessaria' per merito suo e dei suoi colleghi dovrà sparire». Così si rivolge al medico una persona che ha appena perso suo figlio e che sente di avere avuto la possibilità di lasciare andare più tranquillamente il ragazzo risparmiandogli i dolori che avrebbe dovuto affrontare nel caso in cui essi non fossero stati sedati con una graduale somministrazione di oppiacei. E continua augurandosi una diffusione delle cure palliative e un maggior riconoscimento quale terapia ospedaliera: «Il bene che avete fatto venga eletto a sistema. Non si sa dove sbattere la testa quando la speranza cessa e rimane solo la paura della brutalità del dolore». Il padre continua con una frase che prospetta cosa sarebbe successo nel caso in cui la vita di suo figlio fosse finita con le cure tradizionali: «penso con raccapriccio a quello che sarebbe successo se...ma non ci voglio pensare».

Ho precisato la relazione tra parente e morente in questo caso, perché in ben due lettere il padre del giovane ragazzo ha tentato di far emergere, attraverso una sorta di dialogo interiore oltre che un ringraziamento, le ragioni per cui la sua scelta era stata sicuramente la migliore. Il figlio aveva avuto un netto miglioramento subito dopo l'inizio delle terapie palliative e questo aveva fatto sì che potesse di nuovo comunicare e mangiare. Dopo è potuto andarsene molto più lentamente e senza i dolori che già lo avevano distrutto mentre seguiva il protocollo delle terapie tradizionali.

Non specificherò, almeno che non sia contenuto nella citazione, il grado di parentela per le altre lettere. Il tema del dolore è comunque caro a tutti coloro che conoscono le cure palliative. «Nel mondo e nella cultura di oggi non ci deve essere più spazio per il dolore e per la sofferenza di chi è ammalato». Come si nota c'è una sorta di rivendicazione contro chi, a quanto pare, fino a oggi non ci ha difeso dal dolore pur sapendo come fare. Nelle lettere si ringrazia perché la morte non arriva come tale, ma come un lungo sonno, in fondo proprio come la morte ideale che ognuno di noi vorrebbe per sé e che magari ricorda le spiegazioni che abbiamo ricevuto da piccoli quando ci veniva detto che il nonno o la nonna si erano addormentati e che stavano dormendo un lungo sonno.

«[ringrazio n.d.r.] tutti i volontari che hanno alleviato il dolore alla mamma, concedendole una morte 'dolce' o per lo meno 'non cosciente'». «Se c'è una cosa che mi dà pace è di aver saputo affrontare con dignità e amore [la morte n.d.r.], tanto da renderlo non violento».

Entrambi i frammenti confermano la paura della violenza della morte. I cari degli autori delle lettere hanno conosciuto qualcosa che viene definito dolce morte e che richiama altri modi di morire⁸. Ma la morte assistita tramite le cure palliative diventa anche un'occasione per «alleviare il dolore e dare senso al tempo». Molte storie ci parlano infatti di questo tempo ultimo come tempo prezioso, assolutamente necessario per poter portare l'ultimo saluto in pace, come non è possibile fare per coloro che lo vivono distrutti dalla sofferenza fisica. Spesso si verificano percorsi di riavvicinamento familiare: «F. ha dato a suo figlio tutto quello che non era riuscito a dargli fino a allora», oppure il periodo che precede la morte diventa occasione per conoscere meglio la persona che ci è stata accanto per una vita; si ha il tempo di rimettere a posto ciò che si è rotto. Così il tempo diventa utile, ampio e aperto.

Cure formali, cure informali. Rispetto e amore

Dalle lettere emerge un approccio alla professione di medico, d'infermiere e in generale di professionista della salute molto diverso da quello a cui siamo abituati. Le cure palliative diventano occasione per apprendere un modo nuovo di intendere la vita (o la morte). «Grazie per l'insegnamento di vita che mi avete trasmesso: il rispetto per la persona, la cura, la dedizione, l'ascolto, l'accettazione della morte». Sembra delinearsi una professionalità nuova, forse una figura che assomiglia più a un mentore che a un medico, ma che non è priva della conoscenza della medicina tradizionale: una figura che a volte «opera in clandestinità» «quando le pasticche non servono», mettendo insieme «opera professionale e morale». Viene anche detto che «un [vostro] intervento, apparentemente tecnico, tipicamente medico, è molto, molto di più». I parenti ricordano che «hanno portato i medicinali, il materiale sanitario e un'umanità che difficilmente si trova a giro tra medici e infermieri».

Il medico palliativista, di solito, si presenta a casa con un *kit* di medicinali piuttosto ricco e spiega ai pazienti e ai parenti come e quando utilizzarli, contemporaneamente si rende disponibile per essere contattato in caso di bisogno.

Molte lettere raccontano della necessità da parte del paziente di sentire anche solo la voce del medico per calmarsi e acquisire un po' di sicurezza. «Visita dopo visita mi sono resa conto che queste persone, oltre alle competenze mediche, avevano un'altra qualità: il rispetto. Il rispetto per il malato e per la sua dignità, il rispetto per la famiglia e ogni sua esigenza e il rispetto per il dolore che cresceva». Come si nota, ciò che viene raccontato come qualità positiva dei palliativisti, sottende una sorta di attribuzione di qualità negative o mancanze a coloro che operano con le conoscenze della medicina tradizionale. «La vostra formazione va oltre il dottore e l'infermiere, voi mettete qualcosa in più. Penso che sia l'amore e la dedizione a questo impegno che avete preso con coscienza e umanità, che vi rende così importanti per tutte quelle persone che devono combattere quella terribile malattia».

E se da un lato, come già abbiamo indicato sopra, c'è la richiesta di un maggior riconoscimento di questo particolare settore della medicina⁹: «portare alla luce realtà positive. Medici e infermieri di grandi capacità

⁸ Per economia del testo in questo contributo non affronteremo questioni relative all'eutanasia.

⁹ Si pensi che in Italia non esiste alcun percorso formativo, universitario o extra universitario, specifico per i medici palliativisti. La maggioranza dei medici palliativisti è anestesista e proviene dalle terapie intensive. Per molti di loro si è trattato di un percorso etico, una sorta di risposta diversa, a volte opposta, a quella che avevano saputo fornire gestendo l'emergenza. Esistono percorsi di formazione interni ai singoli *hospice*, ma sono rivolti principalmente a volontari e infermieri. Una sorta di formazione continua,

professionali in campo consolatorio, di accompagnamento [...] verso l'abbandono della vita stessa». «Speriamo che questo gruppo di dottori possa ingrandirsi perché purtroppo tanti altri avranno bisogno di questo tipo di assistenza domiciliare perché queste malattie non hanno pietà¹⁰». «Oltre alla massima competenza del Dottor [...] e degli altri infermieri che lo hanno affiancato, abbiamo ricevuto grande affidabilità, prontezza, presenza e umanità senza le quali ci saremo trovate veramente perse». Dall'altro emerge il riconoscimento di un'incapacità a stare a fianco del morente da soli, così come si riconosce il tragico e conosciuto destino dei medici palliativisti: «Non è facile il vostro lavoro dove la morte è sempre dietro l'angolo, pronta a eliminare i vostri pazienti». La morte può essere affrontata solo con un gruppo di persone esperte che sorreggono la famiglia in questo difficile compito. Così, nella stessa lettera si legge che i medici palliativisti dovrebbero essere: «Motivo di orgoglio della sanità pubblica» perché «la famiglia da sola non basta, ha bisogno di una rete di solidarietà».

C'è solo una lettera particolare che dà risalto all'operato positivo dei medici e all'importanza delle cure palliative, ma che mette in evidenza un disservizio da parte di uno dei professionisti che affiancano medici e infermieri in questo complicato percorso. Per evitare di poter risalire al professionista, ometterò di indicare la sua specializzazione. Un paziente ha aspettato per tempo, troppo, tanto da non bastargli, l'arrivo di questo professionista che però non è andato a parlare con lui: «[...] è venuta solo una volta. P l'aspettava e credo ne avesse davvero bisogno». Poi continua dicendo: «spero per gli altri malati che possiate trovare il modo di fornire un aiuto consistente e continuo nel tempo».

Come detto, anche quest'ultima lettera si apre con il ringraziamento ai medici e agli infermieri, raccontando la gioia di aver potuto accompagnare il malato alla morte in maniera protetta e senza dolori anche se poi sembra che questo tipo di cure possano rafforzare la richiesta di precisione e prontezza che evidentemente in un percorso perfetto non può mancare; se manca, la delusione e la critica si fa più forte e severa.

Il morente. La dignità

Come abbiamo già avuto modo di anticipare il morente non è il vero protagonista di questa analisi. Infatti, nelle lettere molto spazio è preso dai parenti, piuttosto che dai ricordi dei loro cari che ormai li hanno lasciati. Ciò che viene detto a favore di coloro che non ci sono più è comunque molto rilevante ai fini della comprensione delle specificità delle cure palliative e degli hospice. Tranquillità e riservatezza sono le qualità principali che i due hospice fiorentini comunicano. Le stanze sono sempre singole e ampie ed è possibile stare nel letto, ma anche al tavolo o sul divanetto. Ci sono spazi comuni in cui trascorrere la giornata con i parenti o con gli altri degenti e c'è spazio per i parenti in visita che decidessero di rimanere la notte con il malato. Durante la giornata è possibile accedere in qualsiasi orario fino alle 22.

Le stanze sono molto curate e ricordano più un ambiente familiare che un ambiente ospedaliero; il modo di vivere la "corsia" è diverso: molti saluti, molti sorrisi, sempre rivolti a una persona chiamata per nome.

Ma dalle nostre lettere si capisce subito che coloro che finiscono i loro giorni in hospice sono pochi rispetto a coloro che, pur usufruendo delle cure palliative, preferiscono rimanere a casa, o ritornare a casa, per accomiarsi dal mondo. Un gran numero di pazienti, infatti, sono riusciti a «trovare il modo di tornare a casa» e a «avere una morta dignitosa accettando di lasciarci». I parenti si fanno portavoce dei ringraziamenti da parte dei deceduti stessi: «grazie per avergli permesso fino alla fine di rimanere in casa sua. Non avrebbe

inoltre, caratterizza il percorso di tutti i palliativisti. Sono infatti previsti seminari di aggiornamento, discussione, incontri interni alle équipe di lavoro per migliorare sempre il proprio servizio.

¹⁰ La lettera prosegue con «alleghiamo offerte».

voluta continuare a vivere nelle condizioni in cui era: una larva umana divorata da un terribile rospo. Voleva morire nonostante l'incredibile paura. Mi ha chiesto di ringraziarvi». «È morta nella propria casa dopo una lunga malattia, amorevolmente assistita oltre che dai familiari, dai medici, dagli infermieri che si sono alternati al capezzale». «la mamma che quando sentiva suonare il campanello e eravate voi si tranquillizzava. Poteva chiedervi qualunque cosa sapendo che voi come medici e amici l'avreste aiutata a capire. Grazie ve lo direbbe anche lei, anche se non c'è più». L'importanza data alla possibilità di morire in casa mette bene in evidenza quanto sia forte la necessità, per colui che sta per lasciare la vita, di poter stare nel proprio ambiente con i propri familiari vicini; la morte in ospedale, con le visite limitate a certi orari, con la freddezza del luogo e la forzata mancanza dei propri cari è qualcosa di diametralmente opposto. Ma anche la morte in *hospice*, in un ambiente sicuramente diverso, meno formale e più accogliente nei confronti dei parenti rimane comunque qualcosa da evitare. Solo alcune rare situazioni in cui l'assistenza a casa non sarebbe possibile in nessun modo, o in cui la famiglia stessa come tale non esiste, l'*hospice* viene scelto come luogo in cui darsi l'addio.

I pazienti degli *hospice* e in generale tutti coloro che si rivolgono alle cure palliative, sono pazienti informati. I medici e gli infermieri cercano di dare il quadro più chiaro e fedele possibile delle condizioni del paziente, anche perché insieme dovranno decidere il percorso. Quel che però rimane in dubbio è la consapevolezza del paziente dell'imminente arrivo della Nera Signora. In genere, i medici palliativisti sono chiari se la richiesta del paziente è esplicita. Se invece non si chiede quale sarà decorso in maniera precisa, non c'è nessuna prassi che obblighi il medico a mettere al corrente dell'imminente dipartita. C'è comunque un'attenta indagine per riuscire a capire in che modo si preferisce vivere l'ultimo momento: sedato oppure vigile, con i parenti vicino o con i medici, ecc.

In questa collezione di frammenti dedicati al morente è la dignità a prendere spazio. Di fatto, le cure palliative oltre a essere d'aiuto attraverso il contenimento del dolore, sono fermamente indirizzate verso la possibilità di offrire al proprio paziente una buona qualità della vita. Le lettere sottolineano spesso come il paziente abbia potuto evitare di morire in modo eccessivamente avvilente per se stesso e per i propri parenti, straziato dai dolori e dai segni della condanna al completo decadimento fisico. «Hanno cercato in ogni modo di alleviare il dolore di mia madre. [...] Mia madre è a casa sua, nella sua camera e fino alla fine ha potuto sentire le nostre voci e il rumore dei suoi nipotini e per questo vi sarò sempre riconoscente».

I medici si mostrano capaci di accogliere il dolore nei casi in cui esso si faccia comunque forte e non si allontanano dal paziente, ma rimangono in ascolto. «Anche nei momenti in cui 'il male' alterava il carattere di F. e lo portava a essere intollerante, voi siete stati sempre accoglienti e avete profuso pazienza, cortesia, sollecitudine fino al suo ultimo giorno [...] prodigandovi affinché i dolori della malattia non lo torturassero». Curare il dolore non significa, infatti, sedare solo il dolore fisico, ma far fronte a quello che viene definito in gergo 'dolore totale' ossia quel dolore che nasce dalle condizioni di malato terminale e che porta in sé caratteristiche fisiche, ma anche sociali, relazionali, familiari, psicologiche. In questo senso si fa centrale la cura per la dignità della persona. Farsi carico del 'dolore totale' del paziente vuol dire cercare di ascoltare ogni singola persona in maniera diversa e riconoscerne la diversità, così da costruire con questa un progetto individuale che sia capace di restituire, per gli ultimi giorni dell'esistenza, la più alta qualità della vita possibile. Attenzione alla persona e non solo alla malattia e ai dolori «scrivo 'persona' perché è di una persona che vi occupate e non di un numero o di un nome, ma di una persona con la propria dignità e profonda e singola identità». I parenti nelle lettere di ringraziamento fanno anche sapere come spesso ciò che i pazienti hanno ricevuto sia andato oltre le loro stesse aspettative: «si è sentita accudita come non mai e, di certo, come neanche si aspettava». E si «combatte la malattia» se «non ci si sente abbandonato» e si ha la «sensazione di

essere curato». C'è chi arriva a dire che nei casi di malattie così gravi e dolorose, la possibilità di stare in casa «cura più delle medicine».

Gli altri frammenti si concentrano sulla capacità di alleviare le sofferenze, di non fare soffrire la persona: «e grazie per il vostro aiuto medico, ma soprattutto psicologico, che ha fatto sì che non soffrisse inutilmente per tutto il corso della malattia». E la morte dignitosamente arriva, aprendo forse spazi di discussione etici che al momento non possiamo però considerare: «quando si è addormentato con la vostra flebo ero dispiaciuta, ma anche sollevata dal non vedere più la sofferenza, soprattutto morale» e un'altra persona «mio marito se ne è andato in un sonno profondo; il suo ultimo respiro è stato un soffio».

Il parente. La famiglia da sola non basta

Ariès (1975) ci parla di un interessante passaggio dalla morte pubblica alla morte privata. Nonostante le critiche rivoltegli dallo stesso Elias, il lavoro dello storico, perlomeno per quanto concerne l'aspetto pratico e materiale del modo di rivolgere l'ultimo saluto, rimane estremamente interessante. La morte nel tempo ha perso la sua dimensione pubblica e ha quindi perso da un lato la presenza e l'appoggio della comunità che in passato partecipava attraverso ritualità ben definite a questo evento; dall'altro è privata della capacità e competenza di comunicare, proprio attraverso frasi rituali, con colui che sta lasciando questa vita e che dalle persone intorno, in passato, altro non si aspettava se non quanto deciso dal cerimoniale. Giustamente Elias ci fa notare che quanto esposto finora circa la morte pubblica non vuole affatto dire, come invece ci suggeriva Ariès, che una volta la morte non faceva paura. Piuttosto, rivela come in passato ci fossero dei modi ben precisi e delle parole adatte a quest'ultimo momento. In fondo non sappiamo se la preoccupazione e il dolore per il caro che stava morendo fosse maggiore o minore, così come non sappiamo quanto fosse forte il terrore di morire e insopportabile la disperazione di perdere la propria vita.

Ciò che è certo è che, come dice Elias, oggi mancano le parole per stare accanto al morente, manca il coraggio di assistere alla sofferenza dell'altro e di saperlo accompagnare, manca anche il tempo per stare vicino a una persona che se ne va sempre più lentamente grazie a una scienza medica e farmacologica che ha reso per noi il passaggio all'altra vita sempre più lento, oltre che la nostra vita sempre più lunga. Diciamo, prendendo spunto di nuovo da Guy Brown (2009) che il *continuum* tra vita e morte vede un'espansione rispetto al passato della fase in cui «siamo meno vivi», così che la vicinanza dell'altro diventa determinante. D'altro canto la nostra è una società sempre più individualizzata e questa sua essenza fa sì che il tempo da dedicare all'altro sia sempre più scarso perché impegnato in attività che ci permettono di realizzare, o quantomeno di impegnarci a realizzare, i nostri scopi personali.

Per questo oggi il morente si trova spesso a avere a che fare con la propria triste condizione e con un altrettanto difficile condizione che si crea nella sua famiglia. Da un lato una sorta di imbarazzo, così come lo definisce Elias, nel trovare il giusto modo per stare vicino al morente; dall'altro un'oggettiva impossibilità di abbandonare il lavoro o altri impegni per seguire la persona sofferente. La famiglia inoltre trova i suoi confini stretti, spesso limitati a coloro che convivono nella stessa abitazione. Poco aiuto arriva da altri familiari esterni al nucleo abitativo; niente arriva dalla comunità.

È questo lo scenario proprio del parente del morente. Una condizione piena di dolore e impotenza e, in aggiunta, una mancanza di competenza per stare vicino a colui il cui destino è già stato scritto. Ed è il parente il vero protagonista di queste lettere, così come è ai parenti, oltre che ai morenti, che i medici palliativisti rivolgono la propria attenzione. Nel farsi carico del '*dolore totale*' del paziente, prendono su di loro anche il compito di poter curare e sostenere la famiglia, per far sì che sia possibile costruire un'atmosfera positiva e accogliente intorno al morente. E i familiari riconoscono il loro lavoro come essenziale.

«La famiglia da sola non basta», per riprendere il frammento già presentato nel paragrafo precedente, ma che è adatto anche al contenuto di questo passaggio; o forse non basta più. Da sola potremmo addirittura dire che la famiglia sceglie di non assistere alla morte del proprio caro e per il proprio sentimento di inadeguatezza finisce per preferire la morte in ospedale.

«Ci ha fatto sentire meno soli» così si esprime una signora che ha perso il marito. «Lei dottore, M. ed io abbiamo avuto il triste ma dolcissimo compito di accompagnare F. verso la fine». La signora prosegue rivolgendosi al medico: «mi disse di smettere di fare l'infermiera e tornare a fare la moglie». Sembra che la preparazione per l'ultimo viaggio sia stata fondamentale per questa famiglia per poter rimettere al proprio posto tutti i pezzi e riprendere possesso dei differenti ruoli: padre-figlio; marito-moglie.

Le lettere di ringraziamento diventano talvolta un'ulteriore occasione per raccontare la disperazione e quasi sembrano essere un tentativo per chiedere ancora appoggio a chi li ha tanto aiutati: «un vuoto incolmabile. Soltanto il ricordo di una parola, di un sorriso, di un frammento della sua quotidianità mi aiutano a allontanare la profonda tristezza della perdita».

La mancanza di appigli che la famiglia ha vissuto nel periodo in cui la morte arrivava tragicamente e nei segni che poi ha lasciato in essa rimane la motivazione fondamentale per cui i palliativisti diventano indispensabili punti di riferimento: «l'insorgenza dei dolori avrebbe gettato nel panico la paziente e noi figlie per l'impotenza». E poi prosegue raccontando di come alla madre siano stati alleviati i dolori e di come le figlie si siano sentite rassicurate per la presenza dei palliativisti che hanno seguito tutto «trovando volta volta la modalità per parlare all'anziana paziente e a noi figlie strette nella morsa di trovare la cura giusta per non farla soffrire». Un'altra signora racconta «in questo percorso così triste e difficile ho avuto la fortuna di incontrare un gruppo di persone [...] sono entrate in casa con delicatezza, professionalità e umanità, alleviando, per come era possibile, le sofferenze di mio padre e di noi familiari. Senza di loro non sarebbe stato possibile esaudire il suo ultimo desiderio: morire a casa sua, nel suo letto». «Ci avete aiutato a lasciarlo andare nel modo più dignitoso e indolore venendoci incontro in modo medico ma con parole che capivamo». Il linguaggio medico spesso rappresenta un ostacolo per poter compiere delle scelte proprio perché specialistico; nell'ottica delle cure palliative e nell'ottica di una medicina che si fa carico della persona e non della malattia non si dimentica di adottare un linguaggio comprensibile. Un'altra lettera continua «hanno dato il supporto alla mamma, spiegando per fila e per segno cosa fare in qualsiasi situazione e qualsiasi momento».

I medici palliativisti intervengono anche quando i pazienti vengono rimandati a casa dagli ospedali in condizioni ormai disperate e la famiglia non è pronta ad accoglierli: «la disperazione della mia famiglia che ha dovuto riprendere il morente». Di solito, in questi casi, il paziente viene il più presto possibile ricoverato nell'hospice e nel frattempo viene seguito a casa.

Le lettere parlano di una sorte di silenzio e di mancanza di punti di riferimento intorno alla famiglia nel momento di maggior bisogno: «quando intorno non trovi nessuno», non si sa cosa fare presi dall'angoscia per la condizione del proprio caro. Sembra che solo il gruppo di palliativisti sia pronto a stare lì: «non ci hanno più lasciati soli». E ci sono anche lettere di ringraziamento esclusivamente per i familiari: «grazie per aver sostenuto me e la mia famiglia in questo cammino di accettazione della fine della vita».

Sembra che l'aiuto che i palliativisti offrono non si limiti all'accettazione della morte del familiare, bensì sia una sorta di educazione alla morte. «La presenza dei vostri operatori ha fatto sì che la nostra angoscia per la perdita imminente assumesse piano piano un aspetto drammatico più consapevole». La presenza dei medici nel momento in cui il malato esala l'ultimo respiro viene spesso segnalata: «grazie per essere stati presenti nel momento in cui il babbo ha esalato l'ultimo respiro, dandoci la serenità che quel momento non dovesse esserci disperazione ma di dolce liberazione». E il padre che ha perso il figlio dopo aver elencato tutte le domande e le paure che ha dovuto affrontare «dove finirà il mio ragazzo? Che dolori, paure, disperazioni

leggerò nei suoi occhi? Fino a che punto arriverà la sofferenza? » conclude dicendo: «ecco il regalo che mi hanno fatto: sono riusciti a regalarmi la morte serena del mio povero ragazzo. Io li porterò sempre nel cuore».

La solitudine del parente

La nascita degli *hospice* e lo sviluppo delle cure palliative segnalano uno spostamento rilevante della lancetta del barometro che indica la centralità/perifericità della morte nella nostra società; sono traccia di un cambiamento in corso, ma anche avvertimento di alcune grosse rilevanti distanze ancora esistenti. Ripartendo dall'analisi delle lettere è chiaro come intanto si sia fatta avanti un'alternativa all'idea diffusa di dover medicalizzare il fine vita e quindi di dover morire in ospedale. Se infatti i palliativisti sostengono che non si può parlare di morte naturale¹¹, la forma sociale della morte che Elias prima vedeva assente o rappresentata solo dal morire in ospedale in mano a esperti, oggi sta mutando aspetto pur mantenendo le caratteristiche di essere guidata da professionisti. Non si è realizzato, se non in minima misura, il preoccupante passaggio da ospedale a *hospice*, ma è avvenuto qualcosa di molto più interessante e complesso: coloro che optano per il fine vita negli *hospice* sono un numero alquanto ridotto, in parte per la mancanza di strutture, ma soprattutto perché si preferisce morire in casa, nel proprio letto e con i propri familiari. Ed è in questo che si può notare un forte cambiamento.

Ritornando a Elias e alla sua affermazione che nella società non sia previsto un comportamento adatto per la morte e soprattutto non esista un comportamento adatto per il morente e per coloro che gli stanno vicino se non quello di ricorrere alla medicalizzazione e alle cure di esperti che lo trattano in maniera professionale con un perfetto controllo sulle emozioni, si può notare come qualcosa di nuovo stia facendo il suo ingresso in una forma un po' diversa rispetto al passato. Se, infatti, gli *hospice* richiamano nel nome e nella collocazione gli ospedali¹² e rappresentano anch'essi un modo per medicalizzare e istituzionalizzare la morte, è assolutamente innegabile che lo spirito con cui ci si avvicina al morente è completamente diverso. L'*hospice* ha non solo obiettivi terapeutici, ma soprattutto assistenziali. Innanzitutto il paziente viene riconosciuto come persona e su ogni singolo paziente viene costruito un progetto che include cure infermieristiche e specialistiche, ma soprattutto appoggio psico-sociale al malato e alla famiglia, accompagnamento verso la fine e preparazione al lutto. Il tutto attraverso la creazione di un'atmosfera familiare, quando è necessario rimanere nella struttura, oppure, anzi prevalentemente, facendo il possibile per assistere il malato a domicilio.

Tornando a Elias e al processo di civilizzazione si può dire che la medicalizzazione della morte ha posto dietro le quinte tutto ciò che non rispondeva esattamente all'esigenza di decoro e di ritegno dettati dalla società. Le cure palliative e, quindi, i medici e gli infermieri palliativisti si pongono come negoziatori tra le regole della società e gli aspetti non ancora civilizzati degli individui. Siamo al tema più importante trattato da Elias, ossia il rapporto tra natura e cultura e la sua analisi fatta su alcune emozioni per poter dimostrare le connessioni tra gli aspetti naturali e culturali dell'esistenza umana, dove qui per natura ancora priva di controllo si intende la fine della vita e le reazioni che questa causa. Le cure palliative, da quanto emerge dalla nostra analisi, sono un complesso di conoscenze che iniziano un percorso di "civilizzazione" di questa condizione, innanzitutto attraverso l'educazione alle emozioni legate al fine vita. Come si è visto nei frammenti

¹¹ Mi riferisco al risultato di vari colloqui, ma qui segnalo la dichiarazione fatta del Dott. Mario Riccio, Dirigente Medico Anestesia e Rianimazione, Ospedale Civile Cremona, in occasione della Tavola Rotonda *Aspetti Bioetici di fine vita* tenutasi nell'ambito dell'iniziativa *L'assistenza al paziente con Sclerosi Laterale Amiotrofica nell'Area Pratese* – Prato 11 febbraio 2011.

¹² Gli *hospice* spesso sono reparti ben distinti, talvolta anche edifici singoli, ma all'interno di strutture ospedaliere.

precedentemente riportati i medici aiutano i familiari nel mantenersi uniti ai loro cari che stanno morendo, facilitano il recupero di alcuni rapporti interrotti, cercano di favorire il dialogo così che anche la morte diventa qualcosa di cui si può parlare insieme.

La sociologia di Norbert Elias, morfogenetica e processuale, ci aiuta a inquadrare più chiaramente il rapporto che si instaura tra natura e cultura nella specifica fattispecie della morte. La relazione tra biologico e sociale o culturale qui potrebbe essere letta come una doppia e contemporanea morfogenesi: a livello biologico si ha un processo di differenziazione grazie alla medicalizzazione che trasforma l'esperienza digitale della morte in esperienza analogica e dunque in gradi diversi di vita o di morte: si può essere più o meno vivi. A livello sociale e culturale il processo di differenziazione si esprime attraverso la nascita di una serie di professionalità intermedie e di istituzioni intermedie, che non sono famiglia ma non sono neppure ospedali, non sono amici ma non sono neppure solo e esclusivamente esperti, ecc. Inoltre, se la figura del medico tradizionalmente era interessata solo all'elemento biologico, il medico palliativista è interessato anche, e forse soprattutto, all'elemento psicologico, sociale e relazionale.

Dunque, ci troviamo di fronte a una situazione ambigua dove gli *hospice* e le cure palliative sono al contempo segno della nascita di una nuova forma sociale della morte, ma anche segno della persistenza di una tendenza a isolare il morente e negare la morte togliendola dall'esperienza diretta di coloro che non fanno parte dello stretto gruppo familiare, il quale comunque per stare vicino al proprio caro deve contare sull'aiuto di esperti. Si può riconoscere qui il rapporto che Elias individua tra controllo esterno e autocontrollo dove la realizzazione a livello sociogenetico di un tale servizio, ossia l'assistenza dei palliativisti, promuove un nuovo rapporto con la morte che potrebbe (non si può dare per certo poiché Elias non garantisce mai di poter prevedere la direzione di determinati processi) dar luogo alla psicogenesi di un nuovo senso della morte e del morire in cui gli individui sono capaci di prendere le loro decisioni e di autocontrollarsi. Il tutto nel *perpetuum mobile* della configurazione da noi considerata¹³.

Si stanno trovando alcune modalità per poter parlare della morte così come si erano trovate per il sesso - fino a farlo diventare argomento di cui si può conversare anche con i bambini - proprio tramite un lavoro condotto da esperti. Forse si può parlare di detabuizzazione della morte; forse però è ancora presto per parlare di dialogo e accompagnamento al morente senza un esperto che ci aiuti. Il morente rischia di essere «abbandonato ancora vivo» come sostiene Elias. Se, infatti, si cercano modalità per avere un contegno davanti al malato o al morto e contemporaneamente si studiano le parole per parlare del proprio e dell'altrui fine vita, manca sempre l'accoglienza del corpo del morente al di fuori della dimensione familiare e, talvolta, di accoglienza non ve ne è neppure in essa. La presenza di un malato in famiglia porta la famiglia in una sorta di isolamento nel migliore dei casi; in altri casi, rari, è tuttora il malato terminale a essere isolato, lasciato preferibilmente in ospedale o in *hospice* anche se non c'è una necessità oggettiva. Per questo ho intitolato quest'ultimo paragrafo *La solitudine del parente*, parafrasando il titolo del libro di Norbert Elias. Il parente, colui che si trova obbligatoriamente a contatto con il morente e con la sua veloce o lenta decadenza fisica, si sente solo come non mai, privo della capacità di rintracciare punti di riferimento nella società per far fronte alla sua incompetenza, alla sua paura, alla sua tristezza e alla sua solitudine.

Durante un colloquio con il responsabile delle cure palliative delle due strutture fiorentine è emersa una delle ragioni per cui oggi potrebbe essere preferibile morire in *hospice* piuttosto che in famiglia. Il medico

¹³ Norbert Elias chiarisce ne *La società degli individui* (1990) che la società non è pianificata né ha un fine. Piuttosto è il risultato sempre mutevole di piani e di fini diversi, tra loro interdipendenti. Di fatto le cure palliative sono frutto di un piano, ma non possiamo dire che la società stessa ha pianificato le cure palliative. Inoltre, esse hanno dei fini, ma non possiamo dire quali fini esse potranno raggiungere nella nostra società.

asseriva che piuttosto di doversi trovare nella condizione di chiedere ai suoi familiari di provvedere alla pulizia del suo corpo e di dover contare sul loro intervento costante, avrebbe preferito dover lasciare la sua casa e le sue comodità e andare in *hospice*, dove questi compiti sarebbero stati svolti dai professionisti, mentre i suoi figli sarebbero andati a trovarlo solo per il piacere di stare con lui. Da questa affermazione e da ciò che sottende è chiaro che la dimensione del decoro e del contegno e l'innalzamento della soglia della vergogna e della ripugnanza sono centrali. Questa dinamica rimane la ragione fondamentale per cui è necessario trovare qualcuno che fa da intermediario tra la persona e i suoi parenti. Vergogna e ripugnanza sono due sentimenti poco controllabili e direttamente legati a quel sentimento conosciuto che ci assale in queste circostanze; qualcosa che può essere lieve o forte, ma che comunque ci impedisce di sentirci adeguati: l'imbarazzo. È difficile nascondere l'imbarazzo che nasce dall'incapacità di esprimere una forte partecipazione personale senza però perdere l'autocontrollo e per questo la morte, e soprattutto il morente, rischia di essere il segno del non civilizzato. Gli stessi parenti si trovano impreparati a superare la ripugnanza per un corpo dolorante e sofferente, con processi degenerativi rilevanti in corso e lo stesso morente prova vergogna per la sua condizione. Entrambi sanno che tutto ciò dovrebbe essere messo dietro le quinte.

E qui intervengono i palliativisti. E intervengono in quanto professionisti, ma senza il distacco tipico del professionista. Il modo in cui si avvicinano al paziente è quasi amicale o familiare, tant'è che in altri frammenti non riportati in questo lavoro si parla di *assistenza premurosa e delicatezza* e di *amore comprensione e umanità*. Una persona esperta, quindi, che però è capace di esprimere le proprie emozioni senza perdere il controllo; una specie di insegnante che attraverso l'esempio mostra una maniera ottimale di gestire i sentimenti. Mostra anche un modo per avvicinarsi al corpo del morente senza paura, ma con rispetto e comprensione. Insomma, insegna a stare vicino a colui che è in partenza per l'altrove e cerca di ricostruire il gruppo intorno al morente per diminuire l'angoscia della morte se, come l'ipotesi di Morin ci insegna (2002), c'è una proporzionalità inversa tra la paura della morte e l'identificazione con il gruppo.

In quella zona di confine tra vita e morte si assiste, quindi, all'incursione di professionisti che con le loro competenze insegnano ad accompagnare a varcare il limite e danno il coraggio per compiere il passo. E lo insegnano alla famiglia, creando una situazione familiare laddove non si sa più come essere famiglia. In parte perché l'istituzione famiglia è in crisi, e questo forse chiarisce perché gli *hospice* hanno avuto un grande successo nei paesi anglosassoni, laddove il legame familiare è meno stringente rispetto ai paesi del sud, ma in parte anche perché la famiglia ha bisogno di qualcuno che le insegni a rimanere tale anche di fronte alla morte, questo accidente di cui in questa società si tenta di negare l'esistenza, e di fronte al morente, quella persona che sembra ricordarci che esiste un passaggio in cui un giorno si smette di essere persona e individuo in una società dell'individualizzazione.

Scrivono Elias: «quando però il morente sente che non riveste più alcuna importanza per le persone che lo circondano, allora è realmente solo» (1985: 80). La medicalizzazione della morte ha nel tempo portato allo stesso sentimento di impotenza e solitudine il parente ma le cure palliative, pur essendo il sintomo manifesto di questa incapacità di stare accanto al morente, sembrano tentare di ricostruire dei ponti tra chi sta lasciando questo mondo e la sua famiglia in una sorta di cammino impervio, talvolta paradossale, che può farci intuire che «l'etica dell'*homo clausus*¹⁴, dell'uomo che si sente solo, decadrà rapidamente se cesseremo di rimuovere la morte accettandola invece come parte integrante della vita» (*ibidem*: 82).

¹⁴ Ne *La società degli individui* (1990) Elias contrappone l'*homo clausus* agli *homines aperti*, intendendo con questi ultimi gli uomini in società e sottolinea che il vero oggetto della sociologia sono gli uomini in società. L'*homo clausus* viene da lui ben descritto attraverso la metafora delle statue pensanti, statue che possono vedersi e possono pensare, che possono avere una propria opinione e una propria rappresentazione della realtà e che, pur sapendo che anche le altre statue ne hanno di proprie, non possono confrontarle e dividerle. Questa descrizione somiglia alla condizione in cui si viene a trovare l'individuo che per lungo tempo si è tro-

Riferimenti Bibliografici

- Ariès Ph. (1975), *Storia della morte in Occidente: dal medioevo ai giorni nostri*, Milano: Rizzoli, 1989.
- Brown G. (2009), *Una vita senza fine. Invecchiamento, morte e immortalità*, Milano: Raffaello Cortina.
- Elias N. (1939), *Il processo di civilizzazione*, Bologna: Il Mulino, 1988.
- Elias N. (1982), *La solitudine del morente*, Bologna: Il Mulino, 1985.
- Elias N. (1985), *Humana conditio*, Bologna: Il Mulino, 1987.
- Elias N. (1970), *Che cos'è la sociologia?*, Torino: Rosenberg & Sellier, 1990.
- Elias N. (1987), *La società degli individui*, Bologna: Il Mulino, 1990.
- Giddens A. (1991), *Identità e società moderna*, Napoli: Ipermedium, 2001.
- Gordon D., Peruselli C. (2001), *Narrazioni e fine della vita. Nuove possibilità per valutare la qualità della vita e della morte*, Milano: Franco Angeli.
- Gorer G. (1955), *The Pornography of Death*, London: Encounter October.
- Gorer G. (1965), *Death, Grief and Mourning in contemporary Britain*, London: Cresset.
- Kubler Ross E. (1969), *La morte e il morire*, Assisi: Cittadella, 1976.
- Morin E. (2002), *L'uomo e la morte*, Roma: Meltemi.
- Walter T. (1994), *The Revival of Death*, London: Routledge.
- Zucco F. (2006, a cura di), *Hospice in Italia. Prima rilevazione 2006*, Ministero della Salute.
- Zucco F. (2010, a cura di), *Hospice in Italia. Seconda rilevazione 2010*, Ministero della Salute.

vato a gestire la morte e l'angoscia della morte da solo pur sapendo che era un tema, un destino e un'angoscia comune. *Conditio sine qua non* per poter uscire dalla condizione di chiusura è saper accettare la morte. E se per capire cos'è la sociologia è necessario innanzitutto concepire se stessi come una persona tra le altre e dunque essere *homines aperti*, accettare la morte è forse anche la *conditio sine qua non* per comprendere gli uomini, e dunque poter fare sociologia senza considerarla indipendente dalla biologia, dalla psicologia, ecc, come Elias raccomanda in *Che cos'è la sociologia?* (1970) ricordando che mutevolezza della natura umana è il centro della nostra società.

[Fra natura e società: il caso dell'alpinismo]

Premessa non dicotomica: l'alpinismo come fenomeno sociale paradigmatico

All'interno di un confronto prevalentemente animato da sociologi, è mia intenzione portare il punto di vista dello studioso di quella disciplina - a metà fra scienze umane e sociali - che si occupa di indagare le relazioni fra gli individui e le loro trasformazioni nel tempo e nello spazio e a cui Norbert Elias, di norma, rimprovera una visione "non strutturata" della società e di quelle stesse relazioni (Kilminster 2007: 51). Questa considerazione, in Elias, concede tuttavia uno spessore critico particolare alla canonica distinzione fra storia come scienza idiografica e sociologia come scienza nomotetica, nel momento in cui lui stesso si mostra preoccupato - in quanto scienziato sociale - di fronte ad una sociologia sempre più statica, non processuale e come quasi rinchiusa in un eterno presente (Elias 1977, 1983 e 1987b). Questa indicazione metodologica di Elias, inoltre, offre forse una possibilità per riconsiderare dalle fondamenta e dinamicamente una distinzione tradizionale, se non addirittura una contrapposizione, quella fra scienze umane e sociali, proprio nella logica del superamento delle dicotomie artificiali (Giovannini 2004). In fondo, «la storia è sempre storia di una società, ovviamente una società di individui» (Elias 1987a: 59).

Lo sport e in genere l'uso ludico del corpo, per come si sviluppano dall'800 in poi, risultano essere un campo interessante per verificare queste opzioni epistemologiche e metodologiche, là dove la processualità storica dei fenomeni sociali indagabili è essenziale per poterne capire l'intima essenza e, comparativamente, anche la differenza sostanziale rispetto a comportamenti e orientamenti apparentemente analoghi sul piano fenomenologico ma collocati in altri contesti emotivi, socio-culturali, spaziali o temporali: in altri termini, in altri contesti storici. Questo per due ragioni fondamentali: da una parte, per il fatto che lo sport è un fenomeno sociale al cui centro è affermata, come non mai, l'individualità, almeno più che nelle esperienze fisiche ludico-competitive, anche omologhe, che lo hanno storicamente preceduto (Sirost 2005a); dall'altra, per il fatto che il corpo, ben oltre essere il mero supporto biologico di questa individualità, ne costituisce il fondamento socialmente costruito e tanto più là dove questa individualità sia messa al servizio di una relazione (o di una rappresentazione) in qualche modo istituzionalizzata, come appunto negli sport moderni (non solo di squadra) (Birrell 1980). Il tema del corpo comunicativo, attivo e interattivo, e dell'*habitus* sociale individuale apre tali e tanti spazi rilevanti di riflessione sociologica e antropologica da sedurre lo storico se riferiti allo sport o comunque ai passatempi che impegnano la fisicità (Sassatelli 2002)¹.

Per questo confronto, il principale riferimento utilizzato in questa sede sarà quel classico testo di Norbert Elias e di Eric Dunning, i cui saggi - i primi apparsi seminalmente già negli anni '60 - ebbero un carattere fecondativo per l'interesse crescente dimostrato dalle discipline sociali e umane verso uno studio corretta-

¹ Per la specifica posizione di Elias sull'*habitus* e per la differenza sostanziale, in lui, fra "figurazione" e "interazione", cfr. Elias 1987a: 34-5, 207-9.

mente impostato sul piano scientifico del *loisir* (o *leisure*), dello sport, del tempo libero, testi che poi sono stati riproposti al grande pubblico nella raccolta *Quest for excitement* del 1986 (Elias, Dunning 1986). Allo storico qui interessa verificare in che misura il metodo analitico e l'approccio teorico di Norbert Elias, applicato al tema del corpo, dello sport, del rischio, possa funzionare per meglio inquadrare - olisticamente - questioni storiografiche (ma non solo: filosofiche, psicologiche, sociologiche, antropologiche, semiotiche, ecc.) che sono spesso risultate sfuggenti ed in particolare proprio agli occhi degli specialisti, anche quando poi siano divenute di gran moda (Horne, Jary 1987).

Questo mio intervento intende dunque affrontare il tema dello scioglimento processuale della dicotomia cultura-natura, partendo dallo sport e dal corpo. In particolare, l'oggetto di questa comunicazione è l'evoluzione storica dell'alpinismo, fra '800 e '900, che mi pare assai pertinente per verificare l'applicabilità dell'approccio di Elias nei confronti della semplificazione operata dalla logica dicotomica, veicolata dal nesso società-cultura contrapposto a natura. Se la modernità europea ha fissato - per quanto in forma problematica - questa dicotomia, l'alpinismo ne rappresenta insieme una conferma e un rovesciamento, quasi un inconsapevole disvelamento e proprio sul piano individuale (Lewis 2000; Kiewa 2002).

L'alpinismo in quanto fenomeno sociale può essere letto - in un senso più ampio - secondo il punto di vista dell'analisi figurazionale proposta da Elias e attraverso il carattere pluridimensionale che la caratterizza (Elias 1986)². A proposito di intenzionalità soggettive, effetti determinati dalle azioni in essere e struttura analizzabile di esse, nel loro libro sullo sport Elias e Dunning sviluppano ampiamente il concetto sociologico di *figurazione*, poiché soprattutto queste attività (in particolare quelle di squadra) e il loro contesto spettacolare e emotivo sono un buon campo di rappresentazione del carattere «pentadimensionale» delle relazioni umane e delle loro interdipendenze, sia nella forma spazio-temporale sia nella forma cognitiva e conoscitiva legata alla coscienza e alla cultura (Elias, Dunning 1986: 62-4, 243-85; Elias 1991). La storia dell'alpinismo presenta, a chi le voglia leggere, diverse figurazioni che mischiano sempre gli stessi ingredienti in un processo combinatorio molto fluido, pieno di permanenze e ricorrenze quanto di innovazioni: il rischio e il pericolo, la sopravvivenza, il rapporto con l'ambiente, la relazione con gli altri e con sé stessi, la misura e il senso del limite, la dinamica controllo-autocontrollo, il tutto calato nello scenario della natura selvaggia contrapposta alla quiete routinaria della società di pianura.

Così, attorno all'alpinismo, si possono aprire spazi ulteriori e ancor più vasti di riflessione, sempre a carattere processuale, che investono tematiche rilevanti nell'analisi eliasiana e nel suo percorso di ricerca. In altri termini, l'alpinismo come tutti gli sport può servire a confrontarsi con il Norbert Elias del «processo di civilizzazione» (Elias 1939), ma contemporaneamente ne mette in mostra la complessità di interdipendenze se, nelle figurazioni che ne delimitano lo spazio di autonomia, non lo si consideri soltanto uno sport (*Gioco, civilizzazione, transizioni* 1995). In questa esposizione, tuttavia, limiterò le mie suggestioni eliasiane allo sport inteso come rischio portato all'estremo e all'alpinismo inteso come costruzione culturale e simbolica non pacificata, controversa, nel rapporto fra società e natura attraverso la mediazione culturale del corpo. Questo tema è particolarmente intrigante per la discussione attuale sul corpo postmoderno e la sua simbologia (Rail 1995; Sirost 2005b), sia in sociologia che in antropologia, anche per la ricorrente sovraesposizione al rischio che lo investe (Le Breton 2000 e 2002) e per la ricerca quasi ossessiva dello sforzo espressivo (Bruant 2002; Frangne 2004). Nell'alpinismo, non a caso si ritrovano anche, seppur distribuite, tutte le suggestioni or ora accennate che un approccio dicotomico non riuscirebbe a sciogliere. La dimensione storica di questa pratica fisica serve dunque a mostrare come certe questioni, apparentemente fondative dei paradigmi corporali dell'oggi e delle nuove ritualità della società di massa in relazione alla natura, abbiano radici assai proble-

² Cfr. anche il saggio di Angela Perulli, pubblicato in apertura di questo numero di *Cambio*.

matiche e profonde anche nel passato della modernità europea e nei suoi processi evolutivi, di cui l'alpinismo è una delle forme socialmente più emblematiche sul piano individuale (Causarano 2008).

La natura in gioco e il corpo in azione

L'alpinismo presenta molti degli archetipi - anche se non tutti, come vedremo meglio dopo - del processo di "sportivizzazione" del *loisir* e dei passatempi che Elias ha indagato a proposito dell'Inghilterra fra '700 e '800 all'interno del più ampio processo di civilizzazione delle sue élites e poi in generale della società britannica. Essi sono: una nuova combinazione fra controllo sociale e autocontrollo individuale; uno spostamento rituale del centro d'attenzione nella ricerca d'eccitamento e la conseguente diminuzione del tasso di violenza o di pericolosità intrinseca; un crescente peso della tecnica specifica acquisita e quindi la transizione dalla forza bruta all'abilità competente; la definizione di spazi e tempi precisi, oltre che di sistemi di regole, che fungono da cornice per addomesticare la naturalità selvaggia di ogni attività fisica e di ogni confronto; ecc. (Elias, Dunning 1986: 160-222).

Se lo sport - fra '800 e inizio '900 - viene a costituire sempre più una delle componenti centrali nella formazione tipica della personalità individuale dell'*establishment* britannico (Holt 1989; Huggins 2004), in particolare attorno a quell'ambiente così singolare che sono i *college* universitari di metà secolo (Mangan 1981), altrettanto e forse più avviene pure per la pratica dell'alpinismo. Anche senza arrivare allo spessore mitico di un protagonista dell'esplorazione in Asia come George Mallory (1886-1924) e dei primi controversi tentativi di conquistare l'Everest, all'interno di uno scenario internazionale significativo e pieno di implicazioni politico-simboliche più ampie e durature di cui è stata parte integrante l'alpinismo inteso come «paesaggio dell'imperialismo» (Stewart 1995; Ellis 2001), l'autobiografia di un intellettuale quale Robert Graves (1895-1985) ci segnala quanto peso suggestivo avesse ormai acquisito questo passatempo fra i giovani studenti delle classi alte e colte inglesi all'inizio del '900, anche quando poi avessero smesso di dedicarvisi in età più matura.

Graves ricorda come - pur senza essersi dedicato veramente all'alpinismo - avesse ampiamente praticato l'arrampicata in gioventù sia nel Galles sia nelle vacanze estive sulle Alpi, soprattutto con Mallory (allora docente universitario alle prime armi), all'interno della tipica comunità accademica e di studenti di Oxford e Cambridge, cioè in un *milieu* sociale e culturale poi drammaticamente decimato dalla Grande Guerra (Graves 1929: 75-81). Mallory stesso aveva l'abitudine anticonformista, anticipatrice di atteggiamenti diffusivi successivamente, di divertirsi arrampicando edifici e monumenti urbani, segno esteriore del fascino che comunque questa attività esercitava in certi ambienti (Firstbrook 1999).

L'alpinismo, come altri sport, dunque mantiene sempre alla sua base - nelle forme più varie e più o meno esplicitamente - delle componenti ludiche; conserva cioè la sua gratuità simbolica, la sua inutilità, la libertà di scelta e perciò la reversibilità (la rinuncia all'impresa è uno dei grandi temi dell'alpinismo), anche nel periodo delle origini filtrato dallo scientismo esplorativo geografico, fisico, naturalistico. Lionel Terray (1921-1965), famoso alpinista francese a cavallo dell'ultima guerra mondiale, nel 1961 si definiva non a caso un «conquistatore dell'inutile», formula poi assai amplificata nell'ambiente (Terray 1961). Nell'alpinismo la dimensione del gioco si sovrappone però all'uso competitivo del corpo e della forza, oltre che alla capacità di applicare tecniche, abilità e competenze specifiche di quella attività fisica, aspetto centrale nella formulazione dello sport moderno rispetto alla regolazione del rischio; ma si tratta di un rischio portato alle estreme conseguenze possibili, all'interno di un contesto selvaggio che mette in questione la sopravvivenza o almeno l'integrità fisica dei suoi praticanti: esattamente quello che la «civilizzazione» delle antiche attività ludico-

competitive basate sull'uso della forza fisica avrebbe voluto ridurre nel momento in cui si fossero trasformate nei moderni sport (Mandell 1984). D'altro canto, a differenza degli altri sport, nessuno mai ha giocato con la montagna prima che lo facessero gli alpinisti: l'alpinismo quindi è una scoperta recente, tutta da sperimentare, espressiva della modernità europea tanto quanto ciò che l'ha poi seguito sul piano degli sport estremi (Ferrero Camoletto 2005).

L'«invenzione della montagna» di cui parlava un quarto di secolo fa Philippe Joutard come caratteristica della modernità, con tutte le conseguenze che si è portata dietro (Joutard 1986; Mathieu 1998; Camanni 2002), è dunque un processo che non è pensabile senza quella peculiare e pur sempre esclusiva attività di divertimento all'aperto, cioè senza l'«invenzione dell'alpinismo» (Hoibian 2008). Nessuna epoca precedente o altra civiltà si è avvicinata alla montagna (e alla *wilderness*) con l'occhio ludico dell'alpinista prima che lo facessero gli europei e soprattutto gli inglesi del XIX secolo. La svolta scienziata, post-teologica, imposta dall'illuminismo settecentesco, poi filtrata dal romanticismo ottocentesco, costituisce - per certi versi - il composto base da cui prenderà forma la cultura più propriamente alpinistica a metà del XIX secolo (esplorazione, sensibilità estetica, sfida, prestazione) (Fleming 2000). L'uomo ha sempre espresso socialmente e culturalmente una funzione biologica di movimento, quella del camminare, ma la verticalizzazione ludica di essa ha cambiato definitivamente il paesaggio montano e il suo senso, sia rispetto alle tradizioni religiose sia rispetto ai limitati domini utilitaristici che ne hanno caratterizzato la storia (economici o militari) (Solnit 2000: 152-69).

Come ci ricorda la classificazione dei giochi proposta da Roger Caillois nel 1958, i giochi sono di diverse tipologie, ma tutte le componenti che li individuano si ritrovano nell'alpinismo, facendone in certa misura un archetipo perfetto (Caillois 1958). La vertigine prima di tutto (*ilinx*), intrinseca all'alpinismo e poi alle sue derivazioni più recenti legate all'arrampicata sportiva, tanto da farlo definire un «gioco della vertigine» (Yonnet 2003); il rischio è un'altra componente ineludibile dell'alpinismo e senza la quale sarebbe privo di senso per i suoi praticanti, benché in un significato del tutto diverso dal semplice azzardo (la fortuna, *alea*), come vedremo dopo (Seigneur 2006); per quanto indirettamente presente, anche l'agonismo e la competizione (*agon*) ne costituiscono uno dei filoni principali (Allain 1949), sul piano delle prestazioni sportive individuali (ma declinate quasi sempre in forma metafisica attraverso la competizione con sé stessi e i propri limiti umani di fronte la natura selvaggia e raramente - solo con pudore - nei confronti di altri praticanti), ma anche sul piano del confronto collettivo nazionale e poi nazionalistico (Mestre 2000); infine, questa attività si presta anche a considerare la possibilità di giocare ruoli diversi, meno strutturati e comunque fuori dell'ordinario (simulazione, *mimicry*), non solo singolarmente ma anche e soprattutto nella relazione, in una modalità tale da costituire certo uno degli elementi non secondari della particolarità ludica dell'alpinismo come liberazione dalle soffocanti e formali convenzioni sociali.

Erwin Goffman insiste molto sulla irrilevanza relativa delle regole, dei ruoli e degli schemi esterni al contesto di gioco rispetto alle dinamiche relazionali interne ad esso, quale specifica dimensione rituale di questa interazione simbolica (Goffman 2003). Gli esempi letterari di quest'ultima informalità relazionale (che ad es. stempera momentaneamente le differenze e le gerarchie nel contatto con una condizione considerata più naturale, meno artefatta) sono abbastanza classici nella memorialistica dell'alpinismo vittoriano e in genere delle classi alte europee di fine secolo e poi inizio '900, tanto che precocemente si instaura fra cliente e guida un'intimità fuori dagli schemi sociali precostituiti, soprattutto là dove il rapporto negoziale sia consolidato e continuativo nel tempo, garantendo una fuoriuscita dalle «maschere» quotidiane (Pizzorno 2005) e quindi un allentamento dei vincoli di ruolo che è tipico dei giochi in generale e dei giochi sportivi in particolare in un fase storica dove gli schemi esterni sono ancora assai rigidi. Nel corso del '900 questo fenomeno si amplia ulteriormente, riducendosi tra l'altro la distanza sociale percepita fra i vari attori (clienti e guide, ma anche

fra i soci dei club alpini d'estrazione diversa) e crescendo, soprattutto a partire dagli anni '20-'30, il grado di informalità nelle relazioni, in particolare fra i giovani (e significativamente anche fra i sessi)³.

Già con John Ruskin (1819-1900), nelle sue peregrinazioni estetiche fra le sue «cattedrali della terra» insieme alla fedele guida savoiarda Joseph Marie Couttet, attivo dall'inizio del secolo, si intuisce un'anticipazione nella prima metà dell'800 (Cook 1911: 170-1). Le storie alpinistiche e esplorative di teste coronate o membri di famiglie reali come il re del Belgio, Alberto I (1875-1934), e Amedeo d'Aosta, duca degli Abruzzi (1873-1933), sono piene di aneddoti nel merito (Picchi, *piccozze e altezze reali* 1998; Tenderini, Shandrick 2006). Soprattutto è significativa la testimonianza di Albert Mummery (1855-1895), alpinista decisivo nella transizione di fine secolo, là dove il tradizionale *understatement* che circonda l'*habitus* del *gentleman* britannico si stempera nell'informalità relazionale con le guide popolari nella misura in cui la dinamica sportiva e ludica dell'attività diventi prevalente, se non esclusiva.

A sostegno di questa informalità, nell'incontro fra culture diverse, quella urbana e quella montanara, Mummery ricorda con ironia come una delle sue prime guide, lo svizzero Alexander Burgener (1845-1910), per i suoi tempi fosse tanto originale da «manifesta(re) molte strane opinioni: crede nei fantasmi e anche che le donne possano scalare le montagne», cosa quest'ultima di cui l'alpinista inglese era a sua volta un convinto sostenitore. A fronte dell'incipiente professionalizzazione del mestiere di guida alpina alla fine del secolo, non a caso Mummery ricorda con nostalgia i tempi in cui la guida «era un amico e un consigliere», che «partecipava appieno all'allegria e al divertimento dell'impresa», membro integrale - anche negli intervalli di riposo - «della comitiva [...]. Rimanendo a lungo a contatto con i clienti, il montanaro imparava le piccole regole di comportamento e di buona educazione che sono essenziali se si vuole che tra guida e cliente nascano l'amicizia e il rispetto reciproci» (Mummery 1895: 88-9, 120-1, 127-8). In altri termini, in questa figurazione - eliasianamente - il valligiano civilizzava i suoi costumi nel mentre il cliente cittadino si abbandonava ad una maggiore spontaneità di relazioni informali, pur non annullandosi del tutto la distanza sociale.

Già in Edward Whymper (1840-1911), il primo salitore del Cervino nel 1865 conquistato in stile puramente sportivo senza nessuna altra giustificazione che il diletto dell'impresa, si notava la complicità con le proprie guide, in particolare Michel Croz (1830-1865), basata sulla stima reciproca, e si scopriva quanto a volte fosse franco e paritario lo scambio di opinioni sulle scelte tecniche delle scalate fra un cittadino e un montanaro (Whymper 1871: 38-9, 82-3, 106-7, 116-7, 124, 162-8): ma se il primo era lì per divertirsi, l'altro era lì per lavorare. Norbert Elias - a proposito del *loisir*, dei giochi, dello sport - ci aiuta a sciogliere la mal posta questione fra serietà e ludicità delle attività umane (un'altra dicotomia...), svincolandola dal pregiudizio morale utilitaristico e ancorandola più propriamente alla funzione sociale, individuale e collettiva, che esse vengono a svolgere all'interno della sua innovativa e pionieristica rivisitazione del tempo libero, e dell'organizzazione temporale sociale più generale (Elias 1984).

Lo sport, in altri termini, è una funzione seria dell'agire sociale quanto seria è la relazione, per quanto peculiare, che in esso si instaura⁴. La classificazione che Elias opera nel suo «spettro del tempo libero», a proposito delle moderne società industriali, è significativa (Elias, Dunning 1986: 79-157). Se il *loisir* è solo

³ Si guardino, a questo proposito, i ricordi di Fosco Maraini (1912-2004), antropologo, scrittore, fotografo e alpinista (Maraini 2001²: 265-84). Questo atteggiamento anticonformista (in più venato di antimodernismo) si ritrova codificato sul piano organizzativo in Germania, proprio in rapporto al corpo e alla natura, con il movimento giovanile dei Wandervögel fin dalla fine dell'800 (Dogliani 2000: 19-22).

⁴ Del resto tutta la psico-pedagogia ci mostra quanto compresi e seri - ed esclusivi - siano i bambini quando giocano, sviluppandosi la dicotomia oppositiva serietà-ludicità solo nel passaggio all'*habitus* adulto delle moderne società industriali (Elias 1981; Cambi, Staccioli 2007). La serietà sociale del gioco era già alla base di quel classico studio storico e antropologico di Johan Huizinga (1938) dedicato all'*homo ludens*..

una componente del tempo libero (quella più auto-centrata sull'identità-Io, meno routinaria, o addirittura deroutinizzata o deroutinizante, comunque in contesti tendenzialmente più paritari e liberamente scelti), è perché viene messa in rapporto con gli elementi più rilevanti di gestione dell'"economia emotiva" individuale cui ogni singola personalità è sottoposta nel tempo di lavoro, retribuito o meno, quello cioè maggiormente organizzato e orientato agli altri (identità-Noi) e quindi emotivamente più routinizzato, standardizzato nei suoi codici comportamentali, controllato e auto-controllato, in cui gli elementi costrittivi e gerarchici risultano più presenti: «nelle (attività) non di *loisir* la funzione per sé è subordinata alla funzione per gli altri; nelle attività di *loisir*, la funzione per gli altri è subordinata alla funzione per sé» (Elias, Dunning 1986: 140). Gli elementi di *loisir* che Elias individua come tipici appunto delle comunità di *loisir* - in particolare socialità, mobilità e immaginazione, che privilegiano il senso comunitario primario della *Gemeinschaft* piuttosto che quello mediato e formalizzato della *Gesellschaft* (Elias, Dunning 1986: 150-2) - li ritroviamo tutti nell'alpinismo esattamente come in tutti gli sport, ma con la particolarità di essere collocati nel mezzo della relazione sociale fra individuo e natura, quasi a diaframma e insieme a ponte di collegamento.

L'alpinismo è dunque un gioco sportivo cui tutti, se capaci, possono partecipare e in cui tutti si spogliano, almeno in parte, dei propri ruoli e dove conta solo la competenza tecnica? Se lo è - e su questo non tutti, nel tempo, sono stati d'accordo con uno dei pionieri, Leslie Stephen (1832-1904), soprattutto fra i suoi contemporanei vittoriani (Stephen 1871) -, proprio per queste ragioni è comunque un gioco molto serio, non solo per la posta (più che la vittoria in sé, la sopravvivenza, cioè l'elemento basilico dell'esistenza individuale mediato dalla relazione sociale), ma piuttosto per i significati culturali e simbolici che individualmente gli vengono attribuiti e che mutano, sedimentandosi o riproponendosi in veste nuova nel tempo e nello spazio, all'interno di quella che sempre più si presenta e si percepisce come una comunità immaginata ma d'elezione, non più ascrittiva ma meritocratica, pienamente borghese nello spirito, un vero "cosmo borghese" basato sulla distinzione per capacità (Ambrosi, Wedekind 2000), il quale in sé ha però già gli anticorpi che minano allo stesso tempo i fondamenti stessi dell'esistenza borghese, la sicurezza e la prevedibilità (Causarano 2008: 143-4). David Belden, nel 1994, ha proposto un approccio decostruttivo e critico al discorso alpinistico e alla sua ideologia, in particolare soffermandosi proprio sulle nozioni di gioco, libertà e natura (Belden 1994), e spostando quindi l'attenzione sull'alpinismo come *pratica* (Contreras Lorenzini 2003) insieme sportiva e esplorativa di cui queste nozioni sono costitutive, pratica il cui collante è rappresentato comunque dal rischio, all'interno di figurazioni mutevoli e per generazioni diverse di appassionati.

L'alpinismo è uno sport?

Per cominciare a rispondere a questa domanda, non retorica, va riscontrata la coincidenza temporale e geografica che vede i moderni sport apparire e definirsi allora nell'Inghilterra vittoriana, esattamente come vittoriani sono la maggioranza dei primi esploratori e scalatori delle Alpi (Clark 1953). L'Alpine Club inglese, fondato nel 1857, è la prima associazione del genere di una lunga serie, a carattere più marcatamente nazionale, che si svilupperà fra gli anni '60 e '80 dell'800 anche nel resto d'Europa e poi in America (Tailland 2002; Hoibian 2005). I club alpini, alle origini, per alcuni versi si nutrono ancora delle stesse ragioni razionalistiche e scientiste a carattere esplorativo, talvolta intrise di una sorta di imperialismo culturale urbano, che hanno portato o porteranno alla nascita delle società geografiche e scientifiche. Per altri versi però se ne differenziano per la forte e selettiva fisicità dell'azione conoscitiva svolta dai loro aderenti (Massimo Mila l'ha chiamata una sorta di "geografia attiva") (Mila 1949: 26), benché - soprattutto agli inizi - le sovrapposizioni

fossero numerose e inevitabili, all'interno delle ristrette cerchie di appassionati e promotori e proseguissero per molto tempo, almeno fino all'inizio del '900, soprattutto nell'alpinismo extra-europeo (Keay 1977 e 1979).

A dimostrazione di un'incompleta transizione allo sport organizzato, però le associazioni alpinistiche ancora oggi continuano prevalentemente a chiamarsi sempre (anche se un po' desuetamente) club; non sono quindi diventate federazioni sportive in senso stretto, come invece è accaduto con altri giochi sportivi derivati dall'alpinismo, ad es. come lo sci alpino o nordico all'inizio del '900 o, alla fine del secolo scorso, l'arrampicata sportiva (Rotillon 2002). Significativo su più piani è il tardivo ingresso (nel 2003) dello storico e esclusivo Alpine Club inglese nell'Union Internationale des Associations d'Alpinisme (UIAA), sorta nel 1932 in Svizzera e prevalentemente promossa dall'alpinismo europeo, americano e coloniale, mentre il British Mountaineering Council - una associazione più giovane di raccordo fra gruppi locali maggiormente popolari e diffusi sul territorio britannico, consolidatasi negli anni '40 - aderisce fin dalla sua fondazione.

Un elemento invece che è tipico dei giochi e passatempi che si fanno sport e che si ritrova nell'alpinismo, per quanto non pienamente codificato né unanimemente condiviso, è la misurazione delle prestazioni. Strettamente connessa all'approccio agonistico diffusosi a partire dall'inizio del '900, questo fenomeno non assume ancora le caratteristiche del record a scapito del rituale (Guttmann 1978), ma certamente anche nell'alpinismo europeo - nel primo dopoguerra - emerge la tendenza a misurare, classificare, graduare le difficoltà proposte dalle singole scalate. La prestazione assume un'importanza crescente, per quanto controversa (e lo è ancora oggi, se si seguono i dibattiti sulle riviste specializzate) e quindi la misurazione dei gradi di difficoltà è data da una sorta di codifica della sua scala, per altro nel tempo assai variabile sia nella forma che nella sostanza (di fatto, aperta verso l'alto e quindi lasciando aperta la "fascinazione" dell'illimitato e del sempre possibile)⁵. Questo processo è più accentuato nel clima di competizione nazionalistica dell'Europa continentale di quanto lo sia invece nell'approccio più informale dello stile anglosassone, almeno durante gli anni dell'alpinismo eroico del periodo fra le due guerre, come fu significativamente definito nel titolo del libro postumo di uno dei massimi protagonisti, Emilio Comici (1901-1940) (Comici 1942).

A differenza degli altri sport, l'alpinismo presenta così anche alcuni elementi distintivi, peculiari, che non permettono di ridurlo semplicemente a quest'ambito ristretto. L'alpinismo, pur avendo proprie organizzazioni nazionali e internazionali e strutture associative molto radicate e capillarmente ramificate, non arriva a forme di codificazione e regolazione relativamente stabili, definitive, della propria pratica. In altri termini, non ha una struttura normativa e organizzativa rigida e altamente standardizzata come gli altri sport, non ha sistemi di controllo e di arbitrato permanenti o comunque funzionanti in maniera pervasiva, non ha una distribuzione certificata dei ruoli. Infine l'alpinismo non definisce un sistema di regole cogenti e universali, se non alcune molto elementari e spesso molto informali, come ad es. indicare la stagione per cui una prima ascensione possa essere considerata "invernale" oppure no, variabile a seconda dei continenti e degli emisferi, oppure la misurazione dei gradi di difficoltà.

La principale regola dell'alpinismo non a caso è anche la più aleatoria, basata com'è sulla fiducia e la stima reciproche fra i praticanti: per considerare scalata una montagna bisogna arrivare in cima con i propri mezzi, lasciandone possibilmente testimonianza, e perché questa impresa sia completa bisogna tornare giù vivi. La parola d'onore del singolo, secondo un tipico costume da *gentleman* rimasto in voga anche quando questa pra-

⁵ A cominciare dalla scala Welzenbach (famoso e audace alpinista bavarese nato nel 1899 e poi morto sul Nanga Parbat nel 1934), da cui nella seconda metà degli anni '20 è stata mutuata e diffusa quella tradizionale su sei gradi di difficoltà. Oggi i gradi di difficoltà si sono moltiplicati in alto e, accanto a quella riconosciuta dall'organizzazione internazionale alpinistica (UIAA), ne esistono altre nazionali (francese e soprattutto anglosassoni) o legate all'arrampicata sportiva (Belden 1994: 30-2).

tica si è popolarizzata nella prima metà del '900, può bastare a giustificare un successo senza prove dirette e in assenza di testimoni; ma spesso questo ha scatenato polemiche e diatribe infinite e talvolta poco edificanti, come accade in tutti gli sport, anche quelli più strutturati, quando si debba misurare la prestazione e attribuire la vittoria. Ma nell'alpinismo, però, non c'è un arbitro con cui prendersela... Anche qui si potrebbero accumulare tanti rimandi. Un esempio famoso è la controversa prima ascensione nel 1959 del Cerro Torre in Argentina da parte di Cesare Maestri (nato nel 1929) e Toni Hegger (1928-1959), morto nella discesa con relativa scomparsa della macchina fotografica che provava la conquista della vetta, tutt'oggi contestata (Garibotti 2004). Qualcosa del genere, a volte, accade anche nell'attribuzione dei gradi di difficoltà alle vie, fatta dai primi salitori.

Corollario di questa impostazione da gentiluomini nella attribuzione dei meriti, è anche il corrispondente alpinistico del *fair play* sportivo, quel motto *by fair means* (con mezzi leali) lanciato dal già richiamato Mummery alla fine dell'800 (Mummery 1895: 152) e che costituisce uno degli assi centrali della ricorrente polemica sul rapporto fra prestazione e utilizzo - o meglio abuso - delle tecnologie. Dell'alpinista austriaco Paul Preuss (1886-1913) si ricordano le polemiche già all'inizio del '900 sull'uso delle chiodature, delle corde e di altri ausili nella progressione e non solo per l'assicurazione, ritenendo egli la auto-valutazione delle proprie capacità il mezzo migliore per garantire la sicurezza in una scalata non artificialmente attrezzata, secondo il principio che la via possibile in discesa libera è fattibile anche in salita (Messner 1987).

La tecnica alpinistica quindi si presenta come sintesi nel possesso e nell'uso di competenze, abilità e tecnologie, ma queste ultime non dovrebbero essere sostitutive o compensative rispetto ad eventuali *défaillances* delle prime: in altri termini, le tecnologie e gli ausili dovrebbero servire sostanzialmente all'assicurazione, non alla progressione la quale dovrebbe restare prevalentemente in libera in quanto espressione di capacità psico-fisiche individuali intese ad assecondare più che a dominare la montagna e le sue caratteristiche. Il *fair play* alpinistico come *by fair means* riguarda dunque il rapporto con la *wilderness* più che la competizione con gli altri e quindi la coscienza individuale e l'autoregolazione personale (l'autocontrollo) nell'attribuzione del merito più che la regolazione normativa disciplinante i comportamenti (il controllo sociale).

Come si vede, in assenza di determinazioni esplicite da parte di istituzioni terze e *super partes*, la qualificazione di questi approcci resta vincolata alla legittimazione che può venire da una comunità e dai suoi valori e codici comportamentali condivisi; quando questo non avviene vi sono divaricazioni che portano ad evoluzioni spesso divergenti nell'approccio e questo è accaduto all'inizio del secolo, ma è continuato poi fino ad oggi (dall'introduzione dei moderni ramponi all'uso dei chiodi e di altri utensili per sostegno e assicurazione a penetrazione e poi ad espansione, dall'uso delle "staffe" alla sostituzione delle corde di canapa con quelle di nylon, fino agli ultimi ritrovati come *friends* e *nuts*, ecc.).

Negli anni '50-'60 lo sviluppo di tecniche fortemente costruite sull'uso di tecnologie per la progressione artificiale, secondo la linea di salita perfettamente perpendicolare e a goccia (cioè le cosiddette direttissime), portò prima all'uso di chiodi ad espansione e poi addirittura all'uso di compressori per fissare le assicurazioni in modo permanente e assai invasivo, suscitando infinite polemiche sulla legittimità e il senso di questi metodi giudicati non sportivi da parte dei "puristi" (Mila 1965: 347): un alpinismo "da muratore", come lo definì con cognizione di causa Cesare Maestri (Maestri 1996: 171-2). Del resto, anche oggi l'attrezzatura delle vie più ordinarie di salita tramite assicurazioni fisse (dalle antiche e semi-turistiche vie ferrate ai più moderni itinerari d'arrampicata marcati da *spit*) è oggetto di infinite discussioni (Cassarà 1983)⁶. Se l'alpinismo è un'attività liberamente scelta, centrata sulla scoperta e sul rischio che il confronto con la natura comporta in

⁶ Oggi ritroviamo questa *vis* polemica nell'alpinismo himalayano, in chi ricorre allo stile leggero, di tipo alpino, senza vie di avvicinamento attrezzate e senza ausili come l'ossigeno, assai più impegnativo rispetto al modello delle grandi spedizioni commerciali.

presenza di protezioni, mediazioni e diaframmi sociali assai limitati, quanto è lecito allora che la civiltà materiale acquisita dalla società entri in gioco sotto forma di tecnologia (Camanni 2010b)?

Se non c'è una regola universale e il confine resta labile e mutevole nel tempo, in una comunità ristretta come quella degli alpinisti il richiamo all'etica sportiva gioca così un ruolo fondamentale: ma in un'attività che comunque resta competitiva per quanto informale, la morale è quanto di più ambiguo, fragile e instabile si possa trovare come supporto. Se invece si concepisce l'alpinismo come «appagamento interiore» cui si devono conformare i codici comportamentali dei praticanti, come sostenuto da Walter Bonatti (nato nel 1930) e da tanti altri prima e dopo di lui, la competizione allora sarà «per lo più con sé stessi»: ed è proprio l'incertezza sull'esito finale a costituire il vero divertimento - come in tutti i giochi, sportivi e non - ed esso è commisurato alla sfida sostenuta in relazione alle capacità attivate per affrontarla, senza scorciatoie tecnologiche. L'alpinismo non è una mera prestazione atletica, pur essendo basato su di essa: «Non basta saper aggredire una montagna, la curiosità e la riflessione sono ben più importanti per anticipare, capire e sentire», perché l'alpinismo è “avventura” non predeterminata nei suoi esiti finali, è scoperta fisica e mentale che si confronta con la natura selvaggia e la sua imprevedibilità rischiosa. «L'impossibile e l'ignoto sono grandi dimensioni della montagna, non dovremmo sopprimerle. Dovremmo invece misurarci con esse e farlo con mezzi naturali, dettati dalle nostre limitazioni fisiche» per soddisfare la *curiosità* come base dell'avventura: «l'alpinismo rimane un gioco prezioso e affascinante. Perciò come tale andrebbe praticato con buoni intenti, sane regole, naturalmente adattate giorno per giorno ma sempre fedeli a sani principi. Dopo tutto non è giocando che si impara a crescere?» (Bonatti 1989: 322-6).

In conclusione, si può dire - riprendendo una distinzione tipica del mondo anglosassone - che l'alpinismo non è del tutto uscito dalla piena informalità consuetudinaria e auto-gestionale (e in larga parte auto-referenziale) che definisce un gioco come semplice *play*, per entrare invece pienamente nella sfera più strutturata sul piano dei ruoli e istituzionalmente specializzata del gioco inteso come *game* (Mead 1934: 149-64). Del resto, Elias ci ricorda che non tutti i giochi sono sport ma neppure tutti gli sport sono giochi e questa ambivalenza fra *play* e *game*, se vista dal punto di vista della “sportivizzazione” dell'alpinismo, è ben presente ed è costitutiva della sua irrisolvibile ambiguità (non dicotomica) in quanto “gioco sportivo” il cui campo d'azione sia la natura selvaggia e non invece la natura addomesticata (Elias, Dunning 1986: 196, 221).

Come abbiamo visto, la pluralità di sistemi di misurazione nella scala di difficoltà e la loro mancata piena condivisione, oltre che la loro fluttuazione spazio-temporale e l'assenza di rilevanza in essi della cronometria ai fini della valutazione della prestazione, ci confermano nel dubbio che l'alpinismo sia solo uno sport, cioè solo una competizione fra uomini per stabilire il valore delle loro prestazioni. Oggetto di polemica, oggi, per es. sono le ripetizioni di vecchie vie o le concatenazioni di più salite, basate sulla ridotta velocità di percorrenza rispetto alle generazioni passate e soprattutto ai primi salitori (cioè a chi ha aperto, esplorandola, una via di salita sconosciuta). Il tema della velocità è presente, polemicamente, come elemento negativo già in Mummery, alla fine dell'800, a fronte del pieno godimento spirituale ed estetico di una scalata che richiede il suo tempo consapevole, e non una scansione determinata da altre ragioni, siano appunto la competizione superficiale o la fretta delle guide accompagnatrici (Mummery 1895: 122-3).

L'informalità e la consuetudine, le singole tradizioni locali e nazionali, mantengono inoltre una forza attrattiva consistente, come emerge nel confronto fra alpinismo continentale e anglosassone. L'approccio molto tradizionale, non invasivo e slegato dalla prestazione a tutti i costi, che caratterizza storicamente l'arrampicata britannica rispetto ad altre scuole, è riscontrabile ad esempio dal fatto che le nuove vie aperte - come nella tradizione - hanno spesso nomi di fantasia, legati all'immaginario o al fantastico, a particolari paesaggistici, alle relazioni umane o ad oggetti personali o quotidiani, piuttosto che ai nomi dei primi salitori (come è stato invece nella tradizione di denominazione come attribuzione dell'alpinismo continentale); questo feno-

meno spersonalizzato si è poi affermato e diffuso più recentemente anche grazie all'arrampicata sportiva e al *free climbing* di origine californiana, informale e leggero rispetto alla pesante tradizione competitiva continentale, soprattutto italiana e austro-tedesca (Camanni 1998). I margini di inventività e di innovazione, di flessibilità dinamica, per di più restano rilevanti e ancora oggi costituiscono uno degli elementi di maggiore fascinazione di questa pratica nell'alternanza delle "generazioni alpinistiche". I confini poi entro cui si collocano le diverse specialità che fanno riferimento allo scalare sono ampi: e qui basti richiamare di nuovo le profonde differenze tecniche e culturali che separano l'alpinismo classico dall'arrampicata sportiva, anche in termini di soggettività relativa dei praticanti (De Léséleuc, Raufast 2004).

Pur rientrando, secondo la classificazione eliasiana, a tutti gli effetti fra le attività mimetiche basate sullo sforzo fisico come gli altri sport (si tratta di una mimesi emotiva prima ancora che fenomenologica), l'alpinismo non costruisce però spazi e tempi fissi, stabili, specializzati, in cui esse e la loro funzione altamente de-routinizzante possano essere esercitate. Cioè, non c'è necessariamente unità di tempo e di luogo, in cui l'allentamento delle costrizioni emotive, dai freni inibitori e dai codici di comportamento consolidati, ordinari - un allentamento dei controlli sempre relativamente auto-controllato, dice Elias - possa esprimere tutto il suo potenziale liberatorio, socialmente condiviso, sul piano individuale e collettivo (Elias, Dunning 1986: 58-9, 71-3, 87-9, 97-110, 122-5). Certamente, lo scenario resta sempre unitario, la natura selvaggia affrontata in condizioni spesso estreme, ma sono quindi l'ambiente non umano e la sua relativa imprevedibilità a determinare la pratica, si pensi alla variabile, spesso drammatica, della meteorologia o della geologia, non solo occasionalmente ma pure sul lungo periodo (Camanni 2010a: 245-61): non la differenziazione istituzionale, non la codificazione di tempi delimitati o di categorie selezionate in cui esercitare la pratica né l'approntamento riservato di spazi protetti e specializzati.

Lo scenario della rappresentazione è costituito dalla realtà, dalla vita (o dalla morte) nella sua forma più diretta e cruda, apparentemente senza mediazioni e filtri; l'obiettivo è portare all'estremo l'esperienza della percezione del rischio come un qualcosa che la società ordinata non consente più: «il rischio è nell'essenza dell'alpinismo e costituisce la ragione della sua supremazia morale, proprio per il fatto che esso è cercato in sé, come prova del proprio animo, non per cogliere una vittoria su altri uomini o per battere un record» (Mila 1954a: 36-7). L'*assunzione del rischio* è costitutiva, del resto, di molte attività di *loisir* tanto da rappresentarne, secondo Elias, quasi il sale, perché «normalmente mettono in discussione l'ordine più rigido della vita routinizzata della gente senza porre in pericolo il tipo di vita o lo status. Consentono alla gente di allentare o prendere in giro le norme della loro vita di non *loisir* e lo fanno senza offendere la coscienza o la società. [...] A volte superano i limiti» (Elias, Dunning 1986: 125, 148).

Massimo Mila (1901-1988), noto musicologo e, almeno nell'ambiente, non meno famoso alpinista e scialpinista, accademico del Club Alpino Italiano, ha reso bene questa funzione liberatoria, fino alle estreme conseguenze, che tale genere di attività svolge.

Chi compie un'ascensione vive - dal momento in cui abbandona la sua base abituale - di un'esistenza tutta sua particolare, ben distinta da quella normale quotidiana (...). Così ogni volta che si parte per la montagna dopo un lungo periodo di vita in città, la decisione è spesso combattuta, faticosa, incerta: si sentono cadere attorno a sé come tanti fili spezzati tutti i più o meno lungimiranti interessi della nostra esistenza cittadina, lo studio, il lavoro, il divertimento, gli amici, le affezioni: sono i vari legami della nostra persona sociale che cedono, prima di lasciarci soli e liberi di fronte alle necessità pratiche immediate di una nuova esistenza più o meno rischiosa, ma dove ad ogni modo non sono ammessi i calcoli per l'avvenire e tutto va risolto prontamente sul momento e sul posto (Mila 1932: 126).

Trascendere i limiti del corpo: forse l'alpinismo non è solo uno sport

L'alpinista e psicologo James Lester, nel 2004, ha circoscritto i nodi principali che, a suo giudizio, definirebbero la componente identitaria auto-centrata tipica dell'alpinismo nella sua dimensione (più o meno) estrema, costruita sul rischio e sul pericolo, all'interno di una prospettiva di gioco come esperienza. Il senso di libertà, ma anche il vitalismo e il senso di potere ed energia che da questa attività promanano; ma non solo: l'introspezione del «contatto con il miglior sé», «l'affermazione di sé» ma anche la «conquista di sé», talvolta non disgiunte dalla «fuga da sé». Vi è poi una dimensione metafisica - non necessariamente religiosa - «del contatto con un potere più alto», l'unità del sé con il mondo esterno e la *natura* (con la sua totalità olistica, insieme fisica e spirituale) attraverso cui si realizzerebbe questa prospettiva soggettiva che noi oggi definiremmo tipicamente post-moderna ma che è ricorrente nella letteratura alpinistica fin dall'inizio (Lester 2004).

Molti di questi caratteri si ritrovano ad esempio chiaramente espressi in un classico “maledetto” della filosofia alpinistica estrema dei primi decenni del '900, quella «fontana di giovinezza» di Eugen Lammer (1863-1945) pioniere dell'alpinismo senza guide che lascerà spazio a filoni esoterici ed esistenzialistici, soprattutto in Italia e Germania fra le due guerre (Lammer 1923; Daumal 1952; Evola 1971; Höbusch 2002; Recarli, Ferrari 2007). Tracce si ritrovano continuamente nelle esperienze estreme dell'alpinismo d'alta quota novecentesco, soprattutto himalayano, che - riprendendo una suggestione culturale tipica dell'area tedesca e del suo senso del tragico nella prima metà del '900 - si confrontano con la possibilità della caduta e dello stato d'emergenza (*Ernstfall*) (Steuckers 1984). Il superamento dei propri limiti fisici, l'astrazione da sé, la percezione decentrata sono tutte componenti, anche allucinatorie, presenti in molte testimonianze degli alpinisti la cui fisiologia e psicologia sia fortemente stressata dalla lunga permanenza nella “zona della morte” e dalla carenza di ossigeno (oltre gli 8.000 metri) o comunque da sforzi intensi e prolungati in condizioni psicofisiche precarie e ambientali ostili, come mostrano diverse testimonianze dirette (O'Connell 1993)⁷. Non a caso quando patafisica, induismo e surrealismo incontrano la montagna, nasce un libro così particolare come il *Monte analogo* di René Daumal, sottotitolato significativamente *Romanzo d'avventure alpine non euclidee e simbolicamente autentiche* (Daumal 1952).

Ciò che conta più di tutto, quindi, non è necessariamente il confronto con gli altri; è piuttosto il confronto con l'astrattezza insieme metafisica ma concreta e materiale della *wilderness*, il confronto con sé stessi (e i propri limiti) di fronte alla natura selvaggia, al pericolo che la sua indifferenza comporta per il singolo e alla propria capacità di sopravvivere: la catarsi della vetta - per usare l'estetica aristotelica filtrata da Elias (Elias, Dunning 1986: 95-101) - è l'essenza dell'alpinismo e insieme la sua dannazione; in assenza di nuove vette, ci si è spostati su altri obiettivi - a cominciare dalla fine dell'800 e soprattutto dagli anni '30 - in particolare le pareti più difficili, la scoperta di nuove vie o le cime inviolate fuori dell'Europa (Messner 1994: 287-304). Ne è conseguita una bassa spettacolarizzazione dell'evento alpinistico; in altri termini, manca il pubblico che goda in presenza della vittoria dell'atleta o soffra della sua sconfitta. Se l'alpinista è in qualche modo un narcisista (come lo è l'artista), lo è per sé stesso prima di tutto e a posteriori per gli altri. Come ebbe a confessare Renato Chabod (1909-1990), fratello del famoso storico Federico, a Claire-Eliane Engel, «se fossimo sicuri che nessuno sapesse mai che abbiamo aperto quell'itinerario, tenteremmo ugualmente?» (Engel 1950: 202-3).

⁷ Soprattutto nel mondo tedesco, da Herman Buhl (1924-1957), l'unico alpinista ad avere compiuto la prima ascensione di due 8.000, a Reinhold Messner (il primo ad averli saliti tutti e quattordici *by fair means*), questa metafisica percezione nell'alpinismo estremo è ricorrente (Buhl 1957: 95-113, 232-52; Messner 2004: 81-5, 91-3).

La tendenziale specializzazione di tipo sportivo, centrata prevalentemente sulla competizione e sulla prestazione, emerge bene, al contrario, nell'evoluzione più recente costituita dall'arrampicata sportiva, che invece ha modalità, luoghi, momenti, tempi, scanditi dalle proprie federazioni, dove l'incertezza ambientale è drasticamente ridotta se non annullata (ad es. nelle competizioni *indoor*) e dove il pubblico costituisce una sua variabile non secondaria (Aubel 2002). Solo il mutamento mediatico della fine del secolo scorso ha contribuito a rendere visibile e fruibile in tempo reale, per quanto in forma virtuale e decontestualizzata, un'attività come quella alpinistica tradizionale la cui rappresentazione era invece sempre stata filtrata dalla parola scritta o dalla fotografia e quindi inevitabilmente presentata *ex post* al pubblico, anche in forma teatrale, soprattutto nell'800 (Hansen 1995). L'alpinismo non a caso ha lasciato e lascia in eredità una ricchissima per quanto varia produzione letteraria, paragonabile solo a quella di viaggio (Engel 1930). La conferenza pubblica era la forma primigenia di comunicazione dell'esperienza alpinistica (e in parte lo è ancora come fonte di reddito per i professionisti); l'affabulazione insieme arcaica e modernissima del racconto autobiografico in presenza o mediata poi dalla pagina scritta, ha costituito il filo rosso di diverse generazioni di alpinisti e dei loro confronti e scontri (Bevin 2010). Oggi internet, i telefoni satellitari, le nuove tecnologie della comunicazione visiva stanno cambiando l'approccio, a cominciare dai *blog* che seguono spesso quasi in diretta le imprese più importanti.

Per tutte le ragioni fin qui esposte, pro e contro, la completa "sportivizzazione" dell'alpinismo è un dato controverso e non a caso costituisce un tema di dibattito e di contrasto ricorrenti, dalla seconda metà dell'800 in poi, proprio per la rilevanza ossessiva che talvolta la prestazione assume in rapporto ad altri significati ed elementi di senso, i quali però restano - a garantire la continuità sotto-culturale dell'alpinismo come fenomeno sociale - anche quando le singole prestazioni d'eccezione del passato ormai siano state superate e divenute quasi ordinarie ripetizioni alla portata del praticante medio. Fino ad oggi, ogni generazione successiva, in fondo, è stata di frequente vittima della stigmatizzazione di quella precedente, a cominciare dalle diffidenti parole di Ruskin sull'Alpine Club e sulla sua deriva ginnica e vanagloriosa, così poco attenta - a suo giudizio - alla dimensione culturale e estetica della montagna che invece caratterizzava il suo interesse puramente contemplativo (Ferrazza 2008: 277-97).

La relazione tutta particolare che gli alpinisti già in età vittoriana instaurano con il loro "terreno di gioco", la montagna selvaggia da una parte, e con il cuore e centro della loro azione, il corpo dall'altra impedisce loro di percepirsi pienamente solo come sportivi anche quando in realtà si comportino, agiscano e siano ossessionati dal loro passatempo come tutti gli altri sportivi (Tailland 2000). Leslie Stephen, nel 1871 e dopo essere stato presidente dell'Alpine Club dal 1865 al 1868, è consapevole di questo, pur affermando con forza il carattere eminentemente sportivo della sua attività preferita, analogo per molti versi - lo dice con un po' di malcelata ironia ma gli esempi sono significativi - alla pesca, alla caccia, al cricket o al canottaggio⁸; ma lo è proprio perché permette all'individuo di entrare «in contatto con gli aspetti più sublimi della natura», aiutando ad assorbire ed essere compenetrato dalla sua influenza, cioè in una prospettiva che fa dell'alpinismo, proprio perché sport, un sofisticato e peculiare fatto culturale. Il gioco è vinto quando la cima della montagna è raggiunta a dispetto delle difficoltà; è finito quando si è costretti a ritirarsi. In ogni caso il piacere nel cimentarsi in esso deriva sempre dall'«uso energetico delle nostre facoltà», sia fisiche sia intellettuali (Stephen 1871: 348-51).

⁸ E lo afferma contestando però le critiche di Ruskin sulla scarsa sensibilità estetica dell'alpinista sportivo. Gli sport citati da Stephen come termini di paragone sono significativi dei passatempi tipici delle classi alte inglesi, se pensiamo che ad es. la trasformazione simbolica della caccia alla volpe, fra '700 e '800, e la sua nuova codificazione rituale costituiscono il percorso più significativo di cosa intenda Elias per «sportivizzazione del *loisir*» in rapporto alla civilizzazione inglese e alla regolazione pubblica dei conflitti («parlamentarizzazione») (Elias, Dunning 1986: 29-47, 203-20).

Ciò che caratterizza l'alpinismo accanto agli aspetti più propriamente sportivi è quindi la particolare combinazione che si crea attorno al corpo in azione fra ambiente naturale e ambiente sociale, fra l'idea di natura che viene proposta ed affrontata e l'idea di società che viene vissuta, subita o sfuggita. E' l'accentuazione sull'uno o sull'altro elemento o meglio sono le diverse combinazioni di questi elementi - le diverse figurazioni, per utilizzare Elias - ad essere oggetto volta a volta di dibattito e di polemica: in altri termini, «a seconda dell'atteggiamento che si assume nei confronti della montagna saranno poi lo sport, l'avventura oppure la natura a occupare un ruolo di primo piano» (Messner 2009: 82).

Quella singolare figura di *gentleman of leisure* che è stata John Ball (1818-1889) (Clark 1953: 95), insieme viaggiatore, esploratore, alpinista e naturalista - visitatore anche delle Americhe e del Nord Africa -, ci ha lasciato una gigantesca produzione analitica dell'arco alpino, la sua famosa *The Alpine Guide* (sette volumi editi fra il 1866 e il 1873 da Longmans, Green & Co. di Londra), che compendia tutte queste diverse dimensioni sovrapposte dell'andare in montagna alla metà dell'800, collocandosi al crocevia fra la memorialistica del Grand Tour europeo tipico delle classi alte, la ricostruzione topo-geografica e la più moderna guida naturalistica, turistica, escursionistica, alpinistica (Towner 1985). Ball è il primo e uno dei pochi inglesi a praticare la montagna dolomitica e in genere anche le Alpi orientali e non solo occidentali e centrali. Primo presidente dell'Alpine Club (fino al 1860), era già stato uno fra i curatori delle originarie raccolte di note di viaggio, osservazione e scalata dei membri del club, la famosa serie dei *Peaks, Passes and Glaciers*, antenata dell'«Alpine Journal» pubblicato a partire dal 1863, dove questa sovrapposizione di stimoli diversi è evidente e non pienamente sciolta (Hooker 1890).

Un altro grande scalatore appartenente alla prima generazione dell'Alpine Club e fra i suoi fondatori, John Tyndall (1820-1893), fisico e naturalista, in quanto scienziato-alpinista impersona perfettamente il legame fra esperienza in montagna e conoscenza (Tyndall 1873a e 1873b): dai suoi resoconti, tuttavia, spesso filtra anche l'aspetto più propriamente legato alla prestazione e al gusto ludico del rischio (Tyndall 1871), come nel suo classico testo del 1860 *The Glaciers of the Alps*, il cui sottotitolo però recita *A Narrative of Excursions and Ascents, an Account of the Origin and Phenomena of Glaciers and a Exposition of the Physical Principles to Which They are Related*, mischiando sapientemente avventura e scienza (Tyndall 1860)⁹.

Dopo Leslie Stephen (nato nel 1832), anche Edward Whymper (nato nel 1840), interprete di una generazione successiva pienamente favorevole ad una declinazione sportiva dell'alpinismo, cioè scevra da qualsiasi ipocrisia utilitaristica (ad es. di tipo scientifico, geografico, militare), sarà oggetto di aspre polemiche all'interno dell'Alpine Club ma soprattutto nell'opinione pubblica benpensante. Indubbiamente la tragedia che funestò la discesa di Whymper, dopo la conquista del Cervino nel 1865, approfondì ed esacerbò una dialettica ormai evidente sul piano culturale e sociale degli atteggiamenti (Gordon 1983). Egli rappresenta pure un'evoluzione già più marcatamente ordinaria e borghese rispetto alla tradizione precedente degli *established* culturali e sociali come Ruskin, Ball e Tyndall e ha scontato questa condizione di *outsider* (Elias, Scotson 1965), L'alpinismo continentale, in particolare quello di area tedesca e italiana (Dagmar 1998; Morosini 2009: 110-6, 160-1), si farà pienamente interprete nei decenni seguenti di questo processo di apertura verso il ceto medio e poi di popolarizzazione di una pratica così esclusiva alle origini (Roux-Parassac 1904).

L'evoluzione, in ambiente anglosassone, viene portata definitivamente a compimento dal più volte ricordato Albert Mummery, di una generazione ancora successiva, in cui la “sportivizzazione” del gioco - come

⁹ In un'antologia curata da Mario Albino Ferrari, raccolta di suoi testi usciti fra il 1862 e il 1871, questa combinazione fra serio scienziato e alpinista in fondo ludico, emerge bene (Tyndall 1862-71). Del resto, se Ruskin era stato polemico con l'Alpine Club, di cui comunque era stato socio fra il 1869 e il 1882, lo stesso Tyndall avrà agli inizi degli anni '60 feroci scontri di interpretazione sul vero spirito dell'alpinismo con il più scanzonato Stephen, umanista, e sarà poi oggetto di indirette ironie da parte di Mummery alla fine del secolo.

pure già lo concepiva prevalentemente l'umanista Stephen, in contrasto con la tradizione utilitaristica scientifica di Ball e Tyndall o la semplice estetica romantica di Ruskin - diventa l'elemento dominante, attraverso l'acquisizione e il controllo di tecniche specifiche di arrampicata (cioè coltivando abilità individuali rare, come è tipico degli sport moderni, e quindi ridefinendo il merito sulla base esclusiva delle capacità) e attraverso la conquista della definitiva autonomia del praticante dalla tutela delle guide e dei portatori, quella che di lì a poco in Italia Guido Rey (1861-1935) avrebbe chiamato «alpinismo acrobatico» (Rey 1914).

Mummery, di fronte ad una delle sue prime esperienze di arrampicata senza guida nel 1892, afferma di aver «compreso una grande verità: chi vuole realmente godere dei piaceri dell'alpinismo deve spingersi in alta montagna contando esclusivamente sulla propria capacità ed esperienza», anche per sottrarsi agli «influssi perniciosi e deludenti» che l'evoluzione professionale del rapporto cliente-guida ha introdotto già alla fine dell'800 (la guida come “fornitore” di un servizio, il cliente come “zavorra”, la contrattualizzazione eccessiva della relazione, la “prevedibilità assoluta” quasi turistica di queste esperienze, ecc.), fenomeno che spesso ha rotto quel clima conviviale di cui egli stesso si ricordava agli inizi della sua attività. Se l'alpinismo ha in sé questa componente sportiva, l'incertezza rispetto all'esito (il rischio) eliasianamente ne costituisce il sale che dà il gusto, perché «ne consegue che il divertimento dipende dalla lotta per la vittoria» individuale, personale. «partire per una normale ascensione con le guide, da un punto di vista sportivo, è interessante quanto una gara vinta in partenza» (Mummery 1895: 120-5).

A questo proposito, uno degli elementi caratteristici della “sportivizzazione” del *loisir*, con il passaggio dalla forza bruta all'abilità tecnica, è quello di portare con sé la possibilità della professionalizzazione della pratica, nella misura in cui l'abilità sia una competenza rara o quantomeno assai meno diffusa rispetto alla semplice forza. Lo sport, da questo punto di vista, non fa eccezione e Elias con Dunning lo sottolinea bene, rimarcando la sostanziale utopia dilettantistica (oltre che il suo carattere socialmente selettivo ed esclusivo rispetto all'apertura crescente di queste attività) (Elias, Dunning 1986: 261-3, 273-81). Anche l'alpinismo non fa eccezione, ma qui segnala di nuovo le sue ambiguità, il suo essere di confine.

Il primo professionista dell'alpinismo è la guida, il cui emergere è già una selezione di figure esistenti agli albori del fenomeno, all'inizio dell'800 (guide in senso proprio, ma anche portatori), che allora diventano tipiche dell'economia rurale di montagna. Questo processo di differenziazione professionale oggi lo ritroviamo nell'alpinismo in Asia centrale, fino ad arrivare a forme di specializzazione esclusiva nei ruoli (Ortner 1999). In fondo, come mostrano i pochi studi sulla storia delle associazioni di guide (la cui origine non è molto dissimile dalle corporazioni nel controllo degli accessi, delle tariffe e del mercato del lavoro), il corrispettivo di un crescente interesse urbano per la montagna come specifico spazio di *loisir* comporta l'emergere di un mestiere e di una specifica forma di istituzionalizzazione professionale (De Bellefon 2003). E' del tutto incidentale però il suo legame con il carattere almeno in parte sportivo dell'attività, che invece - per tutto l'800 e i primi decenni del '900 - costituisce ancora il monopolio culturale del cliente. La guida alpina non è un professionista in quanto atleta, ma è un atleta in quanto professionista.

Del tutto diverso, è il caso in cui questa attività di guida sia funzionale allo sviluppo autonomo di una professione sportiva, fuori dal rapporto di dipendenza con il cliente o comunque dove la dipendenza sia una componente strumentale della professionalizzazione rispetto alle possibilità di godere della propria passione, come avviene oggi in misura crescente attraverso la spettacolarizzazione mediatica di questa pratica. E' un fenomeno strettamente connesso alla popolarizzazione dell'alpinismo, soprattutto nelle zone rurali di montagna o nelle zone urbane prospicienti l'arco alpino, a nord e a sud, e i suoi inizi caratterizzano gli anni fra le due guerre in cui si affermano come protagonisti grandi alpinisti di origine proletaria o contadina, o comunque di piccola o media borghesia cittadina e rurale, che - spostando il proprio sostentamento in questo setto-

re - finanziano il loro passatempo¹⁰. Il già richiamato Lionel Terray nel 1961, a proposito del suo ruolo professionale da guida alpina, lui cittadino fuggito da Grenoble, con realismo individuava già la condizione duplice di «una lunga e delicata gara di equilibrio tra l'azione gratuita attraverso la quale perseguivo l'ideale della mia gioventù e una specie di prostituzione onorevole che mi assicurava il pane quotidiano» (Terray 1961: 42).

Suggerimenti conclusive sull'alpinismo come cultura mediata dal corpo

Quali sono dunque gli elementi di contraddizione e di ambivalenza che fanno oscillare - ma anche qualificano - l'alpinismo a metà strada fra la prestazione sportiva e l'esperienza di vita? Mummery ci viene di nuovo in aiuto con il capitolo finale delle sue memorie alpinistiche, intitolato «le gioie e i dolori dell'alpinismo» (Mummery 1895: 293-321), che tanta traccia di sé ha lasciato nelle generazioni successive, anche per la leggerezza, il distacco, l'ironia tipicamente inglesi che pervadono quelle pagine, ad es. quando afferma la transitorietà evolutiva dell'alpinismo e delle sue difficoltà tecniche.

E' vero che l'arte dell'arrampicata ha fatto progressi straordinari e che, di conseguenza, qualsiasi scalata è molto più facile adesso che trent'anni fa. Ma l'essenza di questo sport risiede non nella salita di una cima, ma nella lotta con le difficoltà e nel loro superamento. [...] Questa lotta comporta lo stesso rischio, sia per i primi montanari che affrontavano rocce che adesso definiamo facili, sia per noi moderni che ci cimentiamo con dirupi formidabili, sia per lo scalatore ideale del futuro, che attaccherà pareti che a noi oggi paiono del tutto inaccessibili (Mummery 1895: 295).

Quindi non la vittoria in sé - ad es. la cima - costituisce l'obiettivo reale della prestazione sportiva, ma l'esperienza vitale, un'esperienza che però, ambigualmente, non è disgiunta dalle difficoltà e dai rischi occorsi per viverla, cercando di raggiungere l'obiettivo che la giustifica (per lungo tempo, appunto le vette inviolate, poi le nuove pareti e vie di particolare complessità, infine le varianti o concatenazioni sempre più difficili). Nel pieno della modernità, un atteggiamento che noi oggi definiremmo - se valessero queste dicotomie - post-moderno. L'alpinismo è scoperta, ricerca dell'ignoto e del possibile che si cela sotto l'impossibile.

L'alpinismo mette a confronto un fenomeno eminentemente legato alle forme della sociabilità urbana contemporanea (al cui centro sta l'individuo) con la riconsiderazione dello spazio naturale selvaggio (un punto di vista urbano non esclusivo sulla natura ma che diventa egemone) (Mizrahi, Bourges 1979)¹¹: ne segnala in particolare la ri-costruzione simbolica e immaginaria rispetto ad un luogo che, dalla fine del XVIII secolo, muta profondamente il suo significato, sul piano culturale, sociale e finanche delle dinamiche economiche (Nicolson 1959). Secondo molti studiosi (ma anche la letteratura lo mostra) l'alpinismo è inoltre alla radice della *commodification* degli spazi montani nel '900 e quindi dell'esplosione del turismo montano, della riorganizzazione dello spazio e della rottura dello storico isolamento di quest'ambiente umano, fin quasi ad esserne paradossalmente vittima nel suo rapporto con la *wilderness*, cioè con la sua ricchezza (Johnston, Edwards

¹⁰ Questa intrusione esterna nel *milieu montagnard* non è stata priva di contraccolpi e ostilità. Bonatti ricorda vivamente il suo pessimo rapporto con le guide di Courmayeur negli anni '50, proprio per essere considerato un intruso, lui lecchese. Più semplice l'inserimento di Roger Frison-Roche (1906-1999), alpinista parigino d'origine savoiarda, il primo non autoctono ammesso fra le guide della Compagnia di Chamonix dai primi anni '30 (Bonatti 1961: 207-8, 215; Frison-Roche 1981).

¹¹ Sulla comunque persistente presenza di un punto di vista della società montanara, anche religiosa, nelle origini dell'alpinismo, cfr. Zannini (2004).

1994; Battilani 2001: 120-36): se la «prima conquista» della montagna è quella alpinistica nelle sue varie forme, poi arrivano la fascinazione per la montagna invernale, infine la secolarizzazione definitiva attraverso la sconsecrazione economica-mercantile, sia turistica sia legata alle risorse naturali (Camanni 2010a).

L'alpinismo, attorno ad una nuova idea del tempo libero e del suo consumo, ha fatto da apripista a una ridefinizione delle gerarchie spaziali, simboliche, culturali della montagna in rapporto al piano e alla città. L'alpinismo e l'escursionismo d'alta quota hanno avuto un ruolo molto evidente fra le due guerre mondiali, per quanto poco studiato, nella diffusione del turismo montano e delle altre attività legate alla montagna che poi - nel secondo dopoguerra - hanno assunto una fisionomia di massa (Meldrun 1971; Bourdeau 1991). L'attuale turismo «avventuroso», ove i confini con altre esperienze a carattere esplorativo si fanno sempre più labili non solo in montagna e sempre meno in Europa, ne è l'ultima derivazione (Beedie, Hudson 2003); ma già la letteratura ottocentesca - sia quella seria, consapevole, à la Ruskin, sia quella più ironica e non retorica, à la Daudet o Cagna (Daudet 1885; Cagna 1888) - mostrava, a volte con nostalgia o deprecazione, l'evoluzione turistica dell'alpinismo e quindi il potenziale inquinamento economico della montagna incontaminata grazie ad una frequentazione inconsapevole e ad un uso incompetente.

Il solito Mummery, già alla fine dell'800, sosteneva - distinguendo dalla massa un élite, cioè «gli eletti, un piccolo gruppo forse destinato a diminuire ancora» (e in questo si sbagliava di grosso) - che «il vero alpinista è un girovago, e con questo non mi riferisco a chi passa il tempo viaggiando avanti e indietro sulle montagne e seguendo esattamente le tracce dei suoi predecessori, più o meno come un ciclista che corre a tutta velocità sulle strade dell'Inghilterra». In altre parole «il vero alpinista è chi tenta nuove vie», l'alpinismo è cioè una ricerca, come avrebbe affermato tre quarti di secolo dopo Alessandro Gogna (del 1946) (Gogna 1975). Ma già si affacciava agli occhi di Mummery l'idea di una deriva securitaria di questo sport che invece, a suo giudizio, «implica e implicherà sempre dei pericoli», se non fosse anche che viene pure «visto come un modo di fare esercizio fisico in uno stupendo paesaggio, o come un mezzo di ricerca semi-scientifica, o come materiale grezzo per interessanti articoli». Ma «arrancare su per lunghi pendii di pietrame dietro a una guida [...] è un'attività degna degli ammassi amorfi contenuti nei vestiti alla moda, che vengono scaricati a Zermatt dal treno con i loro profumi e i loro unguenti, la loro biancheria inamidata e i loro scarponi lustrati» (Mummery 1895: 295-6).

Massimo Mila, in diversi suoi lavori apparsi soprattutto nelle riviste specializzate - poi raccolti dalla vedova in un bel volume pubblicato postumo da Einaudi -, ha cercato di individuare alcune caratteristiche salienti di questa irrisolta ambiguità, coagulandole attorno alla sintetica formula dell'«alpinismo come cultura», utile «per fondare una giustificazione razionale» di esso (Mila 1949: 26). Per lui, in altri termini l'alpinismo come fenomeno sociale è una specifica pratica culturale legata all'esplorazione di ambienti selvaggi verticali, è una forma di conoscenza attiva e partecipativa e non meramente contemplativa, analitica, di cui la corporeità - non solo la manualità - costituisce il fulcro attraverso l'esercizio delle facoltà intellettuali (Mila 1978).

(L'alpinismo) è quel «conoscere» che è assieme un «fare» e che è proprio di Dio il quale, come dicevano i teologi e i filosofi, conosce il mondo in quanto lo ha creato, l'ha fatto. L'alpinismo è appunto una delle forme di conoscenza dove più inestricabilmente si uniscono il conoscere e il fare, dove il soggetto s'impadronisce anche materialmente dell'oggetto conosciuto. [...] L'alpinista crea la montagna nell'atto stesso di dominarla, di prenderne possesso palmo a palmo, tastandone con la mano gli appigli, riconoscendone la struttura, la qualità della roccia, gli anfratti, le cenge, le spaccature. Le montagne che non abbiamo ancora salito sono qualche cosa di esterno a noi, materia grez-

za [...]. Le montagne che abbiamo già “fatto” sono diventate parte di noi stessi, condividono la nostra natura umana, non sono più materia, ma spirito (Mila 1949: 26-7)¹².

Secondo Mila, si possono individuare almeno tre livelli che in parte, non del tutto, si sovrappongono alla periodizzazione storica delle fasi originarie dell'alpinismo (Mila 1949: 22-6, e 1950). Questo passatempo per un verso si sovrappone all'interesse per la conoscenza scientifica di un ambiente naturale non ancora trasformato dall'uomo, particolarmente nella prima metà dell'800 ma con propaggini, soprattutto fuori d'Europa, che giungono alla prima metà del '900: esplicitamente, se guardiamo alla curiosità sperimentale e tassonomica che segna il secolo che va dal '700 all'800 nelle spedizioni in alta montagna, per intendersi secondo la linea che va da De Saussure a Tyndall (riguardo alle scienze naturali, ma poi anche alla geografia e topografia, alla medicina, alla etnografia, ecc.); implicitamente, se guardiamo alla componente di conoscenza empirica ed esperienziale che è necessaria per godersi questa stessa attività in relativa sicurezza (ogni alpinista mastica qualcosa di geografia, geologia, meteorologia, nivologia, ecc.). Con il romanticismo figurativo, letterario ma anche musicale, sempre nella prima metà dell'800, si affianca - non necessariamente disgiunta o contrapposta - anche una conoscenza estetica della natura e della montagna intese come paesaggio esclusivo nel suo carattere socialmente incontaminato, non artefatto né artificiale (da Rousseau a Ruskin e Nietzsche). Infine, meno esplicitata in Mila ma ben presente, la conoscenza ludica emerge dagli anni '60 dell'800 in forma sempre più dominante, nella misura in cui si possa considerare il gioco alpinistico come strumento di conoscenza che ricomprende le altre forme; in questo caso, attraverso la sintesi del corpo in azione che costituisce, in fondo, il retroterra della “sportivizzazione” relativa della pratica, un portato della sequenza canonica del pantheon alpinistico britannico (Whymper-Stephen-Mummery-Mallory).

Sul piano fenomenologico, queste conoscenze proprie dell'alpinismo si esprimono per Mila secondo due livelli, uno *in profondità* - limitato a specifiche aree geografiche, cioè l'approccio tipico del valligiano o di chi, cittadino, ha comunque un rapporto di contiguità e intimità quasi ovvia con il *loisir* montano garantito dalla prossimità fisica come accade nelle regioni sub-alpine -, l'altro *in estensione* - assai più variabile, legato più chiaramente alla prestazione sportiva e alla sua ripetibilità o espandibilità in altri contesti geografici, cui un beneficio è venuto dalla rivoluzione nei trasporti individuali e dalla mobilità di massa (Mila 1954b: 365-6).

Se, come abbiamo accennato, il rischio è una delle componenti centrali che per Elias spiegano la “sportivizzazione” del *loisir* nelle moderne società industriali, l'alpinismo presenta infine una sua specifica dimensione che, ruotando attorno al corpo esposto a condizioni estreme (il rischio derivante da pericoli naturali oggettivi o da insufficienze sociali individuali o incompetenze di carattere tecnico o tecnologico nell'affrontarlo), disvela in maniera peculiare rispetto alla norma la dicotomia società-natura tipica della cultura occidentale, richiamata all'inizio, e quindi, come abbiamo accennato, mette in altra luce l'eventuale dinamica sportiva. Talvolta lo fa in forma addirittura rovesciata o comunque problematica, quasi di contro-cultura rispetto al quadro normativo dominante, come emerge nel corso del '900 dal confronto con le culture autoctone dell'Asia centrale (Ortner 1999: 185-216).

Il caso del rischio - legato alla natura e alla sopravvivenza - ne è un buon esempio: la riduzione o almeno la prevedibilità razionale del rischio quale sterilizzazione del pericolo, è una delle componenti fondanti delle relazioni sociali delle moderne società industriali di mercato ed anche, a maggior ragione, delle democrazie di massa (Luhmann 1991). Gli alpinisti sembrano quasi negare questo assunto di sicurezza, cercando il rischio (controllato) per affrontare il pericolo, costruendo una vera e propria «nicchia d'intraprendenza»

¹² Non a caso l'alpinista dice di aver “fatto” una montagna o una parete, non direbbe mai “sono andato” in montagna, come potrebbe affermare un turista o un semplice escursionista.

espressiva (Sofsky 2005: 35-6). Il corpo in azione dell'alpinista non gli consente solo di affrontare il rischio e di superare il pericolo; gli permette di conoscerli intimamente nel momento stesso in cui conosce e valuta i propri limiti e mette alla prova le proprie capacità, come quelli della società in cui vive o con cui si confronta.

E' sintomatico allora che, qualora sui motori di ricerca nel web, si digiti la relazione fra rischio, sicurezza e alpinismo, spesso vengano proposte pagine di regolamenti assicurativi che, dalle polizze vita, escludono proprio i suoi praticanti, almeno quelli occasionali. D'altro canto, la ricerca del rischio comporta paradossalmente lo sviluppo di quelle facoltà individuali socialmente rilevanti nel contesto culturale del modello di vita della modernità borghese ma anche della nostra attuale società liquida e di cui Baumann ci ha segnalato gli elementi di evoluzione processuale (Baumann 2005): la capacità di previsione e di calcolo in un mondo comunque imprevedibile, quindi l'adattabilità e la flessibilità, la conoscenza dei propri limiti e la consapevolezza delle proprie capacità, ecc. L'alpinismo, come l'esplorazione coloniale ottocentesca, fin dall'inizio è stato una specie di cartina di tornasole al contrario della logica securitaria delle società industriali. Individuando «un Inghilterra sicura» contrapposta ad «un mondo pericoloso», reale o immaginato e culturalmente costruito (Freedgood 2000: 99-131), in realtà le élite vittoriane su cui ci siamo soffermati in queste pagine, addirittura cercavano fisicamente questo confronto, concepito quasi come una palestra di vita basata su un altro grado di (auto)controllo compensativo sul piano individuale riguardo alla perdita di (etero)controllo sociale nei confronti delle condizioni di sicurezza esterne.

Di nuovo, siamo di fronte ad un gioco praticato per sfuggire e depotenziare una società costrittiva dell'individualità individuale, ma anche specchio deformato di quelle stesse necessità di *self control* che ne caratterizza l'*habitus*.

Non c'è nulla che sviluppi le facoltà di un uomo così rapidamente e completamente (che l'abitudine di arrampicare da soli). La concentrazione di tutte le responsabilità e di tutto il lavoro su un solo individuo costringe quest'ultimo ad acquisire un'esperienza a tutto campo che altrimenti sarebbe quasi impossibile conseguire. Spesso arrampicare in compagnia favorisce la specializzazione. [...] La divisione del lavoro è sicuramente un'ottima cosa - e forse merita tutto ciò che Adam Smith ha detto in suo favore - ma non crea l'alpinista ideale. [...] Il fatto che un uomo abbia ripetutamente arrampicato da solo significa che la legge della sopravvivenza del più forte avrebbe avuto ampia opportunità di eliminarlo se in qualche modo fosse stato uno scalatore disattento o incapace (Mummery 1895: 318).



Riferimenti bibliografici

- Allain P. (1949), *Alpinisme et compétition*, Grenoble: Arthaud.
- Ambrosi C., Wedekind M. (2000, a cura di), *L'invenzione di un cosmo borghese*, Trento: Museo storico in Trento.
- Aubel O. (2002), *Les enjeux de la sportivisation de l'escalade libre*, in O. Hoibian, J. Defrance (2002).
- Ball J. (1866-73), *The Alpine Guide*, London: Longmans, Green & Co.
- Battilani P. (2001), *Vacanze di pochi vacanze di tutti*, Bologna: Il Mulino.
- Baumann Z. (2005), *Vita liquida*, Roma-Bari: Laterza, 2006.
- Beedie P., Hudson S. (2003), *Emergence of Mountain-Based Adventure Tourism*, in «Annals of Tourism Research», n. 3.
- Belden D. (1994), *L'alpinisme, un jeu?*, Paris: L'Harmattan.
- Bevin D. (2010), *Cultural Climbs*, Saarbrücken: VDM Verlag.
- Birrell S. (1980), *Sport as Ritual: Interpretations from Durkheim to Goffman*, in «Social Forces», n. 2.
- Bonatti W. (1961), *La grande tragedia del Pilone Centrale*, in W. Bonatti (1996).
- Bonatti W. (1989), *Riflessioni*, in W. Bonatti (1996).
- Bonatti W. (1996), *Montagne di una vita*, Milano: Baldini & Castoldi, 2004.
- Bourdeau P. (1991), *Dimension socio-historique du tourisme en montagne*, in *Homo Turisticus: du tourisme ordinaire en montagne*, in «Revue de Géographie Alpine», n. 4.
- Bruant G. (2002), *L'effort et ses représentations dans les récits d'alpinisme*, in O. Hoibian, J. Defrance (2002).
- Buhl H. (1957), *E' buio sul ghiacciaio*, Milano: Corbaccio, 2007.
- Cagna A.G. (1888), *Alpinisti ciabattoni*, Milano: Tip. Poncelletti.
- Caillois R. (1958), *I giochi e gli uomini*, Milano: Bompiani, 1981.
- Camanni E. (1998, a cura di), *Nuovi mattini*, Torino: Vivalda.
- Camanni E. (2002), *La nuova vita delle Alpi*, Torino: Bollati Boringhieri.
- Camanni E. (2010a), *Ghiaccio vivo*, Scarmagno (TO): Priuli & Verlucca.
- Camanni E. (2010b), *La metafora dell'alpinismo*, Courmayeur: Liaison Edizioni.
- Cambi F., Staccioli G. (2007, a cura di), *Il gioco in Occidente*, Roma: Armando.
- Cassarà E. (1983), *La morte del chiodo*, Bologna: Zanichelli.
- Causarano P. (2008), *Biografie verticali. L'alpinismo come cultura e la storia sociale dell'alpinismo*, in «Studi sulla formazione», n. 1.
- Clark R. (1953), *The Victorian Mountaineers*, London: Batsford.
- Comici E. (1942), *Alpinismo eroico*, Milano: Hoepli.
- Contreras Lorenzini M.J. (2003), *Il corpo del fare. Verso una definizione semiotica di pratica*, in «Studi culturali», n. 9.
- Cook E.T. (1911), *The Life of John Ruskin*, vol. I, 1819-1860, London: Allen & C.
- Dagmar G. (1998), *Alpine Quergänge*, Frankfurt: Campus Verlag.
- Daudet A. (1885), *Tartarin sur les Alpes*, Paris: Éditions du Figaro.
- Daumal R. (1952), *Le Mont Analogue*, Paris: Gallimard.
- De Bellefon R. (2003), *Histoire des guides de montagne*, Bayonne: Cairn et Milan.

- De Léséleuc E., Raufast L. (2004), *Jeux de vertiges: l'escalade et l'alpinisme*, in «Revue française de psychanalyse», n. 1.
- Dogliani P. (2000), *Storia dei giovani*, Milano: Bruno Mondadori.
- Elias N. (1939), *Il processo di civilizzazione*, Bologna: Il Mulino, 1982.
- Elias N. (1977), *Towards a Theory of Social Processes*, in N. Elias (2009).
- Elias N. (1981), *La civilizzazione dei genitori*, in J. Goudsblom, S. Mennell (2001, a cura di).
- Elias N. (1983), *A Diagnosis of Present-Day Sociology*, in N. Elias (2009).
- Elias N. (1984), *Saggio sul tempo*, Bologna: Il Mulino, 1986.
- Elias N. (1986), *Figuration* (1986), in N. Elias (2009).
- Elias N. (1987a), *La società degli individui*, Bologna: Il Mulino, 1990.
- Elias N. (1987b), *The Retreat of Sociology into the Present*, in «Theory, Culture and Society», n. 4.
- Elias N. (1991), *La teoria dei simboli*, Bologna: Il Mulino, 1998.
- Elias N. (2009), *Essays III. On Sociology and the Humanities*, vol. XVI, *Collected Works*, edited by R. Kilminster, S. Mennell, Dublin: University College Dublin Press.
- Elias N., Dunning E. (1986), *Sport e aggressività*, Bologna: Il Mulino, 1989 (ed. origin.: 1986).
- Elias N., Scotson J.L. (1965), *Strategie dell'esclusione*, Bologna: Il Mulino, 2004.
- Ellis R. (2001), *Vertical Margins*, Madison: Wisconsin U.P.
- Engel C.-E. (1930), *La littérature alpestre en France et en Angleterre au XVIII^e et XIX^e siècles*, Chambéry: Dardel.
- Engel C.-E. (1950), *Storia dell'alpinismo*, Torino: Einaudi, 1965.
- Evola J. (1971), *Meditazioni delle vette*, La Spezia: Edizioni del Tridente.
- Ferrazza M. (2008), *Cattedrali della terra*, Torino: CDA & Vivalda.
- Ferrero Camoletto R. (2005), *Oltre il limite*, Bologna: Il Mulino.
- Firstbrook P. (1999), *Scomparsi sull'Everest*, Milano: Il Saggiatore, 2010.
- Fleming F. (2000), *Killing Dragons*, London, Granta.
- Frangne P.-H. (2004), *L'effort corporel et le dépassement de soi. De l'alpinisme à l'art de soi*, conferenza al liceo Chateaubriand, 14 dicembre 2004 (ora sul web: http://www.lycee-chateaubriand.fr/cru-atala/publications/frangne_corps.htm).
- Freedgood E. (2000), *Victorian Writing about Risk*, Cambridge: Cambridge U.P.
- Frison-Roche R. (1981), *Le versant du soleil*, Paris: Flammarion.
- Garibotti R. (2004), *A Mountain Unveiled. A Revealing Analysis of Cerro Torre's Tallest Tale*, in «The American Alpine Journal», n. 78.
- Gioco, civilizzazione, transizioni*, in «Ludica. Annali di storia e civiltà del gioco», 1995, n. 1.
- Giovannini P. (2004), *Sociologie et histoire: quelles convergences aujourd'hui?*, in «Histoire & Sociétés», *De la recherche à l'enseignement: penser le social*, dossier hors-série, n. 1.
- Goffman E. (2003), *Espressione e identità*, Bologna: Il Mulino.
- Gogna A. (1975), *Un alpinismo di ricerca*, Milano: Dall'Oglio.
- Gordon S. (1983), *Whymper of the Matterhorn. A Victorian Tragedy*, in «History Today», n. 2.
- Goudsblom J., Mennell S. (2001, a cura di), *Tappe di una ricerca*, Bologna: Il Mulino.
- Graves R. (1929), *Addio a tutto questo*, Casale Monferrato (AL): Piemme, 2005.
- Guttman A. (1978), *From Ritual to Record*, New York: Columbia U.P.
- Hansen P.H. (1995), *Albert Smith, the Alpine Club, and the Invention of Mountaineering in the Mid-Victorian Britain*, in «The Journal of British Studies», n. 3.

- Höbusch H. (2002), *Rescuing German Alpine Tradition: Nanga Parbat and Its Visual Afterlife*, in «Journal of Sport History», n. 1.
- Hoibian O. (2005), *Per una storia culturale dei Club alpini europei*, in *Il mondo alpino*, a cura di R. Camurri, «Memoria e ricerca», n. 19.
- Hoibian O. (2008), *L'invention de l'alpinisme*, Paris: Belin.
- Hoibian O., Defrance J. (2002, sous la direction de), *Deux siècles d'alpinismes européens*, Paris, L'Harmattan.
- Holt R. (1989), *Sport and the British*, Oxford: Oxford U.P.
- Hooker J.D. (1890), *Obituary. John Ball*, in «Proceedings of The Royal Geographical Society and Monthly Record of Geography», n. 2.
- Horne J., Jary D. (1987), *The Figurational Sociology of Sport and Leisure of Elias and Dunning: an Exposition and a Critique*, in J.Horne, D. Jary, A. Tomlinson (1987, ed. by).
- Horne J., Jary D., Tomlinson A. (1987, eds), *Sport, Leisure and Social Relations*, London: Routledge & Kegan.
- Huggins M. (2004), *The Victorians and the Sport*, Hambledon and London: Carnegie Publishing.
- Huizinga J. (1938), *Homo Ludens*, Torino: Einaudi, 1973.
- Johnston B.R., Edwards T. (1994), *The Commodification of Mountaineering*, in «Annals of Tourism Research», n. 3.
- Joutard P. (1986), *L'invenzione del Monte Bianco*, Torino: Einaudi, 1993.
- Keay J. (1977), *When Men and Mountains Meet*, London: Murray.
- Keay J. (1979), *The Gilgit Game*, London: Murray.
- Kiewa J. (2002), *Traditional Climbing: Metaphor of Resistance or Meta-Narrative of Oppression?*, in «Leisure Studies», n. 2.
- Kilminster R. (2007), *Norbert Elias*, London: Routledge.
- Lammer E.G. (1923), *Fontana di giovinezza*, Milano: L'Eroica, 1932.
- Le Breton D. (2000), *Playing Symbolically with Death in Extreme Sports*, in «Body and Society», n. 1.
- Le Breton D. (2002), *Il corpo in pericolo. Antropologia delle attività fisiche e sportive a rischio*, in «Rassegna italiana di sociologia», n. 3.
- Lester J. (2004), *Spirit, Identity and Self in Mountaineering*, in «Journal of Humanistic Psychology», n. 1.
- Lewis N. (2000), *The Climbing Body, Nature and the Experience of Modernity*, in «Body and Society», n. 3-4.
- Luhmann N. (1991), *Sociologia del rischio*, Milano: Bruno Mondadori, 1996.
- Maestri C. (1996), *... E se la vita continua*, Milano: Baldini & Castoldi.
- Mandell R.D. (1984), *Storia culturale dello sport*, Roma-Bari: Laterza, 1989.
- Mangan J.A. (1981), *Athleticism and the Victorian and Edwardian Public Schools*, Cambridge: Cambridge U.P.
- Maraini F. (2001), *Case, amori, universi*, Milano: Mondadori.
- Mathieu J. (1998), *Storia delle Alpi*, Bellinzona: Casagrande, 2000.
- Mead G.H. (1934), *Mind, Self and Society*, Chicago: Chicago U.P., 1967.
- Meldrum K.I. (1971), *Participation in Outdoor Activities in Selected Countries in Western Europe*, in «Comparative Education», n. 3.
- Messner R. (1987), *L'arrampicata libera di Paul Preuss*, Novara-Milano: De Agostini-Gorlich.
- Messner R. (1994), *13 specchi della mia anima*, Milano Garzanti, 1995.
- Messner R. (2004), *La mia vita al limite*, Milano: Corbaccio, 2006.
- Messner R. (2009), *Parete Ovest*, Milano: Corbaccio, 2011.
- Mestre M. (2000), *Le Alpi contese*, Torino: CDA.
- Mila M. (1932), *La punta Fiorio*, in Mila (1992).

- Mila M. (1949), *Perché si va in montagna*, in M. Mila (1992).
- Mila M. (1950), *Ancora sulla ragione dell'alpinismo*, in M. Mila (1992).
- Mila M. (1954a), *Il rischio in montagna è ineliminabile*, in M. Mila (1992).
- Mila M. (1954b), *Livio alpinista*, in M. Mila (1992).
- Mila M. (1965), *Cento anni di alpinismo italiano*, in C.-E. Engel (1950).
- Mila M. (1978), *Alpinismo come cultura*, in M. Mila (1992).
- Mila M. (1992), *Scritti di montagna*, a cura di A. Mila Giubertoni, Torino: Einaudi
- Mizrabi R., Bourges P. (1979), *La vision de la nature chez les pratiquants de loisirs de montagne*, Paris, Cordes.
- Morosini S. (2009), *Sulle vette della patria*, Milano: Angeli.
- Mummery A.F. (1895), *Le mie scalate nelle Alpi e nel Caucaso*, Torino: Vivalda, 2001.
- Nicolson M.H. (1959), *Mountain Gloom and Mountain Glory*, Ithaca (NY): Cornell U.P.
- O'Connell N. (1993), *Beyond Risk*, Seattle: The Mountaineers Books.
- Ortner S.B. (1999), *Life and Death on Mt. Everest*, Princeton: Princeton U.P.
- Picchi, piccozze e altezze reali, Torino: Museo della Montagna, 1998.
- Pizzorno A. (2005), *Saggio sulla maschera*, in «Studi culturali», n. 1.
- Rail G. (1995), *Le sport et la condition post-moderne*, in «Sociologie et Sociétés», n. 1.
- Recarli R., Ferrari M.A. (2007, a cura di), *Lontano dai piccoli uomini, 1924-1945*, Milano: Editoriale Domus.
- Rey G. (1914), *Alpinismo acrobatico*, Torino: Lattes.
- Rotillon G. (2002), *Alpinisme et escalade: rupture ou continuité?*, in O. Hoibian, J. Defrance (2002).
- Roux-Parassac E. (1904), *L'alpinisme populaire*, Grenoble: Gratier et Rey.
- Sassatelli R. (2002), *Corpi in pratica: "habitus", interazione e disciplina*, in «Rassegna italiana di sociologia», n. 3.
- Seigneur V. (2006), *The Problems of the Defining the Risk: the Case of Mountaineering*, in «Historical Social Research/Historische Sozialforschung», n. 1.
- Sirost O. (2005a), *Corpi sportivi e individuazione*, in *Il corpo a più dimensioni*, a cura di F. D'Andrea, Milano: Angeli, 2005.
- Sirost O. (2005b, sous la direction), *Le corps extrême dans les sociétés occidentales*, Paris: L'Harmattan.
- Sofsky W. (2005), *Rischio e sicurezza*, Torino: Einaudi, 2005 (ed. origin.: 2005).
- Solnit R. (2000), *Storia del camminare*, Milano: Bruno Mondadori, 2002 (ed. origin.: 2000).
- Stephen L. (1871), *The Playground of Europe*, London-New York: Putnam's Sons, 1909.
- Steuckers R. (1984), *La nozione di Ernstfall. Senso del tragico e situazione d'emergenza*, in «L'uomo libero», n. 7.
- Stewart G.T. (1995), *Tenzing's Two Wrist-Watches: The Conquest of Everest and Late Imperial Culture in Britain, 1921-1953*, in «Past & Present», n. 149.
- Tailland M. (2000), *Corpo e pratica sportiva attraverso l'esempio degli alpinisti vittoriani*, in C. Ambrosi, M. Wedekind (2000).
- Tailland M. (2002), *L'Alpine Club, émergence d'un modèle institutionnel*, in O. Hoibian, J. Defrance (2002).
- Tenderini M., Shandrick M. (2006), *Vita di un esploratore gentiluomo*, Milano: Corbaccio
- Terray L. (1961), *I conquistatori dell'inutile*, Torino: Vivalda, 2002.
- Towner J. (1985), *The Grand Tour. A Key Phase in the History of Tourism*, in «Annals of Tourism Research», n. 3.
- Tyndall J. (1860), *The Glaciers of the Alps*, London: Murray.
- Tyndall J. (1862-71), *Un gentleman in cima al Weisshorn*, a cura di M.A. Ferrari, Milano: Editoriale Domus, 2006.
- Tyndall J. (1871), *Hours of Exercise in the Alps*, London: Longmans, Green & Co.

Tyndall J. (1873a), *The Forms of Water in Clouds and Rivers, Ice and Glaciers*, London: King & Co.

Tyndall J. (1873b), *Notes of Six Lectures (Adapted to a Juvenile Auditory) on Ice, Water, Vapour, and Air*, London: Royal Institution of Great Britain.

Whymper E. (1871), *Scalate nelle Alpi*, Vercelli: National Geographic-White Star-L'Espresso, 2006.

Yonnet P. (2003), *La montagne et la mort, suivi de Le vertige, catégorie de l'activité humaine*, Paris: Éditions de Fallois.

Zannini A. (2004), *Tonache e piccozze*, Torino: CDA & Vivalda.



[Apprendimento organizzativo e ricerca-intervento]

L'organizzazione degli individui

«...il problema chiave di ogni processo di civilizzazione [...] è il modo in cui gli uomini nella comune convivenza possono trovare il soddisfacimento delle loro esigenze animali elementari senza che [...] il soddisfacimento delle esigenze elementari di un individuo o di un gruppo avvenga a spese del soddisfacimento dei bisogni di un altro individuo o gruppo» (Elias 1991: 37-8)

Contro la dicotomia individuo-organizzazione: una concezione di processo

Le teorie organizzative *mainstream* si confrontano da sempre con difficoltà interpretative in buona parte riconducibili a un postulato che le accomuna, cioè l'ipostasi dell'organizzazione.

L'*impasse* è particolarmente evidente quando il fuoco della ricerca è costituito dal tema del cambiamento organizzativo, del suo controllo e del suo direzionamento da parte degli individui. Gli aspetti morfostatici e - a fortiori - quelli morfogenetici dell'organizzazione sono considerati separatamente dalle dinamiche e strutture della personalità degli individui, dalle scelte e azioni di questi; e ciò sia quando l'organizzazione è concepita come sistema regolato da leggi generali, in analogia con i sistemi naturali, sia quando è intesa come entità in-intenzionalmente emergente dalle interazioni individuali. In entrambi in casi, gli individui non sono considerati artefici della propria storia: da un lato, vengono incapsulati in un determinismo strutturale; dall'altro, le loro razionalità individuali si dissolvono in artefatti collettivi, totalmente indeterminabili a priori, fuori della portata di ogni pretesa progettuale.

Convinti che gli esseri umani sono artefici competenti nella ri-produzione di molti dei loro ordinamenti - pur con i limiti di cui diremo - da anni indaghiamo i fenomeni organizzativi rifiutando la loro reificazione (*Verdinglichung*) e intendendoli come processi di azione e decisione, orientati da razionalità intenzionale e limitata verso risultati soddisfacenti. Questo modo d'intendere l'organizzazione ha radici profonde: lo studioso italiano Bruno Maggi (1990) le individua attraverso un'originale e sistematica rilettura di alcuni classici autori del pensiero organizzativo, un 'filo-rosso' che chiama *Teoria dell'Azione Organizzativa*¹, in cui colloca autori come Chester J. Barnard, Herbert A. Simon e James D. Thompson.

¹ Maggi ha poi ridefinito (2003) la sua personale teoria come Teoria dell'*Agire* Organizzativo, per sottolineare la base epistemologica weberiana.

I contributi di questi e altri autori condividono con la teoria sociale generale alcuni importanti temi: tra questi, il rapporto tra individuo e organizzazione che, in effetti, è un caso particolare del rapporto tra individuo e società.

Tema, quest'ultimo, su cui la riflessione di Norbert Elias ha ampiamente gettato luce: la concezione non dualista e di processo che ispira la sua teoria sociale presenta a nostro avviso molteplici affinità con il filo rosso della Teoria dell'Azione Organizzativa. Un confronto "a tutto campo" tra quei due discorsi teorici sarebbe certamente utile, ma non può essere affrontato in modo serio in tempi brevi. Pertanto, proponiamo qui un confronto circoscritto tra la concezione eliasiana² di società come processo in costante mutamento e la concezione che nel corso dei nostri studi abbiamo sviluppato - finora soprattutto sulla base della Teoria dell'Azione Organizzativa - dell'apprendimento organizzativo e della ricerca-intervento come "strumento" a suo supporto. Su queste basi, e attraverso un caso di studio, evidenziamo la complementarità dei due discorsi teorici per l'interpretazione del cambiamento organizzativo e sociale e il suo direzionamento da parte degli individui.

L'opera sociologica di Norbert Elias è interamente percorsa da una tensione contro la duplice reificazione dell'individuo e della società e dalla conseguente necessità di mettere a punto un apparato concettuale e terminologico adeguato. Elias rifiuta sia le visioni individualiste sia quelle olistiche e si prefigge di studiare la 'società degli individui'. Per l'Autore, i termini 'società' e 'individuo' non denotano due polarità statiche e contrapposte; la società va intesa come un vasto e stratificato intrecciarsi di processi in cui i soggetti agenti sono legati tra loro da fitte trame di interdipendenza. Contro l'egemonia del principio eleatico *Operari sequitur esse*, Elias oppone il principio contrario, eracliteo, *Esse sequitur operari*.

Per Elias gli esseri umani, oltre che di un ordine naturale, fanno parte di un ordine sociale. Questo «deve la sua stessa esistenza ad una peculiarità della natura umana, ossia alla peculiare versatilità e malleabilità grazie alla quale il controllo umano del comportamento si differenzia da quello animale. Grazie ad esse, soltanto nella società e in società con gli altri l'uomo può arrivare a produrre quello che nell'animale è in misura assai maggiore una qualità ereditaria della sua natura: un preciso schema di controllo del comportamento nel rapporto con altri esseri e cose [...] lo stesso indebolimento dell'apparato naturale di riflessi nel controllo umano del comportamento è il risultato di un lungo processo storico-naturale. Ma proprio a causa di ciò *nella convivenza degli uomini si ritrovano svolgimenti e mutamenti che non sono prefissati nella natura umana*» (Elias 1990: 53-4, corsivo nostro)

L'ordine e il mutamento della società risultano perciò inscindibili dall'essere umano individuale: «Concetti come 'individuo' e 'società' si riferiscono non a oggetti che esistono separatamente ma ad aspetti dell'uomo diversi ma inseparabili tra loro e [...] entrambi gli aspetti si riferiscono in generale al fatto che gli uomini sono di norma coinvolti in un mutamento strutturale» (Elias 1988: 52).

L'umanità contemporanea, tanto dal punto di vista sociale quanto dal punto di vista psichico, è il risultato di un processo di lunga durata. A commento delle sue ricerche sulla genesi dei modi di comportamento considerati civilizzati in Occidente, Elias precisa che «la possibilità di ricavare con maggior rigore i nessi tra strutture individuali e strutture sociali è scaturita proprio dal fatto che non si è fatta astrazione dal mutamento in entrambe» (Elias 1988: 53).

² In particolare per come è delineata ne *La società degli individui* (Elias 1990), nell'introduzione dell'Autore a *Il processo di civilizzazione* (Elias 1988) e in *Che cos'è la sociologia* (Elias 1990).

Dunque, se lo scienziato sociale si propone- positivisticamente- di scoprire leggi universali, a-spaziali e a-temporali, se rinuncia a esplorare come e perché istituzioni, habitus, norme sociali ecc. sono diventati quel che sono, in un ordine sempre temporaneo, si imbatte in immagini poco chiare e irrealistiche di società.

Altrettanto accade con le reificazioni di segno opposto, per le quali le istituzioni, gli habitus e, in ultima istanza, la società, sarebbero il prodotto dello sguardo unitario di una soggettività umana spontanea, che precede l'esperienza delle relazioni sociali³.

Possiamo cogliere la posizione anti-idealista di Elias in vari punti delle sue opere; un passaggio in particolare ci colpisce, per chiarezza e perché tratta di tematiche prossime ai nostri interessi di ricerca: «Lo studio della genesi di una professione [...] non è semplicemente lo studio di individui che per primi hanno esercitato alcune funzioni per gli altri e sono entrati in certe relazioni con gli altri [...] Queste professioni [...] continuano a esistere anche quando i loro singoli rappresentanti muoiono; al pari delle lingue, presuppongono l'esistenza di un gruppo. E se cambiano, se nuove occupazioni emergono in una comunità, di nuovo questi mutamenti non sono semplicemente dovuti agli atti o ai pensieri di questa o quella particolare persona [...] poiché è la situazione in mutamento di un'intera comunità a creare le condizioni per l'emergere di nuove occupazioni e a determinarne il corso dello sviluppo» (Elias 2010: 37).

Elias opera un ri-orientamento del linguaggio sociologico, per depurarlo da concetti e strutture logiche e argomentative inadeguati per lo studio della realtà sociale. In questa elaborazione, il concetto di *figurazione* adempie un compito centrale poiché «permette di annullare quella costrizione socialmente condizionata [...] che ci ha continuamente impedito di pensare gli uomini contemporaneamente come individui e come società» (Elias 1990: 151).

In definitiva, per Elias dal sistema sociale non è separabile l'individuo; l'agire degli individui non può che essere agire sociale e questo non può che realizzarsi attraverso interdipendenze sociali di individui (*Menschenflechtwerk*). Lo scienziato sociale non può che partire dall'esame di processi concreti, in cui individuo e società si confondono; tuttavia, la scomposizione analitica è sempre possibile. Così, sociogenesi e psicogenesi possono essere utilmente distinte nell'analisi, sebbene si compenetrino nel mutamento sociale. Lo stesso vale per la distinzione tra micro e macrostrutture, sempre relativa all'oggetto in studio⁴.

Ci si può chiedere ora se una concezione siffatta risulti congruente non solo con l'interpretazione di fenomeni già accaduti, ma anche rispetto al fine di indirizzare con competenza i cambiamenti sociali su percorsi desiderati. Ed è proprio in relazione a questo particolare punto di vista che ci sembra non basti affermare che gli individui nel dar vita a un processo con le loro interdipendenze creano anche le basi per il mutamento dello stesso. Ciò è senz'altro vero, ma insufficiente; occorre anche esaminare le dinamiche del potere, del contrasto, della cooperazione, cui corrisponde la capacità di controllo e guida di un processo in corso. Il potere è «caratteristica strutturale di tutte le relazioni umane» (Elias 1990: 97) e, conseguentemente, studiata da Elias in quanto elemento centrale per l'analisi del cambiamento delle istituzioni e degli habitus. Elias evita le visioni cristallizzate del Potere, in cui l'individuo moderno è visto o come schiavo di un soverchiante sistema di forze oggettivate o come libero nei limiti, socialmente poco rilevanti, di una soggettività interamente fondata su se stessa (*homo clausus*).

Il discorso potrebbe essere molto ampio; tuttavia, nell'economia del presente contributo ci limitiamo ad alcuni brevi cenni sul rapporto che Elias instaura tra il concetto di potere e quello di spazio decisionale, al di

³ Una versione idealistica estrema considera le istituzioni e gli habitus come stipulazioni originariamente riguardanti le élite e poi diffuse - con un modello *trickle-down* - tra le comunità, le società locali, nazionali ecc.

⁴ Ricordiamo quanto l'Autore precisa in una nota contenuta nei materiali conservati presso l'Archivio Norbert Elias di Marbach am Neckar: «rivelare le macrostrutture attraverso la ricerca di microstrutture» (Elias 2010: 25).

là dei suoi aspetti storicamente mutevoli. Il potere - «concetto relazionale» (Elias 1990: 81) - è inteso come la possibilità di influenzare lo spazio decisionale e l'autocontrollo di altri individui⁵, una possibilità che è basata su una qualche forma di giustificazione riconosciuta come valida entro una figurazione.

Nelle interdipendenze dei rapporti sociali si aprono sempre, per chiunque, spazi di decisione, di scelta tra varie opzioni che hanno conseguenze - più o meno rilevanti - sugli altri e su se stessi. Il singolo individuo, o la coalizione dominante in un'azione collettiva, per quanto ampio sia il controllo sulle fonti di potere, sono sempre vincolati dalla loro interdipendenza con gli altri: il differenziale di potere non è mai totalmente e costantemente a loro vantaggio⁶.

Torniamo ora al nostro discorso sull'agire organizzativo, con il quale coalizioni di individui cercano di esercitare potere sull'ambiente per loro significativo e, per converso, di ridurre la loro dipendenza da vincoli, coercizioni e contingenze esterne.

Mediante l'apprendimento organizzativo, un processo tenta di modificare a proprio vantaggio il differenziale di potere rispetto ad altri processi, naturali e sociali.

Vediamo quindi quali condizioni favoriscono l'apprendimento organizzativo e come è possibile supportarlo, in una visione antropocentrica e di processo, affine a quella sottesa alla teoria sociale di Elias.

Apprendimento organizzativo e ricerca intervento in una concezione di processo

La teoria dell'*apprendimento organizzativo* a cui ci riferiamo (esposta per la prima volta in: Fabbri 2003)⁷ si sviluppa a partire da una concezione di organizzazione come forma di agire sociale - processo di azioni e decisioni - orientato secondo razionalità intenzionale e limitata a risultati considerati soddisfacenti (Simon 1980³). Una teoria che, non separando soggetto e organizzazione, esprime una concezione di apprendimento organizzativo non dualista e processuale e quindi, a nostro avviso, sintonica alla concezione eliasiana di società.

Un processo organizzativo concreto può essere scomposto in tre piani analitici (Maggi 1990: 75 e ss.): istituzionale, riguardante le scelte circa gli obiettivi attesi del processo; tecnico, concernente le conoscenze tecniche da utilizzare per perseguire gli obiettivi attesi; strutturale, ovvero la componente di coordinamento e controllo dei compiti e delle persone che li svolgono. Data la limitata razionalità che caratterizza l'agire organizzativo⁸, le scelte che si realizzano sui tre piani si avvalgono di - e generano - conoscenza sempre imperfetta; ne deriva che tra i tre piani non esiste una relazione deterministica e unidirezionale, ma una *Wechselwirkung*: un'interdipendenza costante, da presidiare nel tempo, valutabile secondo il criterio di reciproca congruenza.

⁵ Già in alcune pagine di *Die Gesellschaft der Individuen* il tema del potere è esplicitamente richiamato all'interno di una teoria della decisione e dell'azione; viene successivamente ripreso ed esaminato sistematicamente in *Was ist Soziologie?*

⁶ Elias ricorre spesso a espressioni come 'differenziali di potere', 'equilibri di potere', 'mobilità (fluidità) degli equilibri di potere', 'ripartizione del potere'.

⁷ Rimandiamo a Fabbri (2003, cap. 5) e Albano e Fabbri (2010) per una critica delle teorie dell'apprendimento organizzativo che reificano l'organizzazione.

⁸ Si intende che l'agire razionale può essere tale sia rispetto allo scopo sia rispetto al valore; inoltre, l'ordine prodotto dalle scelte razionali di breve e medio termine confligge, concorre, si combina e coesiste sempre con l'ordine della tradizione: cfr. Cavalli 2007: 43.

Poiché le scelte strutturali rappresentano il piano elettivo della teoria organizzativa (Maggi 2003), abbiamo definito conoscenza organizzativa *stricto sensu* la conoscenza, rappresentazionale e pratica, riferibile alle scelte di strutturazione.

Le scelte di strutturazione riguardano l'ordine del processo, ossia l'individuazione delle regole di coordinamento e controllo capaci di ridurre, per quanto possibile, l'incertezza introdotta dalle scelte istituzionali e tecniche (Thompson 1988).

La conoscenza organizzativa, così definita, si manifesta come capacità del processo di auto-regolarsi in maniera congruente con gli obiettivi attesi e le conoscenze tecniche disponibili. L'ordine del processo organizzativo si modifica nel tempo (cambiamento organizzativo) e, contestualmente, può essere fatto oggetto di riflessione finalizzata a una valutazione ed eventuale miglioramento. In questo senso, è possibile intendere l'apprendimento organizzativo come sviluppo della conoscenza organizzativa *stricto sensu*, ossia *lo sviluppo della capacità di un processo di regolare il proprio, continuo, mutamento* (Fabbri 2003).

Esso si caratterizza come:

- processo "secondario", nel senso di una riflessione *sulla* regolazione del processo primario e sulle sue conseguenze;
- condizione che rende il cambiamento organizzativo oggettivamente possibile;
- processo regolabile in anticipo consapevolmente, con razionalità limitata e possibili conseguenze inattese.

Date queste premesse, è quindi sempre concepibile un *intervento* a supporto dell'apprendimento organizzativo, che è *intervento di* supporto al processo di strutturazione (produzione di regole dell'agire organizzativo), in qualunque processo concreto d'azione organizzativa.

Alcune opportunità di impiego pratico della teoria ci hanno indotti a un approfondimento, di natura metodologica, nell'ambito della "ricerca-intervento", per individuare un metodo e una procedura operativa di intervento che fossero coerenti con la concezione e la teoria adottate.

Uno dei principali esiti di quell'approfondimento è che la ricerca intervento può - a determinate condizioni - supportare l'apprendimento organizzativo per come è qui inteso. I presupposti epistemologici da cui partiamo portano a considerare un modo di fare ricerca intervento che consideri complementari i saperi *emic*, prodotti dai soggetti che regolano i processi organizzativi in esame, e i saperi metodologici e disciplinari (*etic*). È necessario cioè che i soggetti coinvolti nella regolazione dei processi si appropriino di categorie di analisi organizzativa per poi proporsi essi stessi come analisti e valutatori dei processi primari in cui sono 'immersi' e di cui sono protagonisti. Tale "ricomposizione analitica" dei saperi organizzativi (Albano 2010), supera la dicotomia osservatore-osservato⁹ ed è coerente con la teoria dell'apprendimento organizzativo qui richiamata. Il carattere "analitico" della ricomposizione consiste nel riconoscimento della legittimità e della relativa autonomia di entrambe le forme di conoscenza organizzativa: le conoscenze *emic*, prodotte dai soggetti agenti nell'ambito dei processi primari, e i saperi *etic*, appropriati nell'ambito di processi secondari che sono indotti e richiesti da bisogni formativi dei processi primari per supportare l'apprendimento organizzativo. I saperi *etic*, da intendersi qui come categorie analitiche generate dalla teoria dell'organizzazione, possono cioè rivelarsi utili nell'ambito di una riflessione sui processi primari – in particolare sui processi di strut-

⁹ «L'artificialità di questo assunto di fondo [la separazione tra soggetto che osserva/conosce e oggetto osservato/conosciuto, ndr.], comune alle due teorie tradizionalmente contrapposte della conoscenza, e la sterilità dell'interminabile dibattito che ha visto coinvolti i loro rappresentanti ci appaiono con molta chiarezza soltanto se [...] contrapponiamo una teoria della conoscenza umana che rimanga a stretto contatto dello sviluppo osservabile del sapere umano [...] ciascun individuo per quanto grande possa essere il suo contributo innovativo, fa proprio un patrimonio di conoscenze già disponibile e lo sviluppa ulteriormente» (Elias 1986: 11-2).

turazione – condotta dai soggetti agenti in quegli stessi processi. Quando i “membri dell’organizzazione” si appropriano di categorie e metodi di analisi organizzativa, e li utilizzano nella riflessione e valutazione dei propri processi d’azione (di lavoro), allora l’opposizione tra *etic/osservatore* e *emic/osservato* è trascesa, in favore di una proficua interazione tra *act meaning* e *action meaning* (Kaplan 1964: 32).

Il cambiamento della regolazione di un processo non può mai essere deliberato, *ex ante*, da un soggetto esterno al processo (un consulente organizzativo), prescindendo dal contributo regolativo che fa capo intrinsecamente ai soggetti agenti nel processo. In altre parole: non si danno destinatari del cambiamento organizzativo che non ne siano al tempo stesso anche gli artefici. È, quest’ultimo, un punto di incontro (e confronto) tra la nostre precedenti riflessioni sull’apprendimento organizzativo e la ricerca-intervento a suo supporto e la teoria sociale di Elias. Nei suoi studi sulla genesi della professione navale, è cruciale il tema della capacità della figurazione sociale (segnatamente i rapporti di interdipendenza tra *gentleman commanders* e *tar-paulin commanders* e tra capitani di coperta e tenenti) di regolare il proprio mutamento in modo relativamente autonomo da fonti di regolazione esterna (leggi e regolamenti governativi concernenti lo sviluppo della professione navale). Tale capacità è posta in relazione con un ordine politico e sociale che ritiene legittimo e utile che la figurazione specifica si orienti in base ai conflitti tra gruppi di individui interdipendenti; conflitti a loro volta generati dai mal-adattamenti tra la struttura dei rapporti di interdipendenza e i bisogni degli individui che vi partecipano. La non repressione del conflitto da parte di una fonte esterna (politica e sociale), permette alla figurazione di avvalersi di nuove conoscenze sviluppate nella pratica per prove ed errori, per l’autonoma regolazione del proprio mutamento, la soluzione dei conflitti e il superamento delle difficoltà.

Il conflitto, centrale nel pensiero di Elias¹⁰, è anche a nostro modo di vedere un’eventualità tutt’altro che rara - e nient’affatto patologica - nella regolazione dei processi organizzativi. La questione è semmai come si possa orientare a un’innovazione organizzativa positiva per la figurazione in cui si verifica. Le risorse per un superamento positivo delle ragioni di contrasto non possono che provenire dall’interno della figurazione. In affinità allo schema eliasiano, postuliamo l’inseparabilità di conoscenza e azione come condizione di regolazione autonoma- sia previa, sia contestuale- del processo primario. Consideriamo l’apprendimento organizzativo come fenomeno che richiede - e allo stesso tempo esprime - soprattutto autocontrollo. Non neghiamo l’utilità dei saperi disciplinari: se la figurazione lo richiede, può esserci spazio per la proposta – da parte di esterni – di un metodo di analisi di cui essa può appropriarsi e che può usare per riflettere sulla propria strutturazione e modificarla.

Un caso-studio

Nel marzo del 2006, il Consiglio di Amministrazione dell’Ateneo di Modena e Reggio Emilia costituì una “Commissione per la Semplificazione delle Procedure Amministrative” (CeSPA) in uso presso Amministrazione centrale, Dipartimenti e Facoltà e altre strutture/uffici periferici e la incaricò di condurre un intervento migliorativo sulla regolazione dei processi di lavoro amministrativo e/o di loro fasi.

Del complesso progetto di ricerca intervento, tutt’ora in corso, in questa sede tratteremo rapidamente solo alcuni aspetti, pertinenti alle finalità del presente saggio.

¹⁰ «Se provassimo a elaborare una teoria generale della genesi delle istituzioni, dovremmo probabilmente concludere che il conflitto sia una delle caratteristiche fondamentali di un’istituzione nascente» (Elias 2007: 60).

All'atto dell'insediamento, i componenti di CeSPA concordarono che l'analisi e il cambiamento delle procedure amministrative fossero condotti direttamente dal personale tecnico-amministrativo coinvolto¹¹; ciò, in base all'idea che chi lavora nei processi sottoposti ad analisi e intervento detiene conoscenze, esperienze, valutazioni specifiche di quei processi ed è perciò idoneo a identificare cambiamenti efficaci e fattibili. Inoltre concordarono che, per riconfigurare efficacemente le procedure amministrative, il personale coinvolto si avvallesse di un metodo di analisi dei processi di lavoro. Venne perciò prefigurato un percorso formativo all'analisi organizzativa, coordinato da un docente di organizzazione dell'Ateneo (il presidente di CeSPA) e un ricercatore, entrambi in veste di "metodologi". I membri dei gruppi furono formati al Metodo delle Congruenze Organizzative¹² e invitati a utilizzarlo per descrivere, interpretare e valutare le congruenze tra le scelte organizzative relative ai vari piani d'azione e proporre cambiamenti nei propri processi di lavoro, avvalendosi al contempo delle proprie conoscenze, capacità e competenze¹³.

Alle diverse occasioni di analisi e intervento, spesso hanno partecipato i metodologi per verificare che il metodo fosse stato correttamente compreso, senza però mai sostituirsi ai membri del gruppo nell'identificazione o valutazione delle scelte di ri-configurazione delle procedure amministrative. In particolare, i metodologi hanno cercato di verificare – dialogicamente - che i soggetti agenti avessero acquisito consapevolezza di due questioni cruciali:

- che la regolazione del processo si può orientare verso risultati desiderati diversi dagli attuali, cercando di incorporare il più possibile i bisogni (di formazione, di motivazione, di benessere psico-fisico, ecc.) dei soggetti agenti¹⁴; da questo punto di vista, la valutazione di congruenza può suggerire una re-distribuzione dei vincoli generati dall'interdipendenza- tra compiti e soggetti che li svolgono- nei nodi spazio-temporali del processo o tra processi.

- che la possibilità di modificare le scelte di regolazione in senso favorevole ai propri scopi non è illimitata, perché lo «spazio d'azione del singolo è sempre vincolato in modo ben preciso dalla sua interdipendenza con altri» (Elias 1990: 66), né necessariamente immediata, perché l'effettività di una redistribuzione spazio-temporale delle costrizioni generate dalle interdipendenze dipende dalla capacità di far valere il proprio punto di vista, di difendere i propri interessi e sostenere le proprie scelte nella regolazione delle interdipendenze del processo e tra processi; capacità che, nei singoli casi concreti, è variabile.

Un ultimo aspetto del caso-studio su cui vogliamo richiamare l'attenzione del lettore: di fronte ai conflitti sviluppatasi in seno ai gruppi di analisi e intervento in merito alla regolazione del processo, i metodologi non hanno utilizzato la propria reputazione per proporsi come negoziatori tra le parti in causa. Il riferimento congiunto ad alcuni elementi della Teoria Sociale di Elias e alle nostre precedenti riflessioni

¹¹ Più precisamente, da gruppi di lavoro "paritetici", composti da coloro che lavorano nelle strutture/uffici amministrativi centrali e/o periferici coinvolti nel processo amministrativo di volta in volta in esame, compresi coloro che ne sono responsabili, e "rappresentativi", cioè formati in modo che tutti gli uffici/strutture coinvolti dalla procedura in esame siano rappresentati nel gruppo.

¹² Il Metodo delle Congruenze Organizzative (MCO) (Maggi 1990), è derivato dalla Teoria dell'Azione Organizzativa.

¹³ La descrizione delle componenti analitiche del processo in esame e l'identificazione d'ipotesi di cambiamento richiede quindi ai membri del gruppo di saper far "dialogare" due discorsi sul lavoro: uno costruito su concetti teorici/tipi ideali astratti (saperi *etic*) e uno sulle conoscenze, esperienze e valutazioni che i soggetti hanno sviluppato nel corso del processo di lavoro (saperi *emic*). L'apparato teorico è mezzo di pensiero e "immaginazione" che dovrebbe potenziare la rielaborazione delle conoscenze, esperienze e valutazioni relative al processo quotidiano di lavoro.

¹⁴ Contemperando così, per dirla à la Elias, le esigenze sociali e i bisogni e le tendenze personali (1990: 17).

sull'apprendimento organizzativo e la ricerca-intervento a suo supporto ci permette di razionalizzare il loro comportamento.

Tenendo presente che, nella figurazione sociale 'individualità' e 'condizionamento sociale' dell'individuo sono «espressioni della sua funzione di conio e della sua funzione di moneta» (Elias 1990: 75-6), possiamo dire che il conflitto – non meno della cooperazione – è una relazione sociale significativa che va finalizzata ad incorporare eterogeneità - pluralità di punti di vista possibili - nella strutturazione dell'habitus psichico e nella strutturazione dell'azione collettiva.

Nelle circostanze in cui si manifestano tensioni generate da incongruenza tra la struttura delle funzioni interdipendenti e i bisogni umani da essa serviti, il fatto che l'apprendimento organizzativo da condizione abilitante diventi causa effettiva del mutamento strutturale dipende da quanto la figurazione sociale è lasciata libera di orientarsi in base al conflitto generato da tale incongruenza.

Compito dei metodologi, nella ricerca intervento, non è quindi quello di risolvere conflitti, ma di fornire strumenti e modalità di confronto utili a far emergere le incongruenze del processo che ne stanno alla base e, con ciò, le possibili alternative organizzative soddisfacenti.

Riferimenti Bibliografici

- Albano R. (2010), *La ricerca intervento*, in T.M. Fabbri (a cura di), *L'organizzazione: concetti e metodi*, Roma: Carocci.
- Albano R, Fabbri T.M. (2010), *Competenze per l'apprendimento organizzativo: un approccio simoniano*, in «Rassegna Italiana di Sociologia», n.2.
- Cavalli A. (2007), *Ordine e disordine*, in «Sociologia del Lavoro» n. 105.
- Elias N. (1939), *La società degli individui*, Bologna: Il Mulino, 1990.
- Elias N. (1939), *Il processo di civilizzazione*, Bologna: Il Mulino, 1988.
- Elias N. (1970), *Che cos'è la sociologia*, Torino: Rosenberg & Sellier, 1990.
- Elias N. (1984), *Saggio sul tempo*, Bologna: Il Mulino, 1986.
- Elias N. (1989), *I Tedeschi. Lotte di potere ed evoluzione dei costumi nei secoli XIX e XX*, Bologna: Il Mulino, 1991.
- Elias N. (1950), *Marinaio e gentiluomo. La genesi della professione navale*, Bologna: Il Mulino, 2010.
- Fabbri T.M. (2003), *L'apprendimento organizzativo. Teoria e progettazione*, Roma: Carocci.
- Kaplan A. (1964), *The Conduct of Inquiry. Methodology for Behavioral Science*, San Francisco: Chandler.
- Maggi B. (1984), *Razionalità e benessere. Studio interdisciplinare dell'organizzazione*, Milano: Etaslibri, 1990.
- Maggi B. (2003), *De l'agir organisationnel. Un point de vue sur le travail, le bien-être, l'apprentissage*, Toulouse: Octarès Editions.
- Simon H.A. (1947), *Il comportamento amministrativo*, Bologna: Il Mulino, 1980.
- Thompson J.D. (1967), *L'azione organizzativa*, Torino: Isedi, 1990.

[Tempo, processo e civilizzazione]

Riflessioni sul *Saggio sul tempo*

La questione del tempo percorre in diverse forme tutta l'opera di Elias: dalla sua prima "ribellione" al neokantismo del suo docente di riferimento al dottorato conseguito presso l'Università di Breslavia, Richard Höningwald, fino all'edizione tedesca, rielaborata e in gran parte riscritta nel 1984 del *Saggio sul tempo*¹. Anche se l'elaborazione e la pubblicazione in "parti" soggette a progressiva elaborazione del saggio organico raccolto in volume risalgono agli inizi degli anni '70, possiamo collocare la riflessione sul tempo, assieme a molte altre opere, nell'ultima prolifica stagione di Elias ultraottantenne. Il primo elemento di straordinarietà nella sua feconda parabola intellettuale è dato proprio dal fatto che in età assai avanzata, quando normalmente uno studioso viene esaurendo la propria capacità di analisi e creativa, Elias ha prodotto una serie di opere che, come il *Saggio sul tempo* del quale ci interessiamo in via specifica, costituiscono punti di riferimento del dibattito scientifico su temi cruciali delle scienze sociali. Il secondo elemento è la grande coerenza e vorrei dire – usando un termine che torna nella sua analisi del concetto di tempo – "permanenza" delle impostazioni di fondo delle sue tesi.

E' a tutti noto, e non mi dilungo su questo aspetto della sua biografia intellettuale, che Elias ha acquisito molto tardi prestigio e riconoscimenti scientifici. Il suo *Processo di civilizzazione*, che si compone in realtà di due opere riunificate, *La civiltà delle buone maniere* e *Potere e civiltà*, fu pubblicato in Svizzera alla vigilia della guerra ed era frutto della riflessione negli anni dell'esilio inglese, ma non ebbe un reale riconoscimento oltre che circolazione scientifica fino al 1969, quando uscì la versione in lingua tedesca. Lo stesso Walter Benjamin non volle recensirlo né farlo recensire sulla rivista dei sociologi fuoriusciti della Scuola di Francoforte. Non entro nel merito delle motivazioni complesse di questo ritardo prolungato nel riconoscimento scientifico di un'opera che, comunque la si giudichi, resta una pietra miliare, non solo nell'ambito sociologico, ma direi in senso lato nelle scienze sociali e in particolare nella riflessione sul mutamento storico. Ritengo infatti che l'analisi di queste motivazioni ci porterebbe lontano e va ricondotta essenzialmente alla sua sistematica eterodossia. Egli parte infatti, come dicevo, da una contestazione antikantiana alla quale resta coerente tutta la vita senza approdare a nessuna altra ortodossia, tanto meno di tipo marxista. Anzi, la sua analisi del potere, in particolare quello politico, costituisce contestazione radicale e direi vero rovesciamento dei presupposti marxiani del rapporto fra struttura e sovrastruttura. Potrebbe essere avvicinato a Weber, ma anche in questo caso con molti distinguo. Probabilmente la sua originalità, oltre che l'approccio interdisciplinare della sua riflessione, concorre a spiegare il suo tardo riconoscimento in un periodo storico nel quale gli statuti delle singole discipline, in particolare storiografia e sociologia, erano rigorosamente separate.

¹ L'edizione italiana de Il Mulino (Bologna) della quale mi avvalgo è del 1988.

Per tornare al punto, i presupposti di metodo e le idee di fondo che Elias esprime nel *Saggio sul tempo* possono essere collocate in diretta derivazione dei principi espressi nel *Processo di civilizzazione* e sono da ricondurre allo sforzo di Elias per superare ogni dicotomia fra dimensione psicologica, individuale, della natura profonda dell'essere umano, e dimensione sociale. La sua affermazione che ogni psicologia è psicologia sociale è indicativa di una visione nella quale costruzione dell'individuo come della società sono costruzioni storiche integrate (Elias 1939-1969: 166).

Sul mutamento sociale intervengono fattori diversi, anche d'ordine naturale, lungo il cammino della costruzione della complessità delle società umane. Questo, d'altra parte, non ha un destino obbligato; né è riconducibile alla categoria della ineluttabilità del progresso. Anzi, Elias mette in guardia dalle degenerazioni sempre in agguato e sempre possibili in diversi passi della sua opera e in particolare nella sua ultima pubblicata in vita *Studien über den Deutschen* (1989), con particolare riferimento al popolo tedesco. Il mutamento non ha una direzione né un obiettivo, ha piuttosto due caratteristiche: la progressiva strutturazione delle società umane e del potere che in esse si configura ed si esplica in forme diverse e i variati rapporti di coercizione che esso innesca nei confronti dell'individuo, determinandone comportamenti e aspettative. In estrema sintesi, potrei dire che per Elias tutto è un prodotto storico, l'individuo come le società umane e in questa chiave risolve anche il problema della conoscenza, anch'essa un *a posteriori* che deriva dal contesto acquisito dal mutamento sociale.

Ma sul tema del tempo come strumento di conoscenza tornerò nella parte finale di questa relazione perché su questo versante Elias apre una riflessione nuova, che egli intende derivare dalla sua costruzione della teoria del tempo come tempo storico, ma che in realtà, a mio avviso, manifesta talune debolezze. Restiamo per ora al punto. Credo di potere azzardare l'uso del termine di "storicista assoluto" per Elias, naturalmente mettendolo fra virgolette, se non fosse perché egli ha rivolto pesanti critiche agli storici ed ha rivendicato per la sua "sociologia evolutiva" un livello di sintesi superiore rispetto alla storia narrativa. Ma, al di là delle definizioni e delle critiche alla storiografia, sulle quali ci soffermeremo, resta fermo che la visione che Elias elabora delle società umane è essenzialmente e soprattutto una visione storica.

Procediamo con ordine. Partiamo dalla prima critica che Elias rivolge ai fisici da lui accusati di avere "reificato" il tempo, ossia di avergli conferito una realtà del tutto autonoma rispetto alla dimensione umana della quale, per Elias, è proiezione. Naturalmente, il primo sotto accusa è Newton che studiando oggetti naturali e astronomici, in particolare, ha sviluppato una visione del tempo come dimensione della natura, come flusso oggettivo, come realtà naturale distinta e autonoma dagli altri fenomeni naturali (1984: 10). Non è esente da critica neppure Galileo per il suo tentativo di formalizzare il rapporto spazio/tempo. Né Einstein che ha avuto, agli occhi di Elias, il merito di relativizzare il tempo allo spazio e alla velocità, ma ha anch'egli conferito al tempo autonomia rispetto alla sua dimensione umana (1984: 52).

Questa critica al tempo della fisica è per Elias la buona occasione per riflettere su come i fenomeni naturali hanno concorso alle origini a maturare nell'uomo il concetto di tempo. In sintesi, il riferimento, che costituisce il punto di partenza della sua analisi storica, alle stagioni, ai cicli lunari ecc. come primo motore, diciamo così naturalistico alla considerazione del tempo, è ricondotto nella sua analisi ad una dimensione antropomorfa. Per fare un esempio, è il saggio o il sacerdote o lo stregone o chi per lui a determinare il momento "naturale" della semina funzionale alla sopravvivenza della comunità in relazione ai cicli astrono-

mici (1984: 109)². Questo induce a pensare, secondo Elias, che esista un tempo obiettivo. Ma non è così, perché i cicli naturali non hanno tempo. E' l'essere umano che, in funzione di proprie necessità sia individuali che sociali, "collega", per così dire, il tempo della natura al tempo della comunità. Ma è un nesso solo apparente, perché in realtà quel tempo, che non esiste in natura, viene creato dall'essere umano per le sue funzioni sociali. Non è possibile dunque separare tempo fisico e tempo storico (1984: 57). In quanto tale diviene un prodotto storico ed esso stesso, nella visione di Elias, proiezione e sostanza dello sviluppo storico.

Il tempo è quindi paradigma della storia; espressione del mutamento, proiezione del potere politico e del potere di coercizione sociale che si evolve nella storia, dalle società più semplici e legate alle funzioni elementari della sopravvivenza alle più complesse società contemporanee. Tanto il tempo diviene umanissimo strumento dell'esplicazione del potere, che su questo terreno si verificano conflitti fra potere religioso e potere laico. Nel cammino verso la complessità, il monopolio del tempo passa dai sacerdoti ai re e diviene per Elias loro materia esclusiva, come il battere moneta (1984: 68). L'esempio classico che l'autore riporta è quello rappresentato dal passaggio dalla Roma repubblicana alla Roma imperiale. Dalla prerogativa di un collegio di sacerdoti guidato da un *pontifex*, custode del calendario (1984: 227), si passa con Cesare al calendario di Stato riformato e controllato dal potere laico.

La riforma imperiale attribuita da Cesare nei suoi aspetti tecnici all'astronomo egiziano Sosigene ha tuttavia, sottolinea Elias, una rilevanza indicativa del processo di razionalizzazione del calendario, con il riparto di 12 mesi in trenta giorni, con un giorno in meno a febbraio e con un giorno in più nei mesi dispari da gennaio a novembre (1984: 228). Ma prima di ragionare di calendari e di orologi, che ci conducono ad altre riflessioni più strettamente legate alla sociologia della conoscenza proposta da Elias, che è altro aspetto di questa sua riflessione sul tempo, che per comodità espositive conviene tenere separata dalla sua concezione del tempo come tempo storico anche se nel testo è spesso intrecciata, soffermiamoci sulla sua definizione di tempo. O più esattamente su una delle definizioni proposte, quella più coerente con la definizione di tempo come tempo storico:

Al *perpetuum mobile* della natura strutturata in catene causali i concetti di 'passato', 'presente' e 'futuro' si possono eventualmente applicare solo sulla base di una identificazione antropomorfa, e pertanto in senso traslato, come ad esempio quando parliamo del futuro del sole. Considerata esattamente, la natura è una sequenza continua di modificazioni delle configurazioni di materia e energia. Al suo interno il reattore ad elio del sole appare alla coscienza degli uomini come fase di una serie di avvenimenti o più in generale come unità unicamente perché questa forma è per loro di particolare significato. Al di là del riferimento agli uomini che ne fanno esperienza, tuttavia, la suddivisione dei continuum 'naturali' di mutamento in passato, presente e futuro è insensata. (1984: 99).

Da questo assunto deriva il fatto che il tempo della natura non esiste. Esiste solo il tempo dell'uomo. La natura per Elias è il regno del mutamento permanente senza tempo. O più, esattamente senza tempo obiettivo, se non quel tempo che noi attribuiamo alla natura per le nostre esigenze. Ma quando uso il termine "noi" non apro ad alcun soggettivismo perché il singolo individuo non ha alcun governo personale, autonomo del tempo, ma lo interiorizza come autocostrizione. Questo potrebbe aprire alla riflessione sul concetto di devianza sul quale tuttavia non mi dilungo perché ci porterebbe fuori del seminato.

Abbiamo visto come la funzione del tempo sia cambiata nella storia, per Elias, pur muovendo da un nucleo originario presente nelle società primitive che è sostanzialmente omogeneo all'attuale. Se infatti nelle

² L'autore fa l'esempio del sacerdote che ha la responsabilità di determinare il "tempo esatto" per la semina osservando il passaggio del sole sopra un punto determinato.

società primitive il ruolo coercitivo del tempo era relativamente blando ed eterodiretto, comunque non faceva parte del processo educativo dei bambini, nelle società altamente evolute esso registra una crescita esponenziale. Soprattutto – e questo è un passaggio fondamentale della riflessione di Elias – trasmigra da una dimensione esterna al soggetto ad una dimensione interiorizzata. L'autore fa un riferimento preciso al cospicuo numero di anni, da 7 a 9, che il processo educativo impiega per fare divenire il tempo come organizzazione permanente della vita sociale uno strumento di coercizione interiorizzata (1984: 165).

Detto questo e, in via ipotetica, fermandoci qui, potremmo essere accusati di avere fatto di Elias uno storico d'impianto storicista ch'egli avrebbe nettamente rigettato. Per due sostanziali ordini di motivi: uno di metodo ed uno di sostanza. La critica al metodo storico, ossia a quello che Elias definisce come «rappresentazione narrativa del passato», non riguarda la sua utilità, che viene riconosciuta, bensì la diffusa tendenza a quello che noi oggi definiamo uso politico della storia.

La loro utilità – scrive – [delle rappresentazioni narrative] sarebbe ancora maggiore, credo, se il canone professionale degli storici richiedesse un grado più elevato di distacco, se essi avessero più remore ad utilizzare le proprie descrizioni narrative del passato come strumenti per combattere le battaglie ideologiche del loro tempo. (1984: 221)

La critica è severa perché di fondo egli nega alla storiografia uno statuto scientifico e, a mio avviso, è solo in parte giustificata, dal momento che esiste anche una storiografia non piegata alle esigenze delle battaglie ideologiche. La discussione sarebbe complessa su questo terreno e ci porterebbe lontano. Soprattutto, sarebbe interessante approfondire non tanto l'utilizzo banale a fini politici della storiografia, realtà tanto diffusa quanto facilmente circoscrivibile, quanto la tesi crociana della eterna contemporaneità della storia, che è altra cosa. In questo caso l'evento contemporaneo diviene stimolo alla ricerca ed alla riflessione storica, anche se questo non implica alcuna manipolazione del passato, ma piuttosto una sua più avanzata comprensione. Ma è un tema questo che Elias nella sua critica alla storiografia non apre, anche se indirettamente torna nella sua disamina contro la frammentarietà e inevitabile brevità del segmento storico che lo storico affronta con il suo metodo.

Tuttavia, più rilevanti nella sua costruzione di una teoria della sociologia evolutiva sono le critiche sostanziali che rivolge alla storiografia. La prima riguarda appunto la specificità, il dettaglio e la delimitazione degli eventi studiati dalla storiografia che gli storici collegano «tra loro in un modo immaginoso, ma molto poco sicuro» (1984: 219). Quindi Elias apre una finestra, che tuttavia non approfondisce, sul dibattutissimo tema della narrazione storica ed esprime un giudizio sostanzialmente liquidatorio perché parla esplicitamente di collegamento «immaginoso» dei fatti accertati, «ma molto poco sicuro» (1984: 219). A questa critica radicale alla narrazione storica, soprattutto sul versante della connessione degli eventi studiati in un discorso storico nel quale i rapporti di causa effetto sono assai labili, Elias aggiunge l'accusa allo storico di applicare «ai gruppi e agli individui del passato tutti quei criteri che servono a giudicare degli indifesi uomini delle epoche primitive usando, come metro di misura, i valori del suo tempo» (1984: 219). Questo, ribadisco, non lo porta a negare l'utilità della storiografia ai fini della conoscenza della vicenda umana. Ma lo induce a collocarla ad un livello più basso di sintesi. Gli errori ovvero i limiti della storiografia, infatti, proprio per questo sono espressi dalla discontinuità dei periodi storici studiati.

L'aver ripartito oggi il lungo sviluppo dell'umanità in una serie di periodi relativamente brevi è dunque un dato che riflette il modo in cui gli storici concepiscono le proprie competenze professionali, sebbene essi avvertano assai poco come sia il loro canone professionale e il loro sapere professionale a spingerli a lavorare su spazi temporali relativamente brevi. Il loro ideale di competenza scientifica si riflette in una visione del passato articolata in periodi

facilmente manipolabili – manipolabili in conformità al canone del lavoro storico. La storia degli storici in altri termini, è una storia di breve periodo. (1984: 220).

L'analisi empirica dei fatti supportata dalle fonti, quindi, non permette agli storici di superare la dimensione relativamente breve dell'indagine all'interno della quale si sviluppa la competenza dello storico. Ma questo offre una rappresentazione errata, secondo Elias, di discontinuità storica, mentre la storia è un continuum spezzato non dalla realtà in sé, ma dalla narrazione storica. Passare ad un livello più alto di comprensione «significa [...] innalzarsi ad un livello di sintesi più elevato rispetto alla storiografia narrativa» (1984: 222). Questo livello più elevato è rappresentato dalla sociologia evolutiva, dove la continuità non è interrotta e trova nello studio del tempo storico la sua sintesi superiore, senza che questo implichi la conoscenza di un numero sempre più ampio di fatti. «I processi evolutivi di lungo periodo – scrive ancora – possono essere spesso rappresentati simbolicamente determinando la direzione complessiva del processo con l'ausilio di confronti sistematici tra esempi tratti da fasi primitive e da fasi più tarde» (1984: 222). Il tema della comparazione e della comparabilità è per Elias aspetto imprescindibile della sua teoria della conoscenza ed essa è preclusa alla storiografia narrativa.

Questa continuità e, ad un tempo, comparabilità trovano la loro formalizzazione nel calendario e nell'orologio. Dal momento che il tempo diviene nella sua sociologia della conoscenza l'astrazione di un processo continuo che permette la conoscenza di lungo periodo della storia, virtualmente di tutta la storia umana documentata, si può ipotizzare che siano possibili altre astrazioni. Per esempio, il potere come prodotto storico della civiltà umana, i suoi processi e le sue formalizzazioni possono essere studiati anch'essi nella stessa prospettiva. In fin dei conti, esso, come il tempo possono divenire oggetto di astrazioni di lungo periodo, ovvero sintesi superiori, per usare la terminologia di Elias, che convalidano la continuità storica. Naturalmente, questa è una riflessione che non traggo da questo specifico saggio sul tempo, quanto piuttosto dal complesso dell'opera di Elias.

Va comunque subito precisato che, nella sua concezione, continuità, o più correttamente mutamento continuo non è sinonimo di progresso né di miglioramento (1984: 223). In questo Elias condivide il rigetto delle tesi evuzioniste dominanti fino alla prima guerra mondiale nelle scienze sociali europee. Tuttavia, ammette che nell'ambito dello sviluppo umano vi sono sequenze «la cui direzione può essere considerata un progresso» (1984: 224). Questo è un tema che, come accennavo sopra, lo spinge soprattutto a riflettere sulla realtà di popoli come il tedesco, nel quale, a differenza dal francese e dal britannico, la separazione fra cultura e civiltà può dare adito a degenerazioni come la dittatura ch'egli da ebreo ha sofferto in prima persona.

Ma torniamo al tempo, che è lo specifico di questo saggio, per affrontare il passaggio che egli compie dalla sociologia della conoscenza alla teoria della conoscenza e che, a mio avviso, è l'aspetto più debole della sua dottrina. In fin dei conti, il tempo storico è per Elias la suprema sintesi che permette di studiare il processo di civilizzazione in un continuo nel quale la razionalizzazione del calcolo del tempo è paradigma costante della evoluzione umana e il suo controllo è espressione dell'organizzazione dei poteri che l'esprime. Da qui discende la sua analisi dell'evoluzione del calendario, che Elias sviluppa dai primordi, passando per l'alta formalizzazione e razionalizzazione voluta da Giulio Cesare e attuata nel 46 a.c. per arrivare al calendario di Gregorio XIII del 1582 e all'introduzione dell'anno bisestile (1984: 228). E' evidente, nella sua analisi, che da un lato l'organizzazione del calendario, che ha pur sempre dei riferimenti astronomici, ma adattati alle esigenze umane, è funzionale all'esigenza degli esseri umani di strutturare la storia in tempo storico, ossia in

passato, presente e futuro che è per Elias un criterio assolutamente antropomorfo, non esistente in natura, di organizzare la realtà, quella astronomica come quella umana (1984: 93).

L'“invenzione” dell'orologio risponde a questa stessa funzione. Nella sua visione sociale, la clessidra non risponde ad esigenze sostanzialmente diverse dall'orologio; ne costituisce piuttosto l'antecedente meno sofisticato. Elias muove dal suo uso come strumento per calcolare il tempo dei due oratori che sostenevano tesi contrapposte nell'agorà ateniese per arrivare all'utilizzo più recente in funzione della misurazione dei fenomeni naturali. Ma il suo uso resta sociale. L'orologio è solo il perfezionamento della clessidra e come essa, sia pure in maniera più sofisticata, costruisce una sequenza che mettiamo in comparazione con una o più sequenze storiche diverse per poterle conoscere. Sostanzialmente esso svolge la stessa funzione verso una dimensione che è e resta immateriale che il metro o altra unità di misura svolge verso lo spazio che al contrario assume ai nostri sensi una sua materialità. Elias fa esplicito riferimento all'espressione inglese di *timing* per sottolineare la funzione dinamica dello strumento di calcolo del tempo, piuttosto che la sua dimensione statica. L'espressione inglese risponde meglio alla sua visione del tempo che “non c'è”, ma viene creato dall'uomo con strumenti adeguati – vedi il calendario e l'orologio – per conoscere le sequenze. Cito un'altra definizione di tempo che Elias propone e che è questa volta funzionale alla costruzione della sua teoria della conoscenza:

La determinazione del tempo riposa dunque sulla capacità dell'uomo di collegare fra loro due o più sequenze di cambiamenti continui, di cui una serve da metro di misura temporale per l'altra o le altre. Si tratta di una prestazione tutt'altro che semplice della sintesi intellettuale. La sequenza di riferimento, infatti, può essere sostanzialmente differente dalla sequenza rispetto alla quale viene utilizzata come metro di misura temporale. Le configurazioni in continuo movimento dei corpi celesti, ad esempio, sono di genere molto diverso dalle configurazioni mutevoli che gli uomini formano tra di loro. Ciononostante, in un modo o nell'altro, gli uomini hanno utilizzato per secoli le prime come strumento per determinare temporalmente le seconde. [...] In che relazione sta la serie continua di mutamenti che si presenta nella forma di orologio rispetto ai continui mutamenti sociali e individuali degli uomini? A loro modo così diverse, che cosa hanno in comune queste sequenze? La risposta è apparentemente facile: il semplice fatto di mutare entrambe continuamente secondo un ordine sequenziale abbastanza regolare (se smettono definitivamente di mutare secondo questo ordine, gli orologi cessano di essere orologi e gli uomini di essere uomini). Il concetto di tempo si riferisce insomma a quelle particolarità che, malgrado le differenze sostanziali, le sequenze di cambiamenti continui hanno tra loro in comune. (1984)

La citazione è un po' lunga, ma utile per comprendere la funzione dell'orologio come strumento di rappresentazione di una sequenza uniforme. La perdita di uniformità che connota le sue sequenze “statiche”, ossia sempre uguali a se stesse, farebbe perdere all'orologio la sua funzione: ossia la capacità di misurare e comparare sequenze diverse che non hanno il carattere della uniformità e della ripetitività. Questa sequenza uniforme è, dunque, a sua volta strumento per conoscere altre sequenze che possono essere sia sociali sia naturali. Queste ultime, un tempo, erano utilizzate dagli uomini per attribuire il tempo delle relazioni sociali. Erano insomma strumento di calcolo del tempo storico. E da questo derivava, secondo Elias, la percezione del tempo come naturale ed obiettiva. Poi l'invenzione dell'orologio che consegue all'organizzazione di un calendario astronomico sempre più sofisticato ha dimostrato, a suo avviso, che anche la natura è un continuo senza tempo come la storia umana. In fin dei conti, le due dimensioni avvicinate e “calcolate” con lo stesso strumento sono per Elias la dimostrazione che la misura del tempo non appartiene all'ordine obiettivo della natura, ma è piuttosto creazione intellettuale dell'uomo.

Questo è il punto nel quale, a mio avviso, Elias compie un passaggio ardito e non giustificato dalla sociologia alla teoria della conoscenza. Intendo dire che mentre può essere condivisibile la tesi per cui la storia

umana è un continuum che può e, per Elias, deve essere studiata in chiave di sintesi storica superiore che superi i limiti della storia narrativa, anche se in larga misura la presuppone, non è condivisibile la tesi che lo strumento per la conoscenza della storia, naturale o sociale che sia, ossia il tempo come suprema sintesi, sia anch'esso un puro strumento di accumulazione plurigenerazionale. Questo approccio elude la questione di fondo, ossia perché gli esseri umani possono conoscere la realtà solo organizzandola in passato, presente e futuro. Per ricondurre ad unità sociologia e teoria della conoscenza, Elias riconduce tutto alla storicità come sede di accumulo generazionale. Ma nella sua disamina antikantiana che parte dalle origini della sua tesi di dottorato e arriva fino a questo studio sul tempo non offre argomenti consistenti che smontino il principio kantiano dello spazio/tempo come sintesi *a priori*.

«In un linguaggio più elementare – egli scrive – essa [la teoria kantiana] dice molto semplicemente che il tempo è una forma innata dell'esperienza e, pertanto, un dato immutabile della natura umana» (1984: 11). Ma nel testo non si trova argomento sul piano della teoria della conoscenza che smonti la fondatezza della sintesi *a priori* kantiana. Infatti Elias tende a confondere e ad assimilare due piani: sociologia e teoria della conoscenza. La prima trova una sua sistematizzazione in chiave di sintesi storica e relativo accumulo di conoscenze. Ma la seconda richiede una risposta in chiave teorica. Su questo terreno criticare Kant significa costruire una teoria della conoscenza alternativa che prescindendo dalla sintesi *a priori* spazio temporale come presupposto fondante della capacità dell'essere umano di conoscere. In parole povere, significa costruire una teoria della conoscenza che prescindendo dalla dimensione del tempo e dello spazio. Il processo di sofisticazione del tempo storico come progressivo accumulo generazionale non è una risposta. Al contrario, l'elaborazione di una conoscenza come inequivocabilmente storica – la sofisticazione dell'orologio come sequenza parallela alle altre sequenze, strumento a sua volta essenziale di conoscenza – per paradosso convalida la teoria kantiana. L'essere umano di Elias che “inventa” l'orologio, come lo stesso essere umano che “inventa” il metro o altra unità di misura dello spazio, va alla ricerca di qualcosa che sostenga la propria necessità innata di organizzare in chiave spazio/temporale la realtà. Il percorso imboccato da Elias non può prescindere da Kant proprio nel momento in cui egli si pone sul terreno del tempo storico come unico terreno di conoscenza. È comprensibile la sua ansia da scienziato sociale di sfuggire agli apriorismi. Ma si tratta di un percorso di ricerca che non può trovare esito positivo se si presuppone, come fa il nostro autore e che io condivido, che l'unica conoscenza, naturale o sociale che dir si voglia, è quella permessa dal tempo come prodotto della mente umana. Insomma, per concludere, che l'unica conoscenza è conoscenza storica.

Riferimenti Bibliografici

- Elias N. (1939-1969), *Il processo di civilizzazione*, Bologna: Il Mulino, 1988
 Elias N. (1984), *Saggio sul tempo*, Bologna: Il Mulino, 1988.
 Elias N. (1989), *Studien über den Deutschen*, Frankfurt: Suherkamp.

[Germany's Special Path to Where?]

Norbert Elias and State Formation

Introduction

Being born into a certain generation affects the mindset: regardless of the different subsequent outlooks people adapt, all those born within a decade of one another will share certain social assumptions which impinge upon concepts of nationhood, empire and self. For example, Angus Calder reminds us that Churchill and the generation of British political leaders in the second World War «had all been in their thirties before the first World War had clouded the skies of the Empire on which the sun never set».

Highlighting the birth dates of both Conservative and Labour figures is a way of illustrating the continuities of mental landscape and its consequences in the wartime policy consensus. For example, Anthony Eden, the handsome “housewives favourite” Tory politician then in his forties who would later succeed the old warhorse Churchill. Born in 1897, he:

[H]ad been old enough to hear the Elgarian strains of national greatness at their loudest before the din of guns had drowned them. While the Conservative Party was emotionally committed to Empire for its own sake, Labour was intellectually committed to its mutation through self-government, into something less brazenly British...potentially an immense power for good in the world (Calder 1969: 99).

In 1956, Eden infamously ordered British troops in to defend “our” Suez Canal in Egypt against...the Egyptians. The social democrat Labour Party opposed this diehard imperial venture - which was to fail so ignominiously - but championed the British “Commonwealth” as an alternative post-imperial figuration: they only withdrew from empire slowly, implanting maximum ‘divide and rule’ within the new independent states as they threw off their shackles during Labour’s government of 1945-51.

Elias was born in the same year as Eden, to a liberal German-Jewish *petit bourgeois* family in what was then Eastern Germany, now understood to have been an occupied Polish town. Anyone who has visited the terrifying line of Teutonic fortresses running up Poland’s River Wisla through Touran, Nove and Grudziadz, climaxing at the magnificent castle at Malbork (Marienbad), will recognise the imperial interests wrapped up in the Prussian/German sense of nationhood ever since mediaeval times. Prussia in 1897 was, of course, the powerful engine of a newly united German nation whose success had so thoroughly militarised the outlook of its middle-class. As a sociologist the “German question” was unavoidably central to Elias’s generation - as it had been to the founding fathers of history and philosophy throughout the century.



Unification and civilisation

Marx had commented extensively upon how Germany's failure to unify the state through bourgeois leadership in 1848 had bred the *realpolitik* mentality – “unification by any means necessary”, above liberal notions of a more civilised and democratic path to nationhood. This was epitomised by the case of Mommsen, the renowned German classicist whose *History of Rome*, written in the 1850s, describes a heroic but defeated political struggle for democracy and freedom in Rome's late republic that was to transform itself into an autocratic empire. Despite his championing of liberalism and life-long opposition to Prussian militarism even he, in 1862, embraced Bismarck and approved the use of troops to ensure independence for his region of Schleswig-Holstein. Weber took a more consistently reactionary position: aiming to confound the power of Marxism – represented institutionally by Germany's growing Social Democrat party - and above all to justify the necessity of military state-making he christened Germany's a *sonderweg* or “special path” to the modern world of figurations of nation-states. His attitude was that of a previous generation to Elias who faced a personal nemesis with the national breakdown of “organised capitalism” in Germany through the 1914-18 war (Allen 2004). Elias strongly disagreed with Weber's political support for Kaiser and country, he was horrified by the experience of the war. This horror was confirmed personally, as a wartime ambulance driver in the midst of this terrifying new episode of barbarism on an industrial scale, and politically, as his country imploded in slow motion revolution and counter-revolution over the next twenty years.

In *The Germans* written later in life, Elias recalls seeing the corpse of a former Communist schoolmate «found in the Breslau city moat, tied up with barbed wire...murdered as politically undesirable by members of the *Freikorps*» (Elias 1989: 186). That winter of 1918-19 was pulling his country apart in all directions: Soldiers for and against the revolution of November 1918, the January massacre of the Communists – a tragic reversal of Russia's triumphant uprising, all political values seemed to be thrown to the winds – particularly by the transformation of the officially Marxist Social democratic party from being cast as “enemy of the people” to its new role as the only hope for rescuing the despotic brand of “organised capitalism” that teetered on the brink of collapse. Elias resolved to better understand this social whirlpool of modernity by using sociology's methods far more rigorously than he felt his so-called radical colleagues were doing: To steer a path between the *Scylla* of Bismarck and Weber and the *Charybdis* of the likes of Ebert and Kautsky. In the next decade he would observe at close quarters the drift of Heidegger into the first set of rocks and was in no doubt that this fascist danger was the greatest threat to a civilised society. He sought the key to understanding the current crisis by analysing long-term changes to European societies transforming from feudalism into modernity, a civilising process.

Throughout the 1920s he was also a witness to the stresses and strains placed upon the whole German constitution through the civilising process of interdependent European governance by a range of state leaders of the “advanced world” that was framed by the Versailles treaty and formation of the League of Nations. A recent account describes the scene and the attitude of French negotiator Leon Bourgeois: «the French idea was an enlarged defensive alliance against a revived Germany. Bourgeois proposed that only a thoroughly reformed and disarmed Germany could be admitted to the League» (Steiner 2007: 43). This way of thinking was, in Steiner's opinion, not the stab in the back that so many later apologists for German expansionism were to claim: but rather probably the least bad compromise available without even greater political instability, while certainly no lasting solution to this dramatic crisis of war and revolution. International cooperation between the rulers of self-interested state regimes will always favour the most powerful, specifically the “victors” and “punish” the defeated. The British therefore «institutionalized the system of colonialism... [and had] placed the partition of the German and Turkish empires high on their list of priorities»



(Steiner 2007: 44-43). This process of regulating other people's territories - allegedly in the international interest, whatever that may be - was always going to be seen as a "civilising offensive" by the "losers", who would, inevitably resent and resist it. Elias claimed the Allies «allowed Germany an army of 100 000 instead of 400 000. This meant a radical reduction of the officer corps...Where would they go? The voluntary associations of the *Freikorps* were the answer». The military remained a post-Versailles menace to German democracy: «Alluding to the Russian Revolution and the danger of its spreading, it had the support of countless middle class and noble supporters» (Elias 1989: 189-190). The American League of Nations delegate House's speech on the matter sounds like a self-fulfilling prophecy of doom:

[I]f after establishing the League, we were so stupid as to let Germany train and arm a large army and again become a menace to the world, we would deserve the fate which folly would bring us (Steiner 2007: 48).

Robert Fisk recalls the irony that the British called World War One «The Great War for Civilisation» (Fisk 2006: xvii), with medals struck to commemorate its uplifting mission. To make further cross-generational and international comparisons, if Weber's attitude reflects the bellicose imperialism of a Churchill then Elias, his opponent, is more like his wartime cabinet colleague and Labour leader Atlee – a reserved advocate of a totally different set of values than his predecessor: a representative of a more consensual set of international and national relations, which rising complexity and interdependency necessitated in place of Empire and War. However, Elias certainly didn't see himself as a social democrat. He had grown up in an era of economic crisis, revolution and war where the party of German social democracy (the SPD) was making policies that were, to his eyes, reprehensible. In 1914 they infamously voted for war credits and fell in with the Kaiser's war drive. By 1915 «the ever-lengthening lists of the dead and missing "fallen on the field of honour", sounded the death-knell of the illusions which the Social Democrats encouraged in 1914» (Broue 2006: 59). In 1917, when a democratic revolution overthrew the Tsar – surely the very goal social democracy was created for – the SPD paper, ironically entitled "Forward" warned:

The mad hope of seeing events like those in Russia could cost the lives of hundreds of thousands of men on the battlefield. (Broue 2006: 93).

In 1918, it had appeared to make war upon itself: a Communist Party led by its most famous left-wingers, Karl Liebknecht and Rosa Luxemburg, emerged from its left flank, whilst its right became the embattled government of a country defeated in war – whose soldiers and citizens were emulating neighbouring Russia's revolution of the previous year. In 1919 it crushed the first wave of the German Revolution: SPD leaders ordered the Nazi-prototype *Freikorps* groups of soldiers to assassinate Liebknecht and Luxemburg. The party's right wing leader President Ebert had bred this proto-Nazi monster, provocatively proclaiming to defeated troops in a tirade of bellicose denial: «I salute you, who return unvanquished from the field of battle» (Steiner 2007: 11). Elias attributes this to «the high dependency of the Weimar government on the semi-autonomous army...These two groups, represented by Ebert and Groener, formed a kind of alliance» (Elias 1989: 219). The centre of the party, led by Karl Kautsky, also split away from this reactionary leadership, forming the USPD. The only certainty in German politics, it appeared, was uncertainty - with little hope of the new state surviving the stresses and strains upon its *res publica*. Elias' summary, recalling these years in 1984, was ominous:

On the one hand there was a very powerful working class movement, above all in the Social Democrats and the trade unions, with a circle of intellectuals at the universities and elsewhere, and on the other hand the massive block...of the middle and upper classes, which were opposed to the Social Democratic Party with a bitterness that is hardly imaginable today...The right were only too conscious of their power and one could see the balance of power gradually inclining in their favour (Elias 1994: 42).



Little wonder then that Elias became fixated with why certain European nations' development – although at times as bellicose and imperialist as Germany's – had led to such different state formations with more stable parliamentary forms better able to survive the early 20th century. Long-term trends incorporating the warlike feudal classes in the diplomatic machinery of the court clustering around the absolute monarch seemed to have been a “civilizing process” in France as he showed in *The Court Society*. He described the civilising process (TCP) literally, demonstrating the use of reforming social etiquette between members of the dominant classes, which in itself creates the new *habitus* or lifeworld of values. These courtiers understood that absolute power lay with the king so they courted it. TCP is therefore socially progressive, Elias believed in the possibility of progress, in the long-term. By citing d'Holbach in the books closing statement he shows he shares his enlightenment values - and certainly doesn't disagree with the mainstream view that upholds the French revolution as the model for progress in modernity. The implication was that a similar process had pacified and unified the “national interest” in Britain following parliament's neutering of the monarchy via 1688's “Glorious Revolution”. By drawing Britain into the research field of comparative Western European state-making Elias, like Weber, revisits the “Britain, France, Germany” triangle to analyse the transition from feudalism to capitalism: Like Marx, he casts his own nation as the outsider – the exception to the civilising process:

Germany – itself only recently risen – after 1870 – from an often humiliating, low-status position among the established European nation states to a position of relatively great power. Its consciousness of status and identity was therefore particularly insecure and vulnerable compared to that of other long-unified nations (Elias 1994: 124).

The patterns of the *sonderweg*, i.e. modern Germany's state formation processes, has certainly oscillated between low and high status in the league table of most powerful European states, as the table of historical periods below illustrates:

<i>Era of rising status</i>	<i>“humiliating, low-status position”</i>
1870 – 1914	pre. 1870
1919 – 1941	1919 – 1929
1960 – 1990 (West only)	1945-1960
1990 – now (united)	

By contrast, in England and in Britain, Elias hails “the genesis of the naval profession” to explain how the technical advances in 17th and 18th century navies demanded a shift from the dull compulsion of commanders demanding the crew's obedience, to the more advanced mentalities of dynamic co-operation between officers and crew necessary to manage these complex machines. This in turn bred the type of entrepreneurialism that so effectively exploited overseas colonies and led to subsequent British commercial and imperial success (Elias 1950).

Germany's dilemma of state instability conferred by much-delayed unification, and subsequent lack of ability to absorb the social pressures of industrialisation within long-established institutions along French or British lines affected other European states also. If sociologists were to avoid backing military forces as the only available glue to hold the nation together they needed an alternative strategy. Weber had backed the Kaiser's war drive in Germany and subsequently Croce backed Mussolini in interwar Italy. Elias certainly



did not share Weber's positive evaluation of Germany's *sonderweg*. He may not have welcomed Germany's perilous circumstances of December 1918, but recalled «the feeling of being defeated was balanced by the good fortune that the Kaiser had gone» (Elias 1994: 29).

Gramsci, like Elias, sought an alternative and saw his country's extremely uneven development – «too full of feudal remnants» - with its accompanying preservation of pre-modern social structures across much of the peninsula, as a barrier to the leadership of social movements by the working class which he felt was necessary to defeat fascism and make the new order he encouraged among the Turin factory workers (Callinicos 2007: 164). He joined the Communists, despite tactical differences with the likes of Bordiga, whereas Elias never tied himself to the evolving figurations of either social democracy or Communism. When asked whether «you had a special aversion to partisan feeling», he replied:

I hated the disguise, not the partisanship, I was partisan myself... All my friends were of the left, and in this confrontation I sympathised thoroughly with what the left did in the struggle and I did my best to help. But the left's ideology was unrealistic (Elias 1994: 44).

However, looking at these trends in an international context, the striking point about the German and Italian journey from bourgeois democracy to fascism between the wars is that they shared many features with a number of European countries: The scenario where organised capitalism faces militant opposition from workers and their new social democratic parties, whilst military rulers threatened and sometimes executed a bloody reaction, emerged in Hungary and Britain in 1918-19 as well as Germany and Russia. In the late 1920s and early 1930s populist social democratic governments threatened to transform Austria, France and Spain and were repressed by military invasion and civil war. The interwar decades were an era of unstable states and their international relations: This attempt at the liberal government of Europe collapsed – They were «The Lights that Failed» (Steiner: 2007). Organised capitalism, administered by state leaders determined to overhaul domestic economies and international relations - in order to prevent future wars and revolutions - ultimately failed so to do. This view of the period as one of war, revolution and collapse in international relations due to extremes of economic instability, is now sufficiently self-evident as to be in the mainstream of history.

Weimar: promise and tragedy

Elias was well aware growing up in Weimar that «those who talked before 1945 about a German *sonderweg* were more often inclined to endow this with a positive value». Eley and Blackbourn demonstrate how the autocratic cast of the industrial magnates – running their factories and 'company towns' with brutal discipline, sacking and evicting workers – appeared to vindicate their approach of maximising profitability through an authoritarian stance, denying the working class both trade union representation and voting rights for as long as feasible. For the Wilhelmine regime:

Germany's special superiority was often defined vis-à-vis England. Treitschke was not alone in his dismissive view that the English confused soap and civilization (Blackbourn, Eley 1984: 3).

Even though the defeat of World War One marked the end of the Kaiser's personal rule, the strong military element within the body politic continued, as Elias describes above. Moreover, even amongst support-



ers of the parliament and social democracy, the belief that their country, with its “superior” culture would carve out a distinctive modernity - more advanced than the Allied powers - carried on into the Weimar years. Eric Weitz describes how «[t]he hyperactive vitality of Weimar culture, of its music, theatre, film, photography, derived its intensity from the act of revolution, from the psychological sense of engagement, the heady enthusiasm, the notion that all barriers had been broken and all things were possible» (Weitz 2007: 26).

This elation was understandable given the rapidity with which the old order was cast aside, and the dynamism of the new expanding economy of the 20s, buoyed up by American loans as their banks sought out profitable investments for the bulging pockets of US corporations. Weimar even survived the first fascist upsurge of the early 1920s, the Kapp putsch:

[H]eavily armed troops marched on Berlin and declared the Social Democrat government overthrown. The Social Democrats themselves simply fled. But the militant workers started to arm themselves, the trade unions declared a general strike, and Kapp and his supporters were ousted. Only then did the Social Democrats return, to re-impose ‘law and order’ with rigorous methods (Dewar 1989: 98).

So in 1919 and 1920 the SPD government and the German communists were fighting one another. This was the fruition of the development of “the great schism” within the German working class - «the dissolution of the Erfurt union of revolutionary and reformist forces under the pressure of a changing world» (Schorske 1983: 6).

By 1923, the economy collapsed – the middle class were “proletarianised” in a mind-boggling surge of inflation. In March the conversion rate was 240 deutsch marks to the British pound, by the summer 265 000 and by December 15 billion! (Dewar 1989: 105). For the growing Communist Party (KPD) and the mass of social democrat supporters, if not their parliamentary leaders, this crisis beckoned in capitalism’s bankruptcy – literally. Communist International leader Zinoviev claimed, «in Germany events are developing with the inexorability of fate...the Proletarian revolution is knocking at Germany’s door» (Broue 2006: xxiv); leading to Walter Benjamin’s caustic comment that «nothing has corrupted the German working class so much as the notion that it was moving with the current» (Clement 2009: 418-9), epitomising a fatalistic optimism. Elias’ critique was similar, «the partisanship of the left was ...prone to untrue idealization and ideologies». They tragically underestimated the threat of fascism:

The Social Democrats and the unions believed – like my father – in the constitutional state...I went to a trade union to speak about my understanding of the situation...‘Gentlemen, what measures have you taken to defend this fine union building if you are attacked?’ The answer was a deep silence...they had never thought of such an event (Elias 1994: 17-44).

Elias in Marxburg

This was in Frankfurt in 1932, when Elias as assistant to Karl Mannheim taught in the sociology department at Frankfurt University. This was located in the “Marxburg” – that is, the ground floor of the famous Institute of Social Research building, which the university rented. The imminence of the Nazi takeover led him to clear the department of any incriminating papers as a precaution: Within a few days the SS called at his home and drove him down to the building where, he later discovered. «The Nazis were digging, they had the idea – just as in a detective story – that there must be an underground passage between the [SPD] *Volksstimme* and Horkheimer’s Institute» (Elias 1994: 48-9). These incidents are both a testimony to Elias’



partisan feelings and remind us of his close relations with the “Frankfurt School”. He was particularly friendly with its co-founder, Adorno. When, in 1938, Elias was casting about for sociological allies to review his *magnum opus* on *The Civilizing Process*, many of his contemporary academics seemed to share a benign faith in social democracy or socialism emerging out of the chaos of the day, whilst for the rest and the right this was all symptomatic of, in Spengler’s phrase, “the decline of the west” – a descent into the maelstrom that called for tyranny and authority to seize the ring of power from bankrupt democracy. His best hope it appears may have been his colleagues in the Institute for Social research at Frankfurt – who had long been declaring their interest in Elias’ central research question: How the process of civilisation emerges through time – the sociology of knowledge. Horkheimer wrote, in his programmatic preface to the first volume of the *Zeitschrift für Sozialforschung* in 1932:

Among the problems of social research stands foremost the question of the relationship between the separate cultural spheres, their dependence on each other, the regularities in their transformation. One of the most important tasks for the resolution of this question is the construction of a social psychology meeting the requirements of history. Its promotion will be one of the journal’s special tasks (Schottker 1998: 50).

Elias wrote from London to Walter Benjamin, in Paris, in 1938 to solicit a review for his book *On the process of civilization* in the journal. He will have known that Benjamin was a noted founding influence upon both Horkheimer and Adorno, and had probably read his recent work, such as the article on Edward Fuchs published in the journal the previous year, and felt that here was someone prepared to analyse his discussion of civilisation¹. By importuning Benjamin, a German-Jewish sociologist in exile like himself, Elias was breaking with his normal habit of researching independently and not citing the many sociologists and historians who influenced his thinking: He was declaring an allegiance. In the course of their brief exchange of letters, at Benjamin’s insistence, he alludes to some of the events, debates and philosophies within German society of the previous century: The failed 1848 revolution, the triumph of Prussian militarism, empire and war, defeat – more revolution in 1919 and 1923 and still greater bloody reaction. This storm of social progress and disaster was accompanied by the evolution of Marxism and social democracy from banned advocates of revolution to legal boosters for “progress”. From the bitter-sweet promises of Edward Bernstein that “social evolution” inevitably raised up the working class to a better future, to the ‘left opposition’ within the SPD’s leadership - Karl Kautsky: He defended a brand of Marxism which was little better than Bernstein’s – Brown to his Blair. This ‘pope of Marxism’ supported the German war drive and opposed the Spartacist uprising, in his hands the creed had become a worthless dogma.

Benjamin had joined the Communists in the mid-20s, but by the mid-30s he was an open critic of an emerging Stalinism, its current show trials and the dreaded Nazi-Soviet pact to come. His principled revolutionary opposition to capitalism made him both a “Marxist opponent of progressivism” and a “Romantic advocate of materialism”: Adorno described him as «standing apart from all tendencies» (Lowy 2005: 2). He could see the kernel of fatalistic Social Democratic progressivism within the mindset of German Communists: convinced that Weimar’s capitalist crisis would inevitably usher in its progressive nemesis, many of them believed in the slogan “after Hitler, it will be us”. Margaret Dewar recalls how the KPD party cells collapsed in precipitative fashion upon Hitler’s coup in 1933, leaving the bulk of the membership and their supporters demoralised and looking for an explanation of what had gone wrong (Dewar 1989: 151). At

¹ The other name Elias tells Benjamin he would consider for reviewing his book is Eric Fromm, the pioneering Marxist psychoanalyst who worked with the Frankfurt school in its US exile.

their victorious election the Nazis were still outnumbered by the combined votes of the SPD and the KPD, and yet these parties of the left proved powerless to resist. Elias therefore, despite admiration for Marx, was disillusioned with “all methodological debates”: He had heard the case for Marxism in various forms for most of his adult life now – an inevitable by-product of the *habitus* for a sociologist living in the cockpit of western capitalism’s greatest and most long-term crisis in Germany from 1914-33. He appealed to Benjamin to rather regard practice as “the test of history”:

It seems to me, that better than all methodological debates - of which, I am sure in this respect you and I have very similar views, we have had more than enough in Germany – is practice, the concrete research which we are all dedicated to (Schottker 1998: 56).

Unfortunately, Benjamin chose to see Elias’ lack of commitment to “methodology” as a form of idealism. So, even though he described TCP as “gripping”, he declared himself unwilling to review the work. This was more of a misunderstanding rather than a real difference of opinion with Elias’ way of thinking: We were deprived of a later response by Benjamin’s tragic suicide whilst pursued by the Nazis in 1940. An idea of his traumatised state of mind at this “midnight of the century”² is provided by his 1938 writings on Baudelaire and the Paris of the Second Empire:

The resistance that modernity offers to the natural productive élan of an individual is out of all proportion to his strength. It is understandable if a person becomes exhausted and takes refuge in death. Modernity must stand under the sign of suicide, an act which seals a heroic will that makes no concessions to a mentality inimical toward this will. Such a suicide is not resignation but heroic passion (Benjamin 2003: 45).

Besides his disagreement with the teleology of progressivism in its social democratic and communist colourations, Elias was drawn back in his late work *The Germans* (1989) to a long-term analysis of what other writers have called «the peculiarities of German history» (Blackbourn, Eley 1984). Given the momentous nature of the «rapid socioeconomic change which the sociologist Ferdinand Tönnies referred to as the “great transformation” from feudal agrarian *Gemeinschaft* to industrial capitalist *Gesellschaft*» (Dale 2009), how did nineteenth century England avoid the class strife and revolutionary upsurge that Germany, Italy and the Hapsburg Empire experienced in their newly industrialised cities some fifty years later? Historians of mid-nineteenth century England note how leading Liberal politicians like Russell, Grey and Macaulay shifted from opposition to regulation in the name of *laissez faire* to voting for the Ten Hour Bill which finally limited working hours in 1847. Their reasons were outlined in the influential voice of the enlightened ruling class, *The Times*, which thundered:

A town of manufacturers and speculators is apt to leave the poor to shift for themselves, to stew in cellars and garrets...Something of a central authority is necessary to wrestle with the selfishness of wealth (Hammond, Hammond 1947: 216).

This reform prevented even greater social *anomie* and reinforced the power of state regulation to tame the market’s anti-social workings: By contrast, the German pattern of combined and uneven development imported a specific national dynamic into relations between the classes of rulers and the ruled: However, the alliance of “iron and rye”, which united industrialists and landowners in an authoritarian regime of limited suffrage, accompanied by serf-like working conditions in the mines and fields, could not prevent Germany’s metal factories breeding class struggle and communist methods as surely as those of St Petersburg

² The phrase was coined by Victor Serge to describe the twin political triumphs of Fascism and Stalinism.

and Glasgow. In this revolutionary era, political extremes gained support precisely because the conditions for class compromise and consensus were not present – ‘the centre cannot hold’ to use Yeats’ phrase from ‘Easter 1916’. Consent and co-option was ruled out, in Geoff Eley’s words:

In Germany the different factions of the bourgeoisie each had their own reasons for doubting the advantages of democratic change, but their common and justified assumption was that greater parliamentary powers would redound to the benefit of the SPD, by that time the largest single party. The existence of a radical workers’ party publicly committed to revolutionary socialism – a factor conspicuously missing in Edwardian Britain – more than anything else forestalled the chances of a ‘Gladstonian coalition’ (Blackbourn, Eley 1984: 122).

Schorske attributes the SPD’s existence to the fact that in 1848, «the working class, small though it was, made its debut on the political stage simultaneously with the revolutionary bourgeoisie...[who] recoiled from the revolution they had conjured up» (Schorske 1983: 1). By contrast, in Britain, the Chartists’ challenge faded away that year, leaving the Whigs and Tories unchallenged (Postgate 1955: 124-5). The reference to Gladstone recalls the ideas of Karl Polanyi’s *The Great Transformation* which described how social progress contains a “double movement” whereby state regulation “spontaneously” rescues markets from destroying social bonds «the demolition of society» (Polanyi 1945: 78). These successful British reforms, according to Polanyi, prevented the extremes of alienation that could have bred a revolt from desperation or seen the whole society slip back into a decivilising barbarism. Like his fellow-exile and contemporary Polanyi, whose friendship with Lukacs and Mannheim in pre-war Budapest suggests a further tie between the ideas and outlook of these two sociologists, Elias believed that long-term trends of rising interdependency and state formation would civilise the relations between different figurations. Polanyi explored both socialism and Marxism whilst tending towards a left-liberalism whilst in Hungary, before graduating leftward towards “guild-socialism” when in the Red Vienna of the late 1920s and 30s (Dale 2009). Elias comes across also as both an admirer of his father’s liberal bourgeois outlook, whilst himself being of a generation who needed to move beyond this viewpoint in his formative years of “storm and stress”. Regretfully, he found himself agreeing with Mannheim’s devastating demolition of both Max and Alfred Weber’s rationalism at the 1928 Sixth German Congress of Sociologists (Kilminster 2007), which concluded: «Understanding of the antithetical character of valuations and ideas rooted in antithetical being-situations was lacking...in liberals and democrats» (Elias 1994: 115).

Conclusion

This paper has aimed to situate our understanding of Elias within the cockpit of history which was post-Wilhelmine Weimar Germany. Real events – war, revolution, bourgeois republic and counter-revolutionary putsch, and real political forces - social democracy, communism³, liberalism and fascism – civilised and decivilised various constellations of classes or figurations. These short-term events were related to how states were formed, divided and reformed over longer periods under their specific national condi-

³ Elias saw Marx as a «colossal figure» and stated emphatically «the central role played in German sociology in the 1920s in the argument over the work of Marx and the materialist conception of history». He criticised the «actually existing Marxism» of the Soviet Union, where he recognised that the ending of bourgeois private property (industry) had not in itself made the state less authoritarian or empowered the people – «a massive increase in the power of state rulers, as compared to their widely dispersed subjects» (1994: 119-146). This concurs with Trotsky’s account of the rise of the Stalinist bureaucracy in *The Revolution Betrayed*, and even more with Cliff’s pathbreaking (1948) *State Capitalism in Russia*.



tions. This idea underpinned his *magnum opus* *The Civilizing Process* in 1938 and was still being reinforced in his later work, where he once again returned to the antinomies of his homeland in his 1989 work *The Germans: Power Struggles and the Development of Habitus in the 19th and 20th Centuries*. «Every future sociological theory», he wrote, «will contain at its core a theory of long-term social processes» (Elias 1994: 119).

As Marx predicted in 1845's *The German Ideology*, Germany's opportunity to forge a united nation through bourgeois revolution in 1848 failed – lacking the will to defeat the military forces of reaction illuminated its special path. The militarised landowning class instituted the nation state and the modernisation and advance of capitalism that followed in its wake was legislated by diktat rather than through the parliamentary methods of Britain's "Gladstonian coalition". This distortion of the "norms" of state formation processes was, in Elias' analysis, doomed through its inbuilt instability. Like a doctor diagnosing the patient, Elias pronounced Germany's development damaging to its health, liable to violent eruptions at the extremes of its body politic – ultimately leading to the "decivilizing spurt" of the Third Reich.

Germany today is hailed as one of the most stable European states, with its powerful industrial economy being the engine room of European growth, surrounded by its sickly neighbours prone to recession and austerity. Once again there is a mismatch – its economic power dwarfs its political influence in a continent of nation states. Germany's leaders point to this high-tech manufacturing power as a model for its ailing neighbouring economies, one they cannot follow. A common currency amongst uncommon conditions may result in a return of 'the German question' in future years.

References

- Allen K. (2004), *Weber: A Critical Introduction*, London: Pluto.
- Benjamin W. (2003), *Selected Writings. Volume Four 1938-40*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Blackbourn R., Eley G. (1984), *The Peculiarities of German History*, Oxford: Oxford University Press.
- Broue P. (2006), *The German Revolution*, Chicago: Haymarket.
- Calder A. (1969), *The Peoples' War*, London: Jonathan Cape.
- Callinicos A. (2007), *The Dream of Revolution and Reaction: Marxist History in the 20th Century*, in C. Wickham (ed.), *Marxist History Writing in the 21st Century*, Oxford: Oxford University Press.
- Clement M. (2009), *Praxical Sociology and the Algebra of Revolution*, in «Critique» N. 37(3).
- Cliff T. (1978), *State Capitalism in Russia*, London: Pluto.
- Dale G. (2009), *Karl Polanyi in Budapest: On his Political and Intellectual Formation*, in «European Journal of Sociology», N 50 (1).
- Dewar M. (1989), *The Quiet Revolutionary*, London: Bookmarks.
- Elias N. (1950), *Studies in the genesis of the naval profession*, in «British Journal of Sociology», N 1(4).
- Elias N. (1989), *The Germans: Power Struggles and the Development of Habitus in the 19th and 20th Centuries*, Cambridge: Polity Press, 1996.
- Elias N. (1994), *Reflections on a Life*, Cambridge: Polity Press.
- Fisk R. (2006), *The Great War for Civilization: The Conquest of the Middle East*, London: Harper Perennial.
- Hammond J.L., Hammond B. (1947), *The Bleak Age*, London: Penguin.
- Kilminster R. (2007), *Norbert Elias: Post-Philosophical Sociology*, London: Routledge.
- Lowy M. (2005), *Fire Alarm: Reading Walter Benjamin*, London: Verso.
- Polanyi K. (1945), *The Great Transformation*, London: Gollancz.
- Postgate R. (1955), *Story of a Year 1848*, London: Jonathan Cape.
- Schorske C. (1983), *German Social Democracy 1905-1917*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Schottker D. (1998), *Norbert Elias and Walter Benjamin: An Exchange of Letters and its Context*, in «History of the Human Sciences», N 11 (2).
- Steiner Z. (2007), *The Lights that Failed: European International History 1919-33*, Oxford: Oxford University Press.
- Weitz E. (2007), *Weimar Germany: Promise and Tragedy*, Princeton (N.J.): Princeton University Press.

[How to Study the Politics of Armed and Unarmed Interest Groups?] A Toolbox for Figural Analysis in Peaceful and Unpeaceful Settings

Introduction

In current studies of the political realm, the focus has more and more shifted from the analysis of institutions to an examination of governance in networks. The general public is aware that politics is nowadays reaching far beyond the institutions of the nation-state. However, when we look at charity initiatives of U2 frontman Bono or the Scandinavian writer Henning Mankell, do we also consider them to be protagonists in politics?

Are civil society actors like Greenpeace part of the political realm? What kind of role do they play in social life? What about the violent struggle between armed groups in failed states – is this still politics or rather mere criminal action? Could the behavior of interest groups like Greenpeace and the Palestinian Hamas have possibly something in common apart from the obvious differences? These questions form the backbone of this method paper which rather aims at presenting a common framework of analysis than giving concrete answers. It will show how to look and not what to see.

As the focus is often laid at the content of politics, we argue in this paper that the relations between different political agents, their position in the figuration they form together, matters most for what is actually happening “on the ground”. This emphasis on form instead of content has a long tradition in political sociology and was accentuated in the work of Norbert Elias. Not only has he shown that the quality of social relations is the product of a long historical process; he also introduced the issue of time and change into the general analysis of social relations.

While we have to concede that social network analysis does have a head-start in outlining its methods (Schneider, Janning 2009), we are convinced that it cannot compete with the underlying theoretical foundation of figural analysis. While most other approaches to social network analysis remain somehow static (Emirbayer, Goodwin 1994; Burt 1995; White 2008), the concept of figuration is able to capture both the effects of different structural arrangements and the changes which are derived from their evolution over time. The result is therefore a livelier image, a film rather than a Polaroid picture. However, there is no real guideline anywhere to be found on *how to do* figural analysis. In the original work of Norbert Elias, especially in *What is Sociology?* (1970), *The Civilizing Process* (1939a), *The Court Society* (1969) and *Established and Outsiders* (1965), the theoretical foundations are laid. And yet, the true potential of the concept of figuration still remains implicit and waits to be uncovered.

There are good introductions to the sociology of Norbert Elias, but they stay too close to the context of discovery without exploring systematically the methodological potential of process sociology (to just name a few: Baumgart, Eichener 1997; Mennell 1992; Treibel 2008). There is a “circle of friends” (Goudsblom 1992; Korte, Nowotny 1993; Mennell 2007) who is working on showcasing the legacy of Elias, especially

with publishing his complete works in German, English and Dutch – all projects are finished or about to be finished.

Furthermore, there are studies that use the concept of figuration as a heuristic tool for social analysis but explore only specific parts of it (Bakonyi 2006; Jung, Siegelberg, Schlichte: 2003; Kaufmann 1996; Schlichte 2009). Finally the methodology of figurational analysis was fruitfully contrasted with other time-related approaches, highlighting that social processes do have different velocities of change (Baur 2005). This rich material needs further elaboration, as the different studies only cover a small part of the wide spectrum of figurational analysis.

Consequently, our question is about the different possibilities of how to apply the method of figurational analysis in order to study political processes. Since we have been both working on empirical research projects on interest groups, some of them armed with guns, others with good arguments, we noticed that most scholars use the concept as intuitively as we did, without reflecting its methodological underpinnings. We argue that especially with interpretative sociological approaches, there is a necessity for methodological rigor, rendering such a reflection necessary.

In this paper we are attempting to put together the different bits and pieces from the literature in order to show starting points for researchers, who wish to do figurational analysis themselves. It therefore aims at students and researchers who would like to analyze the politics of daily life in world society, but it also tries to inspire others to apply figurational analysis to foreign realms of research. Far from defining a new “canon”, we would like to provoke further thoughts on how to define and improve this method.

In order to reduce the current confusion over the concept, we will first clarify in which way figurational analysis differs from “standard” procedures of research in the social sciences (King, Keohane, Verba 1994). Second, in order to show multiple entry points for the analysis, we will create a typology of different approaches from the available primary and secondary sources of figurational sociology. Third, we compare the frameworks of our own research projects in order to provide contrasting examples of how to apply figurational analysis: one shows different structural constellations while the other concentrates on temporal change. A brief discussion outlines implications for future developments of figurational sociology.

A. General methodological remarks

Even though Elias wrote a detailed introduction to figurational sociology, there is still a large amount of confusion about the differences in comparison to other methodological approaches (Elias 1970). For example, there is the impression that it does not differ much from the analytical perspective of methodological individualism in the sense, that both approaches share basic assumptions (Esser 1984). However, this idea is quite misleading and the paragraph is therefore designed to shed some light on the main differences to the “standard model” of science.

What is a figuration?

We believe that it is a good way to get a basic understanding of the idea of a figuration by imagining a football game. During the match, all players are interdependent and their behavior cannot be understood without their specific role in the game. As a team, the players have to cooperate with each other in order to



be able to compete with the other team. While coordinating their moves during the game, the members of one team constantly have to react towards the actions of the members of the other team.

Each team as such then represents a figuration and one could analyze for example, how members compete with each other for the position of the play-maker on the field or even for the position of the captain. In this case, the structure of the figuration varies according to the possibilities of how to place the different players on the field. Therefore all players have specific functions for the team, e.g. striker, midfielder or goalkeeper. They also find social roles, such as ambitious fighters, funny jokers, experienced warhorses, those who run a lot and those who have the ability to decide a game with a stroke of genius. However, in contrast to this image, the structure of a figuration is usually more inflexible and difficult to change, as Norbert Elias has shown in his analysis of a royal court (Elias 1969).

But also the football game as a contest between two teams is in itself a figuration. The difference to the first perspective would be in this case, that the main focus rests on the relationship between the two team-figurations. Their balance of power (possession of the ball and ability to score goals) and the history of their struggle, also in other games before, then shift to the center of the analysis. An example of this kind of analysis is Elias's study of established and outsider groups, where group boundaries and in-group solidarity become a central theme (Elias, Scotson 1965).

Last, one could also look at the long history of football, how rules emerged and then became institutionalized. This process gave birth to explicit rules (i.e. foul play) and implicit norms (i.e. fairness) which regulate the game and keep it entertaining. For the players, this means, that they have to be disciplined and capable enough to play the game without systematically violating these restrictions. For example, if a bad foul provokes an overall brawl among the players, the game as such ends and the situation asks for an intervention of third parties. How figurations evolve over centuries was best shown in *The Civilizing Process* (Elias 1939a; Elias 1939b).

As we have seen, figurational analysis can have different perspectives and only the research problem defines, which one is the most suitable. Much confusion probably stems from the fact, that the figuration is a sensitizing and not a definitive concept (Blumer 1954). The latter is rooted in the analytical tradition of philosophy and tries to define an object as precise as possible by separating it from others. The concept therefore defines what to see, as the analytical categories are predefined. The sensitizing concept instead is less defined and more adaptable to the huge variety in the empirical world. As a figuration is always interconnected with other figurations, it is logically impossible to determine where a figuration ends and a new one begins. This adaptability makes it fuzzy and raises suspicion of whether or not the concept is really scientific. However, we believe that the heuristic power of figurational sociology lies exactly in its ability to grasp the interconnectedness of different social realms. With such a concept, it is possible to analyze small parts of society and nevertheless have the rest in mind. As a sensitizing concept, it shows a specific perspective of how to look at social reality.

Characteristics of figurational sociology

Situated in the large picture of social sciences, figurational sociology can be understood as reconstructive social research which is oriented towards the ideographic pole. Therefore, not only the concept differs from the nomothetic “standard model” of science, but also the procedure of the analysis, the type of explanation, the notion of causality and the nature of the data.

First, when Elias introduced the procedure of figurational analysis, he tried to overcome a still dominant tendency in social sciences, which is to produce a lot of tiny and unconnected research findings. This

tendency further aggravates with the specialization of the disciplines and calls for an equal emphasis on synthesis. Analysis and synthesis always come along together when pursuing figurational sociology. As the figuration is nothing else than a web of relations between (functionally) interdependent human beings, its parts cannot be understood without conceptualizing the whole and vice versa. The logic of the football game, for example, cannot be grasped without a simultaneous analysis of the order of rules, the history of the game itself and the structure of both teams. The approach is dialectic as it constantly shifts between analysis and synopsis. And it is a procedure that is both deductive and inductive (Elias, Scotson 1965: 75). It ends when the researcher has acquired a sufficient understanding of the figuration he had focused on.

Second (and following upon the first point), figurational analysis uses an interpretative explanation of society that is at the same time semantic and syntactic (Abbott 2004: 29). It is semantic in the sense that it tries to foster a comprehension of how the whole and their functional interdependent parts interact in specific figurational arrangements. But it is also the same time syntactic as it aims at explaining how figurations change in historical processes. Even though the researcher might concentrate on either structure or process, as we will demonstrate, these cannot be separated and both have to be treated in the analysis. In this procedural and relational perspective rests the biggest difference to other approaches and it can be characterized by certain principles (Goudsblom 1977: 6). Individuals do only exist in plural and their existence cannot be differentiated from the multiple figurations they are part of. The figurations themselves are in a constant flux, because the individuals try to change the power balances by strategic action.¹ In contrast to other approaches, the figuration comes first and the action of the individual last, because all individuals are socialized into one or multiple social groupings that cultivate their actions to a certain degree. A figuration is then not simply a context of individual action which then retroacts on itself. Action only takes place inside of figurations which means that agency and structure can only be analytically differentiated. Figurational analysis in principle does neither differentiate between structure and agency, nor between micro and macro, nor between individual and society. It rather tries to explain change by pointing to different processes that combine these seemingly opposing categories.

Third, this perspective leads to a different notion of causality. While it is still possible to define causal mechanisms, these mechanisms do not link anymore analytical categories like those mentioned above. They rather try to explain specific changes in a structure of a figuration in order to capture its overall logic of reproduction and transformation. Figurational analysis therefore reconstructs the evolution of a particular figuration from history instead of using standardized models which aim at predicting outcomes. The type of explanation and also its type of causality are then not universal, but rooted in time and space. The analysis has to be sensitive towards the fact that research and the production of human knowledge in general also take place in figurations. It acknowledges that concepts, terms and definitions used in research co-evolve with societal development and therefore do have a history themselves.

Last, almost everything can become data which is somehow connected to the figuration under examination. Here, the procedure resembles very much that of historians. Even though fieldwork is often necessary, giving preference to primary sources and conducting interviews, the need for synopsis also demands a thorough review of secondary sources. Sometimes, it may be necessary to rely foremost on the latter, if there is an enormous amount of unconnected research findings or if one wants to reinterpret

¹Power balances are usually asymmetrical and open for dynamic changes. Interdependencies can be differentiated in affective (like/dislike and bonds of moral obligations), social (entanglement of individual actions), economic (competition) and spatial interdependencies (access to local resources) (Baumgart, Eichener 1997: 110). Power itself then can be conceptualized as being omnipresent, relational, mutually enabling and constraining, with tilted balances, possibly transitory and enforced indirectly, existing also between groups and bases on different «sources of power» (*ibidem*: 114-117).

existing material. In a nutshell, one could say that when it comes to figurational analysis, history is its dataset.

B. Different angles of figurational analysis

In this section, we will present a typology that shows different ways of how to use the concept of figuration in research. It facilitates the location of individual research projects in a larger framework and may help to synthesize formerly unconnected research findings in broader studies. The typology itself is the result of a comparison and synthesis of different approaches in Elias' and other researchers' works that take on figurational analysis.

However, the literature will be mainly used to illustrate the typology and this section therefore does not constitute a thorough review of all major works published. Rather, we would like to highlight different methodological angles which can be found across the literature. As it was impossible to fill every category with literature, the typology also points to research questions that are still waiting to be addressed in upcoming research projects.

The typology shows different analytical perspectives on social processes of figurations by mapping them out in the dimensions of time and structure. While interlocking figurations can have different velocities of change, there are also at least three different ways to look at them in a structural perspective.

First, temporal change will be conceptualized according to established distinctions between processes of long, medium and short duration (Braudel 1982: 25-82). Second, in each temporal category, we can then differentiate between three perspectives on the structural dimension. We may observe developments within a figuration, relations between two (sub-) figurations and relations across figurations, between different levels of figurations and subfigurations.



Table 1

Structural dimension and temporal dimension	Within a figuration	Between subfigurations	Across figurations and subfigurations
Long-term processes “epochs”	The Civilizing Process RQ: overcoming cleavages? Polity formation?	Humana Conditio (Conflict of superpowers) RQ: cleavage building? Cleavage consolidation?	New Polity-Formation (FN on the “Europe” in PdZ) RQ: integration of consolidated polities on higher level?
Mid-term processes “generational change”	The Court Society RQ: emergence or transformation of habitus?	Established and Outsiders RQ: gossip flows, group charisma and group disgrace?	Mozart: Life of a Genius RQ: “new” identities; hybrid identities
Short-term processes “events/moments”	Monopoly Mechanism RQ: cooperation? Centralization or decentralization?	Football-Game Dynamics RQ: conflicts, alliances and coalitions?	Royal Mechanism RQ: institutionalization of power-relations; emergence of domination?

Processes of long duration

If we consider figurational analysis as processes of long duration, we can focus on changes within figurations, between figurations and across figurations. We look at an epoch and the sociogenesis and psychogenesis that define such periods.

What Elias points out in the beginning of the master piece *The Civilizing Process* (Elias 1939a: LXXVII-LXXX) is the problem of «*where to begin*»? Long-term processes change societies so slowly that it is impossible to become aware of them if one is only analyzing daily life in contemporary society; and yet they are important, because contemporary figurational change is always directed by its long-term historical trajectory. It is also necessary to have these trajectories in mind when one tries to do comparative research. Different world regions have had different paths to modernity (Mennell 2007). To describe long term process within a figuration, we think that Elias' analysis of sociogenesis from his *Civilizing Process* is a splendid beginning.

Elias shows how the structures of societies transform when stable interdependencies between human beings are being created and widened. At the heart of his explanation of figurational change lies the



monopoly mechanism, which unfolds in two phases. At first, in Europe, a process of feudalization occurred, in which a multitude of fiefdoms achieved autonomy from central warlords, sustaining themselves from their occupied land while defending it with their own capacity of physical force.

In constant struggles for domination, some feudal lords gained supremacy over others and established monopolies of violence. In such pacified realms, trade could flourish and functional differentiation of professions replaced the old economy of mere subsistence-farming. These new economies provided a more stable income for feudal lords in the form of tax money that was helpful in creating bigger armies and more capable administrations, thus strengthening their position of dominance. It led to different individual habits and a new type of political subject emerged. Elias took lengths to outline how social structures became individually incorporated and formed habits; - and how certain habits became idealized and could shape and cultivate manners that also informed institutions. For him, the interplay of processes of sociogenesis and psychogenesis are important.

When we only focus on processes of sociogenesis for outlining our typology of figurational studies, then we have to keep in mind that these processes stretched across many generations. Within the feudal figuration, slowly another phase started to build upon the prior one. Violent competition for dominance was no longer directed at destroying neighboring feudal realms. It became economically sensible and lucrative to take it over from competitors. Consequently, stable figurations of physical coercion and financial extraction emerged, which contributed to the power of whoever was in charge of these proto-states. Social transformations started from these pacified units of physical protection, which were the most enduring aggregations of human interdependency (Elias 1939b: 352). Even long-distance trade between cities, as e.g. the Silk Soad or the Hanseatic League, could not create stable interdependencies without being secured by strong monopolies of violence.

Elias himself condensed such processes within a figuration in his concept of *survival unit*. It is central to his figurational analysis, because functional interdependencies could only develop in pacified realms, where humans are relatively constrained in their violent behavior and where the use of force is less arbitrary and more rationalized. In these pacified realms the survival unit not only provides security, but also guarantees economic reproduction and symbolic orientation for its members (Elias 1983). The transformations of survival units, however, are processes of long duration in which Nation-states slowly take over powers and responsibilities formerly situated at the lower level of families and tribes.

Using this perspective, the *Hamburg School of War Studies* (Jung, Siegelberg, Schlichte 2003) argues that processes of state formation are at the heart of most internal conflicts nowadays. While the European model of the state emerged as the main organization of social power during the colonial and imperial periods and spread around the globe, these states are more inserted as an image of order than a ruling principle in daily practice (Bayart 2007). In many world regions, the state only plays a marginal role and its authority is regularly contested by non-state actors like armed groups, gangs, warlords, local strongmen and tribal families (Migdal 1988). In the case of foreign interventions and civil war, the legitimacy of state authorities might be restrained to the international scene of diplomacy, while exerting only limited territorial control. If one likes to analyze politics of interest groups and the transformation of social conflict, the most important long-term process to focus on is the development of the Nation-state system. It already represents a figuration on a higher level of aggregation which is a direct result of the process of monopolization.

Analyzing long-term processes between figurations has been a concern of Elias' works in the 1980s. In *Humana Conditio* (Elias 1985), he comments on the tension between the two figurations of the opposing superpowers of the Cold War. In some regards, he has also used comparative analysis in the annex of *The Civilizing Process*, commenting briefly on the sociogenesis in Britain and Germany, to contrast different

developmental processes from the French historical experiences. He has shown, how the House of the Capetians gained a monopoly that later became visible on maps as the Hexagon of the French State.

Already many years earlier, Elias also talks about figurational developments across figurations on different levels. In an extensive footnote in the German re-edition of *The Civilizing Process* (Elias 1939a: 396), he refers to the European «polity in the process of formation» and mentions how figurations may merge onto a higher level. Indeed, the figuration of the supranational polity that became the European Union survived the Cold War conflict, while the Warsaw Pact fell apart. Its former members are now partially integrated in NATO. Russia is the solitary remaining force outside NATO that takes an opposing stance in the European power-balance. The economic integration within an interdependent capitalist world society, however, has largely pacified former military confrontations. The IR discussion of survival units may cast new insights on dynamics between figurations (Kaspersen, Gabriel 2008). The discussion on supranational polity building has so far not taken up figurational analysis.

Processes of medium duration

If we consider figurational analysis that is linked to changes of medium duration, we can again focus on changes within figurations, between figurations and across figurations on different levels. We look at an era and the generational and habitual changes within such time periods. At this level, reproduction and change of legitimate domination take place in processes of socialization and social conflict.

The most clarifying example for an analysis within a figuration comes from Elias himself. In *The Court Society* (Elias 1969), he works almost like a historian, except that he blends in sociological analysis into his historical material.² His exercise results in a spatial-temporal synthesis of social dynamics in a political field – he described and analyzed the position of Louis XIV within the figuration of his court. Power-balances and the “pressure” of the life at the court are a result of the multipolarity of power centers. The way of playing or becoming accustomed to these surroundings then starts to form a certain habitus – a term also Elias used and which later was taken up by Bourdieu (Bourdieu 2008: 97-146).

The king has the highest position in the closely knit *Verflechtungszusammenhang* (network of interdependencies), but he is far from being truly sovereign; instead his position of power has to be constantly defended, reinstated and stabilized against allies and rivals alike, resulting in a specific pattern that Elias named the “royal mechanism” – roughly summarized as *divide et impera*. Life in the political domain had to be managed, and while each one tried to manage what he was capable of doing from his respective position in the power-grid, a collective dynamic emerged that had neither been planned nor strategically and purposefully been implemented.

In doing his research on *The Court Society*, it is interesting to see how Elias actually did his research. He asked sociological questions to empirical data, to documentary sources such as encyclopedias, memoirs, letters, and aphorisms, often from those members of a society who found themselves in precarious or declining positions. 40 volumes of memoirs by the Duc de Saint-Simon offered him unique insights for reinterpreting the dynamics at the King’s court. He was interested in them, not because they would be objective accounts of what happened, but precisely because they were subjective accounts – they conveyed

² *The Court Society* is both a precursor to *The Civilizing Process*, as Elias had written it as his *Habilitation* until 1933, and it is also a weighty extension as the manuscript only resurfaced in 1966 when Elias rediscovered it during moving houses and thoroughly reworked it for eventual publication in 1969 (cf. preface by Mennell in *The Court Society* 2006). In style, tone and diction, it is rather close to *Established and Outsiders* (1965). Also one can see the same roots in his discussion of charisma in both works.

the cultural and social source code of those times and places. The analysis of etiquette for example conveyed that those were not empty rituals and boisterous ceremony, as we like to believe today, but they were rather a set of techniques and flexible instruments of the King's art to exercise his power and stay in his position. Elias also took clues from the geography and the architecture of power. Analyzing the court palace allowed him to relate social distances and spatial differentiations. Providing a very elucidating example with *The Court Society*, Elias showed how figurational analysis can explain shifts in power-balances.

Consequently, his study also serves as a blueprint for similar approaches that seek to unveil the dynamics of political power. For example, the annex to his study contains a comparison of the royal court to power struggles within elites in the national-socialist fascist regime in Germany. Another intriguing application of a figurational analysis can be found in *The Emperor: Downfall of an Autocrat* (1984) by the Polish journalist Ryszard Kapuściński. In his portrait of the last Ethiopian Monarch, Haile Selassie, he could show similar figurational dynamics that had been identified by Elias, but were now unfolding in a different location and time. Even in the reception by the Polish audience, the story about the Emperor was largely understood as a parable on power that helped to understand and criticize the then ruling socialist-communist nomenclature in Poland. In today's IR literature, the approach of the Hamburg School to study the state in the non-OECD world takes up many aspects of figurational analysis (Migdal, Schlichte 2005; Schlichte 2005).

When we shift the focus on dynamics between sub-figurations, the empirical study *Established and Outsiders* serves as a "how to do" guidebook. In the very beginning, Elias outlines some «Consideration of Procedure» (Elias, Scotson 1965: 1-12) that help us to understand the methodological approach he takes for analyzing dynamics between figurations. He chose a quasi-experimental design. By taking one specific example and researching it in deep, he aimed at creating a tentative figurational model that would allow identifying social dynamics in similar settings. And indeed, this model already appeared in his sociogenesis of the state in *The Civilizing Process*, when former outsider-groups were slowly gaining power in the course of political struggles (Elias 1939b: 412-433). In Winston Parva, the fictive name for the site of his study, he takes a closer look at the dynamics of a specific conflict.

What are characteristics of that conflict and how does Elias tackle them methodologically? The only categorical difference between the groups in conflict is their duration of residence. The residents of Winston Parva come from different generations. There is a core group from the old village; there is a newer residential middle-class area and there is a very recent working class settlement. The demarcations of group boundaries between these three groups are drawn by symbolic ascriptions ("group charisma" and "group disgrace") and reinforced through constant gossiping. In exploring the dynamics between sub-figurations of the larger town figuration, Elias summarizes:

[I]t soon became quite obvious that the answers which one received in interviews or elsewhere, particularly those concerned with configurations within and between the various neighbourhoods, were not the expression of ideas formed in the first place by each individual separately. The individual answers formed part and parcel of common beliefs and attitudes maintained by various forms of social pressure and social control [...]. They represented, in other words, individual variations of standard beliefs and attitudes current in these neighbourhoods. (Elias, Scotson 1965: 5)

Using a behavioralist perspective, Elias heavily criticizes an understanding of agency as based on intentions and proposes a non-individualistic stance to reflect human agency as bound up in figurations. Elias phrases his conception of agency as resulting from group habitus as follows:

Opinions about a person's own and about other related neighbourhoods were, in this setting as in many others, not formed first by each individual for himself; they were formed in connection with a continuous interchange of opinions within the community in the course of which individuals exercised considerable pressure upon each other

to conform to the common image of the community in speech and behaviour; within this pattern of neighbourhood control the most highly respected family networks held a key position; as long they had enough power they acted as guardians of the community image and the approved opinions and attitudes. (*ibidem*: 6)

When we now start to look at mid-term figurational changes across figurations, we believe that Elias' works on *Mozart: the Sociology of a Genius* (Elias 1991) is a good example. In *Mozart*, Elias explains the genius of a musician who is "avant" his time. The transformation of society becomes visible through the struggles that Mozart experiences. He, the gifted but non-aristocratic musician of a bourgeois background, is economically dependent on courts and aristocrats. He was an outsider to these circles because a market for freelance artists and therefore a social group for which he could provide cultural products did not yet exist. Mozart's fate is that of a pioneer of freelance artists, whose work would only later be appreciated by economically well-off city-dwellers that came to rise in the European cities from the 18th century on. It is interesting how Elias makes social change visible through Mozart's biography. This remarkable artist was embedded in an outsider position of a courtly figuration and died before a bourgeois figuration emerged that could provide for him. In this sense, we may read the study as a conflict across figurations, about an artist who fails to move from one figurational level to another, where the latter figuration can be classified as a more highly integrated synthesis of the prior one.

Such processes of identity formation that are embedded in newly emerging social structures are sometimes referred to as "hybrid" identities. They are often studied, but seldom addressed by figurational analysis. Remarkable exceptions to this may be Abram de Swaan's work (1997) on widening circles of identification and in some regards also a related case study on the de-radicalization of the Muslim Brotherhood in Egypt (Endres, Jung 1998). Much of the postcolonial literature touches upon these social developments that we classify here as changes across figurations. In some aspects, also the German reunification could be analyzed as a multilevel figurational transformation. Two states merged into one and this newly united Germany embedded itself firmly into an enlarging and deepening European Union. However, many Germans still have a "wall in the head" and as can be seen from innumerable Eurobarometer public opinion surveys, the emergence of a supranational European identity lags behind and may possibly only catch up within the generations to come (Meyer, Eisenberg 2009).

Processes of short duration

As Elias became foremost known for long-term historical analysis, only limited attempts were made to apply figurational analysis to short-term processes and daily practice. If we now look at short term processes, however, the historical dimension has to stand in the background and the structural dimension is moving to the front stage. Within the existing structural conditions that are defined by stable long-term figurations, power-balances are constantly in flux as individuals interact and play their strategic power games in daily life. As figurations refer to interdependencies between human beings, it is thus a micropolitical level that becomes most important. In fact, it is actually here, where all of the figurational dynamics unfold: in the actual present and presence of human interactions. Again it makes sense to differentiate these studies according to dynamics within a figuration, between (sub)figurations and across figurations.

First, in the work of Pierre Bourdieu, we find the most pronounced extension of figurational sociology towards daily social practice in his notion of a social field:

My Elias is not the one of great historical transformations, *The Civilizing Process* etc. but rather the one who, as in *The Court Society* discovers the hidden, invisible mechanisms that rest upon objectively existing relations between individuals or institutions. The royal court, as Elias describes it, is an impressive example for what I call *field*,



within which the actors - as in a gravitational field - are drawn by insurmountable forces into a constant, essential movement to stabilize rank, differentiation, distinction towards others. (Bourdieu 1989: 35)

Another well-known French researcher who was very much inspired by Norbert Elias' studies is Jean-Claude Kaufmann, who, in several works, combined long-term with short-term dynamics (Kaufmann 2008; Kaufmann 1996; Kaufmann 1994). While at first sight his work does not seem to be related to big politics, one could nevertheless argue that he grasps the small politics of every-day interactions. For example, in his work on women's top-less sunbathing on French beaches, he has shown that this practice in fact requires a high degree of self-control, being therefore the result of a late stage in the European civilizing process (Kaufmann 1996). From intense interviewing he could show a very subtle order of exposing and onlooking which defined adequate modes of behavior for both sides in order to limit shame and embarrassment. For not becoming a voyeur, the onlooker need to evade "staring" while the exposing woman has to limit exaggerate movements of exposed body parts. However, besides the rigidity of the order, some game remains for young groups of men to tease on the one hand and beautiful women on the other hand, who can risk a more sensual exposure than others.

Second, if we look at dynamics between figurations, we can refer again to the metaphor and image of a football game (that, as we all know, may of course last longer than 90 minutes). Furthermore, a remarkable study on short-term dynamics has been done by Wolfgang Sofsky and Rainer Paris (1991) who defined elementary figurations of social power in the three types of authority, delegation and coalition. Authority arises when a group of individuals considers someone to be superior because of charisma, knowledge or managerial skills. In order to keep a superior position, however, the person in authority has to balance the power of subfigurations inside the group, thus not only benefiting one side when conflict arises. Delegation transfers the bargaining power of a group to one person which then negotiates with another group. A delegate or representative then becomes an intermediary between two figurations. Finally, coalitions are figurations that are created by a group of individuals in order to be able to compete with already established and rivaling figurations.

Last, also structural aspects across figurations can be analyzed on a micropolitical level. Figurations on different levels can often be characterized as triadic figurations that bring political representation to life and link different hierarchies and political sites (Jentges 2010). The dilemma of delegation was well described with the Ugandan president Museveni, who found himself being challenged by his voters that expected him to be fulfilling a certain role, whilst that role collided with the impression he had deliver to international donors and agents of international political arenas. He thus had to perform a skilled double-talk to integrate and connect the two figurations that were situated on different levels of a political hierarchy, namely the local and the global level (Schlichte 2005: 261-275).

What remains in need to be studied are internal "psychogenetic" changes that should be accompanying structural "sociogenetic" short time processes. In some regards, Kaufmann (2010) has opened up the way by renewing psychoanalysis beyond Freud, shedding some light on identity formation processes of persons within figurational settings of different kinds. And yet there is still much room left to continue research on humans from a process-perspective.

C. Comparison of two distinct approaches to the study of interest groups

After having outlined or rather “mapped” possible research approaches and the core themes for research questions, we now seek to ground the theoretical considerations in our own empirical work. Our research projects may provide contrasting examples of how to apply figurational analysis in order to study the politics of interest groups. The comparison follows the most dissimilar design as both projects differ considerably in their methodological approach as well as in the type of examined interest group and political environment. One approach focuses on different structural constellations between civil society interest groups in a highly institutionalized political environment. In contrast, the other one concentrates on temporal change in the organization of armed interest groups during violent conflict.

However, at first, it is necessary to clarify that our understanding of interest groups is broader and more procedural in contrast to the meaning commonly used in Political Science. According to the standard social movement paradigm, we see interest groups as organizations that are the institutionalized results of historical processes in which self-organized social groups articulate their demands in struggles with other groups, usually trying to gain more autonomy and sovereignty, almost accidentally resulting in a push towards democratization (Tilly 2003). A functional definition is thus at the core of our comparison of interest groups, a definition which allows us to include armed groups, political parties, lobby groups, the mafia, and civil society organizations. Accordingly, the definition is free of normative aspects as it is unimportant whether or not their claims or actions are morally legitimate or legally justifiable.

Seen from the multidimensional perspective that was outlined in the previous section, the emergence of specialized interest groups such as civil society organizations is rooted in the evolution of political fields in world society. The multitude of specialized interest groups that populates Brussels and other EU-policy-making arenas indicates that these groups are embedded in a highly integrated and differentiated political field. What they say and how they act is very much constrained by their shifting position in the structure of that field. A structural analysis thus provides an insight into the way how these interest groups gain and maintain their legitimacy (Jentges 2010). But in order to exercise pressure or be invited into consultation procedures, specialized interest groups rely on the existence of capable state structures and other established political organizations that are able to put their policy into practice. A central characteristic of interest groups in the Middle West is thus that they do not attempt to take over the state.

In the Middle East, this is different. In the Palestinian context, legitimacy of established statehood is fundamentally contested in violent conflicts. Therefore, interest groups of all sorts regularly resort to armed combat in their struggle with other groups, who disapprove of their claims. Nevertheless, conflict itself changes the nature of their violent struggle and also transforms the organizational structures of the groups involved. Only through process analysis, for example, can the emergence of Hamas from the Muslim Brotherhood movement and finally its transformation into a state-like structure be made comprehensible (Winkelkotte 2009). In contrast to the political field in the EU, here in the PA, the impact delivered from the barrel of a gun still dominates over the argumentative power of civil-society-discourse.

“Unarmed” interest groups: civil society organizations in Europe

To talk about civil society organizations (CSOs) as “unarmed” interest groups certainly sounds odd in the beginning. The term CSO is deeply entrenched in normative democratic theories and often used synonymously with the positively connoted non-governmental organization (NGO). Quite often, it simply refers to the *good guys*.



Civil society organizations (CSOs) share three central characteristics with other types of interest groups: political orientation, organization and informality (Beyers, Eising, Maloney 2008: 1106). Orientation refers to their focus on monitoring and influencing policy processes. Organization relates to the fact that they have a certain institutionalized infrastructure, often with paid staff. Informality means that they refrain from claiming public offices and retain informal ways of working in the political field. What makes these associations civil is their claim to belong to civil society, a claim which is uncontested even by critics. They put forward a reference to cosmopolitan utopias. To bolster their legitimacy, they often narrate their creation myths as being rooted in social movements. They claim to promote public interests and seek to strengthen democracy. And the dominant modes of behavior are "civil" in the sense that they prefer peaceful protests, debates, dialogues and other non-violent modes of solving conflicts. Stripped bare naked from their democratic rhetoric, what remains is that via representative claims-making (Saward 2006) CSOs can create "felicitous performances" (Alexander 2009) and receive recognition of their self-image; civil society is thus "talked into existence" (Eder 2009).

Once CSOs are seen as peculiar types of interest groups, they can be approached within a figurational analysis that puts the focus on structural aspects. In my research, I try to take into account three different "zoom"-levels. First, interest groups are political organizations with an internal hierarchy. Any interest group can itself be seen as a figuration of interdependent individuals. For almost every association, we can usually assume that there are mutual dependencies between the leadership and the office staff as the "core executive" of a CSO. But these organizational figurations have a rather low salience; they usually do not constitute a "survival unit". If a person is expelled from the group, the person is usually "unemployed" but not in a direct situation of life-threatening circumstances. Changing group membership is usually possible, although not always unproblematic.

Second, we can expect the core executive of the interest group to be embedded in a larger figuration when we take into account the existence of members or donors and possibly hierarchically superior umbrella organizations in the immediate *internal* organizational environment. Other relevant players of an *external* environment of the organization such as political decision-makers with whom the CSO leadership can negotiate, or political opponents such as companies that can be criticized, are part of the organizational environment as well. It is for this reason that interest groups are generally conceived as *intermediary organizations* that link members, supporters or donors at their base with decision-makers in political arenas. Organizations can be placed in the middle position of a triadic figuration. Depending on the power-relations and identifiable dependencies (e.g. does a CSO depend on membership-fees or on government funds?), different types of triadic figurations can be conceptualized (Jentges 2010).

Third, interest groups often concentrate their activities on few policy fields but not on all of the state affairs. This allows framing them with regard to certain policies and identifying them as members of specific policy communities. They may be closely cooperating with state institutions and be accepted as insider groups, they may be partially cooperating here and there, or they may be in confident outsiders and in open opposition. Of course, they may also be marginalized outsider-groups and feel excluded from the relevant policy-processes. CSOs are embedded in specific figurations of agents and it helps to look for established-outsider figurations and their variants when mapping the sections of a political field.

At the heart of doing the research are classical sociological methods. And while these three zoom-levels are rather concerned with structures of power-relations, mutual observations of the agents involved and their reciprocal assessments of their respective abilities to make, influence, or spin and frame policies, the historical process should not be neglected completely. Some IR scholars try to capture it with process-

tracing (Checkel 2005).³ It merely means that what needs to be done is to contextualize and to outline the historical roots of the emergent figuration(s) under study. What needs to be done in writing up the research results is, I believe, to consider the words as instruments and to find the narrative that helps best to convey the complex interplay of interrelations without becoming disoriented. The big picture should not be missed.

What is the big picture for interest group research in Europe? The three different zoom-levels on figurations of interest groups can again be embedded in a larger meta-frame. It may make sense to talk of a europolitical field, a political field (in Bourdieu's sense) that is enlarged to include European decision-making arenas and that unfolds in the European integration process that has the formation of a supranational polity-formation (the European Union) at its core. Even though it is a bold stretching of the original concept, for me, it is within the logical development of the field concept to include relevant EU-decision-making arenas and to then rephrase it as a europolitical field. For Bourdieu, the political field can be found at those places where agents are engaged in a «competition for power, which is a competition for the lay citizens, more precisely: for the monopoly to the right to speak and act in the name of a fraction or the totality of the lay citizens» (Bourdieu 2001: 13, translation EJ).

Taking into account the varying degrees of EU-competencies for particular policy areas, it does furthermore make sense to map such the europolitical field with several sections in respect to the policy issues concerned. Such policy-specific subfields are populated by different agents that compete for influence in national and EU-arenas; sometimes simultaneously, sometimes with a time-lag caused by "uploading" or "downloading" policies to or from the EU to the national level. A political field can thus also include different political time zones. The agents on the field, EU institutions, political leaders of EU member states, national government agencies, interest groups, CSOs etc. form alliances and articulate opposition; they become interdependent and entangled in figurational constellations. In most cases, variants of established-outsider figurations can be found.

“Armed” interest groups: Hamas and Fatah

Armed interest groups differ considerably from CSOs due to the fact that the whole organization is built to the purpose of using physical force in order to achieve their particular interests. With some considerable exceptions, armed groups nowadays are often considered to be terrorist organizations and the general public commonly refers to them as the *bad guys*.

Additionally, in the current scientific debate on the organization of insurgencies there is a lot of confusion over the question if they should be considered as mere social banditry, as rooted in social movements, as being close to military organizations, or as acting alike state institutions. However, this question is difficult to answer a-priori because the same armed group can shift its appearance from one category to the other as the conflict develops. While some armed groups like the Italian mafia remain in the informal sector of politics like CSOs, many do have some kind of a public political agenda and are therefore closer to political parties who fight for taking over government rule. Previous studies, who conceptualized armed groups as figurations pointed therefore to their character as survival units (Bakonyi 2006; Schlichte 2009).

Yet, despite the obvious difference to CSOs, some commonalities with armed groups do emerge when both are seen from a figurational perspective. The beforehand mentioned zoom-levels also apply for armed

³The buzzword “process-tracing” is still attached to the evaluation of strictly causal mechanisms that are based on existing assumptions about dependent and independent variables. For those not so concerned with DV and IV, basically the same method has always been used and is integral part of the constructivist methodological tool kit.

groups. First, they have to stabilize the power relations between leader, staff and followers by common belief systems, hierarchy and discipline in order to be able to compete with the enemy. Therefore, as armed organizations develop like in the case of the Angolan *Unita*, they tend to become greedy institutions which try to colonize the whole life-world of their members, thus preventing them to use the exit-option when the struggle gets rougher (Beck 2009).

Second, they are also embedded in the larger figuration of the conflict and bound to both supporters and opponents in a distinct but nevertheless equally important interdependency. Armed groups are desperately in need for financial resources from diaspora communities, material support from foreign governments, constant arms supply and an influx of new recruits. Here, a figurational perspective can shed some light on sometimes irritating reports from war zones that regular army soldiers sell their weapons to insurgency members on one day and fight them on another. The notion of shifting coalitions and a look on the political economy in conflict is central to figurational analysis.

Third, many armed groups are already a figuration on a higher level which means that they are representing a particular social group. Political goals are often put forward in order to benefit a certain reference group which is based on a national, ethnic, religious or class category. Despite the frequent occasions of pure rhetoric, armed groups are always threatened by a loss of legitimacy if they are incapable of pretending to be the true representatives of their reference group. Consequently, the detrimental effect of their own violence towards those represented was found to be most harmful to an armed groups' political success (Schlichte 2009).

These different zoom-levels are therefore very important for an understanding of the Palestinian conflict in general. However, my project focuses primarily on the violent struggle between Hamas and Fatah in the Palestinian camp. How these two parties were themselves transformed during the conflict can only be understood if one puts an emphasis on temporal change in the analysis. Yet, in the conflict, there are different processes at work, which have to be distinguished. In order to be able to explain, why Hamas established itself as a third state in Israel/Palestine, one has to trace back the development of the political field over a long period of time. The analysis distinguishes accordingly between processes of long, medium and short duration which are responsible for this event.

As a process of long duration, the formation of modern statehood in Palestine started during the Ottoman Empire as a result of the region's integration into the world market under European dominance. However, state borders in that region were by large defined later, when European Imperial powers took over their territorial mandates between the First and the Second World War. In that period, Zionist settler colonialism was gaining importance as the settlers began buying land from Arabs and establishing their own state institutions. Due to their Western heritage, the settlers' organizational skills were far superior to those of their Arab counterparts. Their dominance was finally proven by the successful establishment of the state of Israel and the expulsion of a large proportion of the Arab population.

Because neither Israel nor the surrounding Arab states successfully integrated the Palestinian population, armed resistance movements emerged when Israel finally occupied the Territories of Gaza and the West Bank. They began establishing their para-state institutions first in the neighboring countries and turned then to the Occupied territories due to their lack of success. By finally creating a legitimate and independent Palestinian state, the peace process aimed at ending the colonial situation, but achieved that goal only to a limited extend. On the one hand, the dynamic of the old Zionist project is still at work in the continuous construction of West Bank settlements. On the other hand, inside the Palestinian camp, the Hamas movement directed their force against all attempts to create a Palestinian state based on an acceptance of Israel as a legitimate state. However, as the struggle of Hamas was proven unsuccessful as well, the

organization finally no longer fought the monopole of the Palestinian Authority but sought to take it over by winning parliamentary elections.

Relevant processes of medium duration concern the generational change in the Palestinian territories and the rise of Palestinian nationalism as part of the struggle for statehood. With a large number of followers stemming from an impoverished camp existence, Hamas rather represented those who could not directly benefit from Fatah rule (Mishal, Sela 2000: 25). The struggle between Hamas and Fatah can therefore be analyzed as a figuration between established and outsiders. Both parties were not only striving for dominance in Palestinian society but also pursued different nationalist projects. Because Palestinian national institutions like courts, schools and universities are only partly developed, the shaping of a Palestinian national character is still in flux (Kimmerling, Migdal 2003: 399). With a limited sovereignty, no movement so far achieved the goal to liberate the Palestinian people. Therefore, the Palestinian resistance seems to move in cycles as an unsuccessful movement is regularly displaced by an even more radical new one (Baumgarten 2005).

Processes of short duration mainly concern the shifting balance of power between Hamas, Fatah and the Israeli Government and the transformation of the parties themselves. With the establishment of the Palestinian Authority, for example, Israel's ability to pressure Fatah in fighting armed militias augmented considerably. Furthermore, the movements are internally divided with moderate fractions struggling with more radical ones in Hamas (Mishal, Sela 2000: 77), a younger generation who would like to replace the old guard in Fatah (Shikaki 2004). Over time, these internal power balances also do change and have an impact on policy.

Discussion

The core discipline for studying interest groups is political science. In general, Norbert Elias' theory is however hardly known in other domains than political theory. Consequently, a lot of confusion arises when one tries to implement figurational analysis in one of the other domains as its distinct methodological underpinnings remain unknown or misunderstood. However, in his numerous works, Norbert Elias did show how his process sociology differs considerably from nomothetic methods in the procedure of the analysis, the type of explanation, the notion of causality and the nature of the data. As the latter are still dominant in the discipline, it was our aim to clarify these differences in the first part of the paper, not as an attempt to create new boundaries, but to build bridges to those who are unsatisfied with the current topics and methods in political science.

It is for them, that a typology with different entry points to figurational sociology was set up and illustrated by Elias' oeuvre, the work of those who were inspired by his approach and our own research projects. It maps a multitude of possibilities to start such an analysis and shows interconnections between different levels, both structural and temporal. The aim was to clarify that while figurational analysis can have different perspectives, the figurations under examination are always realistic in the sense that they can be empirically observed or reconstructed from historical material. We wanted to show that the necessity to define a certain angle of analysis only arises from the fact, that the mere complexity of interlocking figurations demands a starting point in order to identify processes and mechanisms. It is important to understand, that only the research question can help to define, which perspective is most suitable. In the table, we gave some examples of possible research questions while situating them the same time in the logic of the typology.



Additionally, we wanted to show that figurational analysis can shed light on some political realms which remained understudied so far by political scientists. Its strengths lie in highlighting commonalities between very disparate subjects: in this paper we could cover similarities in figurational dynamics among *good guys* and *bad guys* in contemporary politics. But there are no limits towards further analysis of daily practices, far away from what most observers consider to be “politics” nowadays.

Last, there was a need to work on the tensions which are inherent to the methodological approach of Norbert Elias. We acknowledge that figurational analysis builds on a joint application of analysis and synopsis which should be applied as a dialectical procedure. With this procedural approach he wanted to replace the «deceptive finality of inferences based on quantitative analysis alone which is often mistaken for precision» (Elias, Scotson 1965: 9) with an exploration of social dynamics, seen from different angles. In uncovering social dynamics, figurational analysis therefore takes into account both the structural and the temporal dimension.

However, our cooperative work on the paper has shown in practice, that it is almost impossible to cover all aspects of figurational analysis in one project. A need for a specific perspective remains. A question that then arises is: how should the different projects be organized and put together? If one would like to overcome the fragmentation of topics and disciplines, a need for a common framework arises. With our tentative typology, we wanted to provide a first small step towards such an endeavor. And we hope to have been able to show that even case studies on unarmed and armed groups in very different political environments can be researched within such a framework. If we could provoke further thinking on this particular problem, we have already made quite a leap towards our stated goal.

References

- Abbott A. D. (2004), *Methods of Discovery: Heuristics for the Social Sciences*, Contemporary Societies: New York: W.W. Norton & Co.
- Alexander J. C. (2009), *The Performance of Politics: Obama's Victory and the Democratic Struggle for Power*, Oxford, MA: Oxford University Press.
- Bakonyi J. (2006), *Gewaltordnungen bewaffneter Gruppen: Ökonomie und Herrschaft nichtstaatlicher Akteure in den Kriegen der Gegenwart*, Baden-Baden: Nomos.
- Baumgart R., Volker E. (1997), *Norbert Elias zur Einführung*, Hamburg: Junius.
- Baumgarten H., (2005), *The three faces / phases of Palestinian nationalism, 1948-2005*, in «Journal of Palestine Studies», Berkeley/CA, 34, n. 4 .
- Baur, N. (2005), *Verlaufsmusteranalyse : methodologische Konsequenzen der Zeitlichkeit sozialen Handelns*, Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
- Bayart J. (2007), *Global Subjects: A Political Critique of Globalization*, Cambridge: Polity Press.
- Beck T. (2009), *Staging Society: Sources of Loyalty in the Angolan UNITA*, in «Contemporary Security Policy» 30, n. 2.
- Beyers J., Rainer E., William M. (2008), *Researching Interest Group Politics in Europe and Elsewhere: Much We Study, Little We Know?*, in «West European Politics» 31, n. 6.



- Blumer H. (1954), *What is Wrong with Social Theory?*, «American Sociological Review», 19, n. 1.
- Bourdieu P. (1989), *Satz und Gegensatz*, Berlin: Wagenbach.
- Bourdieu P. (2001), *Das politische Feld: Zur Kritik der politischen Vernunft*, Konstanz: UVK.
- Bourdieu P. (2008), *Sozialer Sinn: Kritik der theoretischen Vernunft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Braudel F. (1982), *On history*, Chicago: University of Chicago Press.
- Burt R. S. (1995), *Structural holes: the social structure of competition*, Cambridge: Harvard University Press.
- Checkel J. T. (2005), *It's the Process Stupid! Process Tracing in the Study of European and International Politics*, <https://www.sfu.ca/internationalstudies/PDFs/Klotz-IRMethods-Chapter.0207.pdf>.
- Eder K. (2009), *The making of a European civil society: "Imagined", "practised" and "staged"*, in «Policy and Society» 28, n. 1.
- Elias N. (1939a), *Über den Prozess der Zivilisation: Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen: Erster Band. Wandlungen des Verhaltens in den weltlichen Oberschichten des Abendlandes*, Frankfurt: Suhrkamp, 1969.
- Elias N. (1939b), *Über den Prozess der Zivilisation: Soziogenetische und psychogenetische Untersuchungen: Zweiter Band. Wandlungen der Gesellschaft. Entwurf zu einer Theorie der Zivilisation*, Frankfurt: Suhrkamp, 1969.
- Elias N. (1969), *Die höfische Gesellschaft: Untersuchungen zur Soziologie des Königtums und der höfischen Aristokratie*, Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1983.
- Elias N. (1970), *Was ist Soziologie?*, München: Juventa, 1991.
- Elias N. (1983), *Über den Rückzug der Soziologen auf die Gegenwart*, in «Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie», 35, n. 1.
- Elias N. (1985), *Humana Conditio*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Elias N. (1991), *Mozart: portrait of a genius*, Cambridge: Polity Press, 1993.
- Elias N., Scotson J.L. (1965), *The established and the outsiders: a sociological enquiry into community problems*, London: Frank Cass.
- Emirbayer M., Goodwin J. (1994), *Network Analysis, Culture, and the Problem of Agency*, in «The American Journal of Sociology», 99, n. 6.
- Endres J., Dietrich J. (1998), *Was legitimiert den Griff zur Gewalt? Unterschiede im Konfliktverhalten islamistischer Organisationen in Ägypten*, in «Politische Vierteljahresschrift» 39, n. 1.
- Esser H. (1984), *Figurationssoziologie und methodologischer Individualismus*, in «Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie», 36.
- Goudsblom J. (1977), *Sociology in the Balance: A Critical Essay*, New York: Columbia University Press.
- Goudsblom J. (1992), *Fire and Civilization*, London: Allen Lane.
- Jentges E. (2010), *Die soziale Magie politischer Repräsentation: Charisma und Anerkennung in der Zivilgesellschaft*, Bielefeld: Transcript.
- Jung D., Siegelberg J., Schlichte K. (2003), *Kriege in der Weltgesellschaft: strukturgeschichtliche Erklärung kriegerischer Gewalt (1945 - 2002)*, Wiesbaden: Westdt.-Verlag.
- Kapuściński R. (1984), *The Emperor: downfall of an autocrat*, New York: Vintage Books.
- Kaspersen L., Gabriel N. (2008), *The importance of survival units for Norbert Elias's figurational perspective*, in «Sociological Review», 56, n. 3.
- Kaufmann J.-C. (1994), *Schmutzige Wäsche; zur ehelichen Konstruktion von Alltag*, Konstanz: UVK.
- Kaufmann J.-C. (1996), *Frauenkörper—Männerblicke*, Konstanz: UVK.
- Kaufmann J.-C. (2008), *Was sich liebt, das nervt sich*, Konstanz: UVK.
- Kaufmann J.-C. (2010), *Wenn ICH ein anderer ist*, Konstanz: UVK.
- Kimmerling B., Migdal J.S. (2003), *The Palestinian people: A history*, Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press.

- King G., O Keohane R., Verba S. (1994), *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*, Princeton, N.J: Princeton University Press.
- Korte H, Nowotny H. (1993), *Norbert Elias und die Zivilisationstheorie: Blicke auf ein langes Leben*, Wien: Picus.
- Mennell S. (1992), *Norbert Elias. An introduction*, Oxford, UK: Blackwell Publishers.
- Mennell S. (2007), *The American civilizing process*, Cambridge, UK: Polity Press.
- Meyer T., Eisenberg J. (2009), *Europäische Identität als Projekt: Innen- und Außensichten*, Wiesbaden: VS Verlag.
- Migdal J.S. (1988), *Strong Societies and Weak States: State-Society Relations and State Capabilities in the Third World*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Migdal J.S., Schlichte K. (2005), *The Dynamics of States: The Formation and Crises of State Domination*, Aldershot, England: Ashgate.
- Mishal S., Sela A. (2000), *The Palestinian Hamas: Vision, violence, and coexistence*, New York: Columbia University Press.
- Saward M. (2006), *The Representative Claim*, in «Contemporary Political Theory» 5, n. 3.
- Schlichte K. (2005), *Der Staat in der Weltgesellschaft: Politische Herrschaft in Asien, Afrika und Lateinamerika*, Frankfurt: Campus Verlag.
- Schlichte K. (2009), *In the Shadow of Violence: The Politics of Armed Groups*, Frankfurt: Campus Verlag.
- Schneider V., Janning F. (2009), *Politiknetzwerke: Modelle, Anwendungen und Visualisierungen*, Wiesbaden: VS Verlag.
- Shikaki K. (2004), *The future of Palestine*, in «Foreign Affairs» 83, n. 6.
- Sofsky W., Paris R. (1991), *Figurationen sozialer Macht: Autorität, Stellvertretung, Koalition*, Opladen: Leske and Budrich.
- de Swaan A. (1997), *Widening Circles of Disidentification: On the Psycho- and Sociogenesis of the Hatred of Distant Strangers - Reflections on Rwanda* in «Theory, Culture & Society» 14, n. 2 (5).
- Treibel A. (2008), *Die Soziologie von Norbert Elias: eine Einführung in ihre Geschichte, Systematik und Perspektiven*, Wiesbaden: VS Verlag.
- White H. C. (2008), *Identity and Control: How Social Formations Emerge*, Princeton: Princeton University Press.
- Winkelkotte M. (2009), *Der Innerpalästinensische Konflikt*, Frankfurt am Main: Lang.

[Bureaucratization in the Civilizing Process]

In his book *Involvement and Detachment* Norbert Elias is describing a hypothetical situation, in which self-constraint and self-regulation of individuals would be developed so highly that there would be no need, for their peaceful collective life in society, of agencies of external constraint backed up by the means of violence. People in that imagined community would have a thorough understanding that enjoyable life in society is possible only when people willingly submit themselves to the common rules. If people as a result of conflict or a lapse in their ability to control themselves would break any rule, they would without compelling force on the part of the society's agent pay whatever compensation there would be considered appropriate for the breach of the rules. They would behave according to understanding that if anyone would not abide by the rules willingly or be ready to compensate for the breach of any rule, no-one could be expected to do that either (Elias 1983: 76).

Elias notices that obviously the present level of development is far from the described picture. People would need a much greater capacity for self-control to dispense with the agencies of external restraint. At the present stage, however, peaceful co-existence of individuals for the long time is not possible without the state's monopoly on physical violence and its agencies licensed to threaten or use physical violence if necessary (*ibidem*).

The problem of civilizing of the monopolists of the means of violence

Elias makes a point that the position of the control may be misused by the controllers, as they may wish to use their position to increase their own power ratio (*ibidem*). With regard to this Elias writes: «The civilizing of these monopolists of physical violence within a state is an unsolved problem» (Elias 1983: 77). This is an abstract statement which can fully be applied to the modern public officials whose' activity may not be primarily related to the use of physical violence of the state, but rather the state's authority which is ultimately backed by the means of physical violence.

The problem of the civilizing of the monopolists of physical violence, in particular, the feudal lords and the kings, was dealt with, of course, in his books *The Court Society* and *The Civilizing Process*.

Particularly in *The Court Society* Elias shows the processes of the civilizing of the upper strata of France. He demonstrates that the pacification of the nobility and transformation of the patterns of its conduct was an outcome of the largely unintended, unplanned civilizing process. It was preceded by the elimination struggle among the French princes which resulted in centralization of the kingdom – the process described in the



second volume of *The Civilizing Process*. This was referred to by Elias as a first phase in the dynamics of the monopoly mechanism (Elias 1939: 276). The military significance of the nobility in the Early Modern Europe was diminishing, but their dependence on the king's favour was increasing. Nobility was gradually drawn to the court to serve personally the king in various capacities fulfilling the functions of often useless offices. As the basis of their power and independence was shattered, so the pattern of their conduct changed. Their function was mostly to counterweight the growing power of the cities and the bourgeoisie. Trapped in this figuration, king and aristocracy developed new forms of social interaction characterized by more permanent and stricter self-restraint, higher sensitivity, refinement of manners, aestheticism and foresight. On the one hand this apparently was a civilizing of the upper class – the controllers of the monopolized means of violence. On the other hand, the king theoretically remained the sole owner of the kingdom and could act as if it were his property. He was not constrained, especially after the Estates assembly ceased to be convoked, in his capacity as a lawmaker and the executive. As Elias writes, he was still not opposed by a consolidated society and in this situation he could completely identify himself with his office, his private life and his kingdom and could rule in the country as in his household (Elias 1969: 149). There is a peculiar characteristic of patrimonialism, pointed at by Reinhard Bendix. In order to keep the balance of power the central ruler has to be to some degree arbitrary and unpredictable. He should be able to raise certain families or groups and cast others into disgrace on the “subjective” grounds. When the power ratio of the central ruler is temperate, he is constrained by tradition. But when his power ratio is high, as in the era of absolutism, he can disregard tradition (Bendix 1964, 1978). This situation ultimately leads to the second phase of the monopoly mechanism. That is, the monopoly of violence passes from the hands of one person or a limited number of individuals to a greater number of people and finally becomes «a function of the interdependent human web as a whole» (Elias 1939: 276).

The monopoly mechanism describes important aspects of the civilizing of the power elites. Another, more specific, yet significant mechanism, to which Elias paid much less attention, was bureaucratization of polities in Western societies from the 16th century on. Bureaucratization of the states was also to a great extent an unintended process. There could be mentioned some examples. According to Michael Mann, substantial bureaucratization first took place in the military forces. With the introduction of the field armies, the significance of the state supply of the means of warfare increased. In addition, the complexity of the methods of waging wars increased and bureaucratization served as a method of coordination of various parts of the army: infantry, cavalry and artillery (Mann 1998: 445). These methods of coordination proved to be effective and were taken upon by the civil government.

There were other, earlier precursors to bureaucratization. The concept of office introduced in the Catholic Church was an object of imitation by the civil governments (Wolter 1988). Revival and development of the Roman law was another instrument of bureaucratization. Gradually it was introduced in the work of the state organs. At stage of the development of the state, characterized by the dual rule of the prince and the assembly of the Estates (*Ständestaat*), procedures of debates among the princes and the Estates were ordered and regulated by legal rules which left the civilizing effect on the power elites (Poggi 1978).

Absolutist France was not among the countries which substantially bureaucratized their administrations in Early Modern period. According to Thomas Ertman, France's state's infrastructural power can be better described as patrimonial. Ertman's analysis offers explanation why in some polities infrastructural power in Early Modern Europe developed in a form which can be described as patrimonial, while in other European polities infrastructural power developed along bureaucratic lines. The case of France the emergence of this particular type of the infrastructural power is explained by the early onset of the sustained military competition with other polities, in particular, England. This resulted in the strength of local lords and magnates who

were able, in bargaining with the central ruler over the terms of the military service, to appropriate the means of administration and for a longer time retain significant power. Effective bureaucratization in Early Modern times took place in another part of Europe: Prussia, Denmark and Sweden were the first countries which introduced bureaucracy as the key feature of the buildup of the infrastructural power. Timing, that is, historically later rise of a consolidated state, effective subordination of the local lords and representative assemblies, greater monetization of economy and supply of educated personnel at that time (late 16th and 17th centuries) are the key explanations behind the more successful bureaucratization in these polities. Swedish political scientist H. Gustaffson considers that Denmark and Sweden in the 18th century possessed the most bureaucratized and professional public administrations in Europe.

Elias' reflections in the *Involvement and Detachment* offer an insightful language in which one can characterize the civilizing effects of bureaucratization on societies in general and the controllers of the monopolized means of violence in particular. He introduces the terms 'involvement' and 'detachment' to denote the different ways people regulate themselves: individuals in the control of their thoughts, feelings and drives can be more involved or more detached (Elias 1983: xxxii).

Greater involvement in the current situation means a greater emotionality and weaker self-control, a weaker ability to think clearly and act adequately. Greater detachment presupposes an ability to see the situation in impersonal terms; the consciousness is less coloured by wishes and fears and less affected by the immediate concerns here and now (Elias 1983: xxxvi). As a result, the individual is able to steer himself in a way which is more adequate for the particular circumstances and with a greater benefit for himself.

The ability to control the individual self is linked to the ability to control the natural or social environment. Seen in the evolutionary terms, humans progress in the direction of greater detachment, higher ability to control the physical and social environments and their own selves. Elias describes the earlier stages of human development, when humans had not learnt to master the processes of nature. The nature was seen with a greater involvement: natural processes were seen in terms of persons, or "spirits". The characteristic question in that situation is: «What does that mean for me or for us?» and the answers usually involve a great deal of fantasy which constructs the reality in terms of animated beings and purposeful actors. It has taken a long time for the humans to learn to detach themselves from the processes of nature to such degree as to start to think of nature in terms of the regulations and mechanisms peculiar to it without an immediate reference to their selves. The important precondition for such progress was the greater security which was won in the hard battle with the natural forces. The imposition of the discipline of a greater detachment meant loss in satisfaction which the self derives from seeing the world in the personal terms. The world filled by purposeless forces which follow impersonal laws does not seem so appealing and gratifying. But the humans' gain is much greater, for the ability to think more clearly about nature allowed to control effectively the natural forces with the great benefit and radical improvements of the conditions of life. The greater detachment from the natural environment was made possible by «distancing from the situation of the moment» and introduction of the intermediary activity, which presupposed «remembering a past and anticipating possible future situation» (Elias 1983: xxxvi).

Elias considers that human ability to control the processes of nature has developed much further than the ability to control social processes. Social groups represent danger to each other which causes insecurity and determines greater affectivity and involvement; this makes it more difficult to rise to a higher level of detachment. Elias formulated a «principle of increasing facilitation»: «the lower the social standards of control in manipulating and of detachment and adequacy in thinking about them, the more difficult is it to raise these standards» (Elias 1983: 34).

According to Elias, a more detached consciousness operates with evaluations of processes – physical or social – which are value-free and are autonomous from the exigencies of the situation. For example, natural sciences operate almost exclusively with intra-scientific valuations, and have achieved a high level of autonomy and detachment. Achievement of a greater degree of detachment, Elias stresses, presupposes existence of certain social conditions. Considering the case of scientists he notes that they are «protected by firmly established professional standards and other institutional safeguards against the intrusion of heteronomous evaluations» (Elias 1983: 6). Elias formulates the following principle: «The greater the involvement the greater the tendency towards heteronomous valuations: the greater the detachment the greater the tendency towards autonomous valuations» (Elias 1983: 35).

Bureaucracy as the means of civilizing of politics

Description of the ethos of bureaucratic office found in Max Weber's works can be seen in terms of a detached consciousness and behaviour. Some of his characterizations of bureaucratic comportment refer precisely to what can be called a *detached* demeanour. So, Weber writes that the bureaucrat in the discharge of his duties should act «without regard for persons», but should take into account only objective considerations (Weber 1978: 975). Bureaucrats' official conduct should be governed by the principle *sine ira et studio* – without hate or love. The bureaucrat, unlike the feudal lord, should not be lead by «sympathy and favor, by grace and gratitude» (*ibidem*). Weber is quite unequivocal on this subject:

Bureaucracy develops the more perfectly, the more it is “dehumanized”, the more completely it succeeds in eliminating from official business love, hatred, and all purely personal, irrational, and emotional elements which escape calculation (*ibidem*).

A developed bureaucracy in a highly differentiated and complex civilization demands a «personally detached and strictly objective *expert*» (*ibidem*). A bureaucrat's impartiality demands, in Weber's words, «a supremely ethical discipline and self-denial» (Weber 1922: 331). This description does not mean that an official does not have any freedom of action. On the contrary, as John Rohr shows, the discretion of the public official is an integral part of the work in the public administration and in the last decades it has even widened following the expansion of the fields of responsibility of the agencies in the public sector (Rohr 1998). The creative element in the activity of an official is present, but that action is not arbitrary, is not lead by «*personally* motivated favor and valuation» (Weber 1978: 979).

Discussing impartiality and neutrality of the bureaucrat Weber refers to several situations: impartiality to 'persons' when an executive public official is considering the cases of the citizens; impartiality, professionalism and objectivity in relations with the colleagues; and neutrality in relation to the political bosses. In the context of the democratic state the ethic of the bureaucrat is distinctive from the ethos of the politician. Weber put it in the following way:

'To be above parties' – in truth, to remain outside the realm of the struggle for power – is the official's role, while the struggle for personal power, and the resulting personal responsibility, is the lifeblood of the politician as well as of the entrepreneur (Weber, 1978: 1404).

If necessary, a bureaucrat should implement an order or policy which is contrary to his personal convictions or political creed. Or, as the case may be, he should control personal enthusiasm towards the policies

promulgated by the elected politicians. As Weber has emphasized, such «supremely ethical discipline and self-denial» (Weber 1922:331) is necessary to keep the state from disintegration.

In the political system, state bureaucracy serves, in Paul Du Gay's expression, as a gyroscope of the state: it provides stability, continuity and institutional memory of the state (Du Gay 2006:18). The role of a bureaucrat in the modern democratic state, in his view, is to be cautious towards various political creeds and not overzealous about implementation of particular courses of action. A bureaucrat and public administration should be separated, divorced from «private moral absolutisms» (Du Gay 2006:5). Without such feature, the important traits of public administration, like reliability and procedural fairness, could not be ensured (*ibidem*).

When discussing the “neutrality” of a public official in his relations with the civil society, Du Gay points out that an official should be autonomous and superior to extra-official ties to “kith, kin and conscience” and separate himself from the extra-official ties, including his personal interest (Du Gay 2006:3).

In official documents and regulations this stipulation is known nowadays as a rule limiting the conflict of interests. Conflict of interests is generally defined as a situation in which a public official has to perform an action in which he, his relatives or business partners are personally or financially interested. With some modifications the rule prohibiting performance of an official action in such situation can be found in the codes of ethics or other types or regulatory documents all around Europe and other parts of the world. The purpose of such regulation is to ensure the neutrality in the official work of civil servants. Nowadays it is recognized that an official, dealing with matters affecting him or members of his primary group or business partners is likely not to act without personal involvement. Personal interest, or involvement, in the issue at hand can unduly affect the course of official business and the decision to be taken. The conduct of a bureaucrat in such situation can take a direction which would be contrary to the purposes of the office. In extreme forms the “involved” behaviour in the institutional context of the state grows into “corruption” – the misuse of the public office for private gain of the officials or other related persons. In cases of corrupt acts committed by public officials, striving for satisfaction of short-term wishes completely overrides the orientation to the long-term reasons of state. Explanations of the rationale for introduction of the rules regulating the behaviour of an official in the situation of conflict of interests and the ways to solve such situations explicitly refer to the necessity to ensure autonomy and independence of an official action.

Du Gay considers bureaucracy an important positive civilizational achievement which is crucial for the functioning of the constitutional democracy (Du Gay 2005). Successful fulfillment of the official duties presupposes a ‘learned behaviour’ in accordance with the official status and role – «capacity to set aside one’s private, political, moral, regional and other commitments» (Du Gay 2000: 76). In his view, bureaucracy serves as a «buffer between civic comportment and personal principles» (*ibidem*). Indeed, this can be seen when bureaucracy is examined in the context of its relations to the politicians and its relation with the civil society.

Bureaucracy serves a restraining function to the sometimes overzealous and passionate politicians: political ideas have to pass the filter of autonomous and professional evaluation of corresponding departments; bureaucratic experts should weight the consequences of the proposed policy, its costs and benefits, and take into account the experience and institutional memory of their agency. Again, as Weber noted, the occupation of the position in the state bureaucracy presupposes a lengthy training. Nowadays this is exceedingly so. Civil servants are supposed to have specialized knowledge in the field of their expertise and the competence of their agency. Their professional competence is further advanced by state-financed programmes of training and improvement of skills. Civil servants, according to the widespread norm of their codes of conduct, are supposed to give “honest and fearless” advice to their political heads. Such advice should be based on learning,



scientific knowledge, facts and accurate analysis. Furthermore, as a rule, civil servants are protected by the law from unduly influence on their decisions or activity and from the arbitrary removal from the office, to encourage honest and autonomous fulfillment of duties. Political neutrality of the civil service has been an accepted norm in many democratic polities. In this sense state bureaucracy can be seen as a means of “civilizing” of politics.

The similar idea pertains to the relations of the state bureaucracy to the public. Public administration has a degree of autonomy from the civil society. It has its own reasons and means to prioritize and deal with the issues of the community. The official has the primary duty to be lead by the “reason of state” rather than “concerns of the people”: «the term “public” comes to refer to the offices themselves rather than the “common concerns” or more specifically, the latter come to be seen exclusively in terms of the former» (Du Gay 2006: 8). Du Gay therefore refers to the pertinence of the critique of recent movements of populist “direct democracy” to subject the work of public administration increasingly to the opinion of the groups of citizens rather than professional or legal standards (*ibidem*).

Bureaucratic detachment and the autonomy of the state

One can ask: by virtue of what social mechanisms state bureaucracy assumes a detached position in relation to society? Discussing the definition of democracy, Emile Durkheim makes a point that one should not be mistaken by thinking that under the democratic regime the society governs itself. In democracy society rather is governed by a group of individuals that is *detached* from the rest of society, but maintains a regular communication with the governed. Society cannot be governed by a public opinion which exists in a diffused form in it, at least in case of complex social systems, not the simple communities. In order to be able to govern, the state should be connected to but different from the civic life. State does not simply “reflect” the individual opinions of the members of society. It should take consideration of many aspects of social life and have therefore a different perspective on the society. In order to govern, it should contemplate the whole of the social life. The state provides a different point of view and therefore its deliberations cannot be but different from mere a sum of opinions of individual citizens:

The State comes into existence by a process of concentration that detaches a certain group of individuals from the collective mass. In that group the social thought is subjected to elaboration of a special kind and reaches a very high degree of clarity. Where there is no such concentration and where the social thought remains entirely diffused, it also remains obscure and the distinctive feature of the political society will be lacking. (Durkheim 1957: 82).

Durkheim, however, remained unclear as to the social and historical processes and mechanisms which led towards the detachment and autonomization of the state apparatus from the rest of society.

On this subject, one can consult a more recent literature on state-building. Among sociologists, Reinhard Bendix, distinguished in the social systems two aspects: authority and association, arguing, that in the former actor’s orientation to hierarchy and order predominates, while in the latter – orientation on utility and reciprocity of interests. He argues that such a differentiation is a product of a historical process of development of polities, specifically, in Western Europe. During this process the idea of the office as a personal and inheritable property gave way to the idea of a bureaucratic office as non-owned and distinct from the personality of the incumbent. In course of this state-formation process, the number of functions were, using the words of the Swedish historian Kerstin Strömberg-Back, lifted «out of the social order and into a special politico-administrative sector which possessed sovereign authority» (quoted in L. Jespersen, 2000: 36). Administra-

tive centralization of politics was the process of particular significance. In course of centralization of politics the rulers subdued the local nobilities, magnates and representatives assemblies and ensured more effective implementation of the flow of commands issuing from the royal council. Proprietary office-holding would be a hindrance to the governing of the state – an obstacle to hierarchical ordering of administration and ensuring reliable execution of orders. Thus there occurred a transition from patrimonial form of administration to state bureaucracy. At the same time administration was divorced from family and property relations and interests by means of which insulation of the administration from society took place:

By ordering and facilitating the faithful implementation of commands, authority insulates officials from influences which would interfere with that implementation. (Bendix 1964: 139)

More recently, Michael Mann provided a more general sociological conceptualization of the state as an autonomous social power. As it is helpful for understanding of the process of detachment of bureaucracy from the civil society, I will make an outline of his main arguments.

Michael Mann builds upon the critique of the concepts of the state which consider the state a mere reflection or fusion of the wills of the social actors in the civil society. For example, in Marxist conceptualizations of the state, the state apparatus acts predominantly in the interests of the capitalist class. In the liberal conceptualizations the state is viewed as a result of a social contract concluded by the individuals. He dismisses both approaches on the empirical grounds showing in his two volumes *The Sources of Social Power* that the state can act as an autonomous actor.

The first approximation to the concept of the autonomy of the state can be made by pointing to its double set of tasks – one external, oriented towards the other states, and one internal, directed towards civil society and the class structure. The state is basically a military organization which function is to defend the territory, or a domain of sovereignty. In Elias' terms, the modern nation-state is a survival unit (Elias 1987, Kaspersen, Gabriel 2008). Charles Tilly has shown that the internal institutional expansion of the states was to a considerable extent caused by their military activity – preparation for wars and waging of wars. Military and state elites had to extract the resources needed for war but they also had to ensure the reproduction of the resources and their availability in the future. They were forced to engage in building of civil institutions, including civil bureaucracies, and attending to the educational, health, and social needs of their populations (Tilly 1990). Possessing huge material, financial and administrative resources, the state elites could use these resources «with a degree of autonomy against either the dominant class, or against domestic war or peace factions and foreign states» (Mann 1988: 3).

Mann set out to advance beyond the militaristic conceptualization of the autonomy of the state. As a point of departure he takes the bounding rule-making activity of the state. «Rules are necessary to bind together strangers or semi-strangers», Mann writes (Mann 1988: 12). Other forms of regulation of relationships like custom, exchange or force, are insufficient in the long run. Enforceable rules are useful for every social group. Besides this function Mann points to other functions which states perform: maintenance of internal order; military defense or aggression; maintenance of infrastructures of communications like roads, message systems, monetary system, weights and measures and so on; economic redistribution between different social groups, age groups and so on, to ensure, for instance, the subsistence of the economically inactive (Mann 1988: 13-14). The state fulfills multiplicity of functions which can be best performed from the center. Territorial centrality is the third decisive feature of the state. The state employs various means of power which by themselves are not specific for the state. Economic, ideological or military means of power can be possessed by various groups of society, for example, entrepreneurs, priests or warrior bands or groups of armed citizens. But only the state uses these powers in combination as a territorially based and

centralized organization possessing the authority to issue and enforce the rules applicable within the demarcated territory. In this, Mann argues, lies the nature of the autonomous power of the state. Other social groups can control some the sources of social power – economic, ideological, military, but only the state has the power of territorially based centralized coordination. And they become dependent on the indispensability of the state personnel. Thus for Mann, the primary source of the autonomous power of the state lies in its infrastructural power – the ability to «penetrate and centrally coordinate the activities of civil society through its own infrastructure» (Mann 1988: 7). By means of the despotic power state elite controls the infrastructural power and rules over society. The notion of the despotic power is the conceptual means by which one can argue that the state is actually an actor. Mann mentions examples of the divide-and-rule strategies employed by the state elites and documented by historians and historical sociologists. Absolutist monarchs can be the instance here. They could manipulate with the needs, interests and fears of different groups including aristocracy, urban elites and rural groups and “play off” them against each other and thereby assert their independence and autonomy. Studies of absolutism have demonstrated the working of this mechanism (Anderson 1987, Elias 1969). Another example is the military function of the state as an aggressor or defender by which it gained autonomy from the dominant economic class.

Infrastructural and despotic powers vary across the historical time and the world regions. The infrastructural power of the state may be weak, that is, its ability to perform regulatory, policing and certain universal welfare functions and control the means of administration. If this is so, the means of administration will “disappear” into society and will be “leased” to or appropriated by socially powerful groups. Historically this situation is observed in feudalism and patrimonial type of administration. Or the state can be infrastructurally strong. This type of infrastructural power of the state is exemplified by state bureaucracy. Mann observes that during the past 150 years in the Western world the tendency has been towards the increase of the infrastructural power while the overall trend of the development of the despotic power remains unclear.

This notion of usefulness of the centrally and territorially based organization of the state possessing infrastructural power and providing services for the groups of civil society is helpful for identifying the source of the autonomy and detachment of state bureaucracy. State bureaucracy is in principle *useful and necessary for all groups* and therefore it can assume a *detached position in relation to any particular group*.

Emphasis on usefulness and functionality, however, has led Mann to the hypothesis that the state power emerges by conferring resources and authority to the groups assuming the function of the central coordination by the members of ‘civil society’ as an act of free will. Then these central coordinators begin to exploit their position. Once the autonomous power of the state emerges, it becomes very difficult for other social groups to get control over it, for the reasons discussed above. Mann puts it in the following way: «The hypothesis is that civil society freely gives resources but then loses control and becomes oppressed by the state» (Mann 1988: 20).

Mann encounters difficulties to find historical evidence for this hypothesis. Some of the instances include the foundation of central storehouses found in simpler societies and documented by anthropologists; or crystallization of the military function and subsequent use of the military infrastructure for the centralized coordination of compulsory cooperation, as found, presumably, in ancient agrarian societies. This militaristic route towards the acquiring of the infrastructural and despotic power of the state, however, is more definitely discernable in cases of conquest, not as the result of free placing of the resources and authority in the hands of the specialists in warfare. At the same time in the first volume of his *The Sources of Social Power* Mann points to the evidence which he construes as a persistence in the attempt of the people in pre-historical and ancient world to resist and prevent the stabilization of the centralized authority and “escape” from being “caged” by a power organization, even despite its purported usefulness. He repeatedly points to the exam-

ples, especially from ancient and medieval history, that subordination of the territory to the unit of central coordination often resulted not in permanent centralization of social life but in disintegration of the state-society. The state turns out to be unable to control the means of administration and these “disappear” into the “civil society”. Besides these difficulties, Mann’s conceptualization of the autonomy of the state power is not particularly helpful for understanding the bureaucratization as a part of state-building in the context of the civilizing process.

Differentiation, integration and bureaucratization

In *The Civilizing Process* Elias repeatedly underlines the importance of growing “interdependence” of different parts of the country on each other in the course of the civilizing process. The growing division of functions with the concomitant process of increasing integration – interdependence among groups and regions, for Elias, lies behind the mechanism of political centralization. On the examples from medieval France he shows that economic autarky and political autarky are interrelated. Even in the medieval period long-distance trade was not entirely absent, but it was limited mostly to luxury goods. Domains of feudal lords were economically in main self-sufficient. Even wine was not generally traded over long distances and if one wanted to consume it, one had to produce it in his own land. That is why, Elias, writes, grapes were cultivated in the northern regions of France, where wine of good quality could not be produced. At the same time the tendency of political decentralization in the 12th century in France had developed so far that the king of France could not effectively rule over the territory of the kingdom; his authority in fact was circumscribed by the borders of his domain lands. He traveled very little outside of his domain and communication with his vassal was very sparse. The feudal lands became independent territories and the vassals acquired hereditary rights over them.

The situation of decentralization and entwinement of political and economic autarky is not limited to the medieval period if one looks at other regions of Europe. Under different historical circumstances, a somewhat similar picture could be observed in the 18th century in territory of the present day Latvia. Formerly a part or a dependency of Sweden and Poland (from 16th till 18th century), in the course of the 18th century it was annexed, by the means of military conquest, by Russia, which at that period was becoming an empire. As it is known from the historical and sociological literature, empires are inherently weak administratively (Mann 1988; Held *et alii* 1999). They cannot effectively control the means of administration and these pass into the hands of local elites. Patrimonialism thus is the natural type of local administration within the empires. The German landlords, who were the effective masters of this territory and possessed control over the local population, succeeded in allodification of the lands they used, that is, in converting the fiefs into their property. They enlarged their lands and, given the level of economic development of that time, concentrated almost entire social system within their estates: industrial production, agriculture, trade and “court” life (Dunsdorfs 1973: 315). During the same period, they succeeded in acquiring even more authority over the peasants. Latvian provinces were formally the area of jurisdiction of Russian empire but most spheres of life in the territory of Latvia in the 18th century were regulated by laws passed in assemblies of the local landowners as well as by the rules issued by the particular estates. The landlords exercised disciplining and policing power, they could be, for certain types of transgressions, simultaneously prosecutors and judges over the peasants and were of course masters and employers to them. The governor and his staff, through whom the emperor ruled over provinces of Latvia, did not possess sufficient administrative capacity to counteract the landowners either in towns or in the rural areas. Only in course of the 19th century the central government

of the empire succeeded in creating a more far-reaching set of administrative institutions and tightening of the administrative control and supervision. As Latvian historian Edgars Dunsdorfs stated succinctly: «In the eighteenth century in Latvia the monopoly of the state power belonged to the estate» (Dunsdorfs 1973: 379).

Elias wrote that for the king the role of the military leader was the means to assert his authority and keep his kingdom together. The urge to conquer or need to defend the territory is a prominent factor which integrates and binds together population of territories lying far apart. Not for all time, however, the military activity is possible or necessary. Under the conditions of medieval life, when wars ceased, the centrifugal forces set in motion again. When the king does not manifest himself in the belligerent role, his other functions, for example, of the highest judge, lose significance and slip away from him. When people of scattered territories are not interconnected and interdependent and live mostly autonomous, autarkic life, the central ruler lacks the basis for power in the time of peace. There is no much need for the centrally coordinated infrastructure, for, under conditions of predominantly domestic and barter economy there is no need for developed means of communication or exchange.

Growth of population for Elias is one of the principal moving forces behind the increase of the division of labour. Growth of population produces a pressure for the progressing division of labour. With the increase in differentiation of functions the need for more intense interaction and communication arises. There intensifies the need for exchange and the means of exchange – the money (Elias 1939: 206). The spreading use of money in turn opens up more possibilities for differentiation in work and consumption thus setting in motion a mutually reinforcing process (*ibidem*).

With the increase in interdependence among groups and regions there also arises the need for a more developed and differentiated central coordination. And with increase in the need for the centralized coordinating organ, the groups and individuals forming the demarcated figuration of mutual interdependence become more dependent on the central ruler. Then the power of the central ruler increases. Under these circumstances the ruler acquires power to impose on a larger territory a binding set of laws and make provisions for their enforcement. Now Elias pointed out that the structure of human interdependence has a bearing on the structure of the central organs of government: «The structure of the central organs corresponds to the structure of the division and interweaving of functions» (Elias 1939: 207). This statement helps understand the shape that bureaucratization of state administrations took, specifically, their *departmentalization*, that is, specialization of their functions, in the context of the civilizing process.

It is important to note that these entwined processes of differentiation, integration, centralization, growth of the power of the central organs of government are, for Elias, the civilizing processes which had not been planned or deliberately carried out according to a consciously created design. The course of the civilizing processes, as he stressed in his book *The Civilizing Process* many times, are largely unplanned and unintended. Changes in the structure of human relationships and institutions, as Elias put it, were not planned by individuals (Elias 1939: 201). The processes of growing autonomization of the state power and differentiation of its organs of government, as well as changes in the habitus and ethos of personnel which staffed these institutions of government, too, can be understood in terms of unintended consequences of the civilizing process.

Elias wrote that the level of social development which is reached by the moment of inception and consolidation of the political regime has a determining influence on the shape it takes (Elias 1969: 156). At the moment of consolidation of the states of Sweden, Denmark and Prussia there were already available important resources which could be used for building of effective infrastructures of administration: more literate population, groups of people educated in law and arts, a more monetized economy, technically better developed means of communication. These resources were not available for earlier state-builders, like

France and England (Ertman 1999). Political consolidation in the polities in question took place at the moment or intense warfare: during the Thirty Years' War in cases of Sweden and Prussia and during the First Northern war in case of Denmark. This factor facilitated centralization of the regimes.

The administrative reforms in Sweden, which culminated in the Form of Government in 1634, took place during continuous wars which Sweden waged, and the king Gustavus Adolphus was personally involved in campaigns in Poland and Germany and frequently was absent from Sweden. Under these conditions, there was a pressure for formalization and rationalization of government. The main purpose of the reform was to create an efficient and continuous administration in such a way that it could continue to function even when the king was away (L. Jespersen 2000: 69; Roberts 1992: 76). An expert in history of Sweden Michael Roberts considered that the reforms in Sweden, implemented by the chancellor Axel Oxenstierna, were based on principles of «delegation of royal authority, regularization of procedures, and centralization of administration» (Roberts 1992:77). He concluded that the administration in Sweden after the implementation of the Form of Government was «most efficient and up-to-date administrations in Europe. It was not corrupt, indeed, and it did not suffer from the current plague of venality...» (Roberts 1992: 78).

Along with the principle of centralization, the reformed government embodied the *principle of differentiation of the areas of rule*. The government comprised specialized colleges which had defined areas of jurisdiction and competence. On the central level there were organized five colleges: The Treasury, The Chancery, The High Court, The War College and the Admiralty. In 1637 and 1651 the Mining College and the College for Commerce followed. Differentiation of the areas of rule presupposed specialized qualifications – knowledge and skills, for the personnel performing the tasks in these colleges (Roberts 1992: 69). On the progressive bureaucratization Michael Roberts expressed the view that it was principally led by the need «to meet the increasing range and complexity of the state's business» and not, as some scholars had suggested, by the need to control population (Roberts 1984: 59). Although mostly at that time preoccupied with the foreign policy, the government dealt with various domestic issues: local government, crime and disturbances, means of communication, religion, poor relief, education, mining and production of steel etc. To meet the growing complexity and number of administrative tasks, the government was significantly expanded during the 17th century in terms of employed staff. To ensure due performance of tasks, to prevent abuses and correct maladministration, the official procedures were formalized and regularized by means of ordering the offices in hierarchies and internal instructions; annual inspections of the work of the colleges were introduced (Roberts 1992: 78). The work in the department was to become a permanent full-time job for the office-holders; absenteeism was punished. The office holders, as a compensation for the faithful service, received fixed salaries and security of tenure (Roberts 1992: 74).

The overarching purpose of the administrative reforms in Prussia introduced by Frederick William I, according to German historian R. Dorwart, was to ensure «centralization of authority in royal, central offices and officers at the expense of the territories and their institutions and the final integration of these central offices so as to establish a monolith of personal power and the best possible administration» (Dorwart 1953: 123). The reforms were probably to a considerable extent designed after the Swedish pattern (Ertman 1999: 249). These included rooting out of patrimonialism in office-holding and particularism of estates, introduction of hierarchically organized salaried offices, regular auditing and fight with corruption, strengthening the tax-extracting functions with the help of war commissariat, creation of uniform regulation and procedures for the whole administration, assuring, that the primary loyalty of the civil servants and provincial officials would be to the king of Prussia, not the provinces. Again, specialization according to the subject areas, rather than the territorial constituency, was found to be most suitable for meeting the needs of the centralized

rule. Moreover, it was discovered that specialized departments turned out to be dependent on each other for an effective fulfillment of the tasks; this dependency compelled them to cooperate with each other, which in turn reinforced centralization of government. The point of unity of the specialized colleges was the council of state.

The question of loyalty of the civil servants to the king is important in the context of the present discussion since strong loyalty to the king enabled the public administration to work autonomously from the external influences. According to Dorwart, Frederick William himself represented a new type of the statesman in the German lands who tried to subordinate the collective particularisms of the estates and nobility to the common interests of the state. But he also understood that effective operation of administration depends on the honesty of his officials. He made provisions that officials, who connived with the violators of law, would be punished and dismissed from the service. If it was noticed that a civil servant does not work with efficient honesty, industry and thoroughness, the king tried to remedy this in cooperation with the particular college (Dorwart 1971: 158). Prussian bureaucracy at the time of Frederick William I is characterized by Dorwart as «completely loyal to the absolutist monarch» (Dorwart 1953: 152).

The case of absolutist Denmark

Since the dissolution of the Kalmar Union there had been rivalry between Denmark and Sweden over the dominance in Scandinavia and over the Baltic region. Such rivalry provoked military conflicts (Jespersen 1994: 141). In the course of the 17th century there had been a series of wars between Denmark and Sweden but one with substantial implications for Denmark was the war of 1657-1660. In June 1657 Denmark launched attack on the Swedish acquisitions in Germany, but retreated on the invasion of the Swedish army, which was transferred from Poland. In course of the war the very independence of Denmark was threatened as the Swedish troops were besieging Copenhagen in 1659. It was saved with the help of the Dutch navy and interference of England and France. According to the terms of the treaty of Copenhagen the Danish provinces in the south of the Scandinavian peninsula (Halland, Skåne and Blekinge) and some other territories were ceded to Sweden. The war had significant domestic consequences for Denmark. As a result of the war the state acquired a huge debt. The king convened a general assembly of the estates in order to discuss the problem of saving the finances of the state. The question was raised about the burden of taxation of the nobility. The commoners voiced the complaints about the exemption of the nobility from the duty of taxation (Jespersen 2004: 40). In addition, the nobility was held responsible by the commoners for launching the disastrous attack on Sweden and military defeats (Bonney 1991: 255). In this situation the king used the support of burghers and clergy and the kingship became hereditary. This meant that the accession to the throne would become automatic and there would be no need for the accession charter. The constitutional change altered the power balance in the country. The nobility lost its political privileges and the council was abolished. Hannibal Sehested, who was a *stadtholder* (governor) in Norway, was appointed a treasurer and introduced the administrative reforms on the Swedish model (*ibidem.*). The nobility lost its monopoly on the offices of the state and it was proclaimed that hereafter these would be open on the basis of merit, also to the commoners. In a way quite unique for that historical period in Europe, there was issued a Royal Law (constitution) in 1665, which proclaimed “absolute sovereign power the king” and established a direct relationship between the king and the subjects. The Article IV of the Law stated:

The king alone shall have the supreme power and authority to appoint and dismiss all officials, high and low, no matter what name or title they may have, according to his own free will and judgment, so that all offices and positions, no matter what authority they possess, shall have their first source, as from a spring, in the absolute power of the king (translated in: Ekman 1957: 106).

In the early 1600s central administration in Denmark did not have a permanent character with departments organized on the functional basis with clearly defined areas of responsibility. The accession charter constrained the king in choosing the officials and organizing the work of administration. Some of the officials had multiple loyalties to the king, the council and the estates (Jespersen 2000: 72). This pertains also to the chief offices of the state (Steward (finances), Marshal (army), Admiral (navy), Chancellor (judiciary)), which largely had medieval feudal character.

After reorganization the government consisted of six colleges: Chancellery College, Treasury College, Commercial College, Admiralty College, War College and German Chancellery (which in general was dealing with foreign affairs. The heads of the colleges were subordinated to the king and his Privy Council (Jespersen 2000: 77). Local administration was reorganized as well. *Amtsmænd* (regional governors) placed under subordination and supervision of Chancellery College, Treasury College and Commercial College were substituted for *lensmænd*, the local governors usually selected from the local nobility. Some military and tax-collecting functions of *lensmænd* were removed and placed under separate state offices (Jespersen 2000: 78).

Leon Jespersen stresses a number of consequences of the introduction of college principle of organization of government for the position of officials. The division of the field of responsibility meant increased demand for qualification and had consequences for the selection of candidates for offices (Jespersen 2000: 69). The work in the government was now a full-time job. Previously it was considered a sort of a public duty, which did not presuppose specialized knowledge or performance on the full-time basis. This had a consequence that it could be fulfilled irregularly, arbitrarily, and at pleasure. Now the civil servant was paid a salary in money.

Another principle of the new administration was that the colleges were to function continuously, no matter whether the individual members of the colleges were at places or not. Unpermitted absence was prohibited. The place of the meetings of the college could not be changed. «This reflected the principle of authority, which had to work in definite forms» (Jespersen 2000: 69).

An official henceforth could exercise the authority only in the area of the responsibility of his college. «This formally indicated a new kind of distinction between a man and his office» (*ibidem*). Before the reforms exercising of the public duties was associated with the privileges of personal character attached to particular individuals.

Leon Jespersen considers that the development of the college system of government was a consequence of changed socio-economic circumstances (increased complexity of the tasks of the central administration) and situation in the sphere of security and foreign policy, as Denmark had to find means to defend itself against the threat from Sweden (Jespersen 2000: 78-79). Harald Gustavsson points to the connection between bureaucratization and integration meaning by that subordination of the territory of the state to a single system of rule (Gustavsson 1994: 77). This integration, however, should be seen also as a systemic integration of the realm by virtue of which the country came to be perceived as internally connected whole, what was described above, with the reference to Elias, as a growing interdependence of the regions of the realm, economic differentiation of functions, division of labour and formation of the country as an economic entity. There was a corresponding intellectual development in political and administrative thinking. Organization of government on the departmental basis was a realization of a new perception of the state seen from a more detached and abstracted point.

Such new perception and the social and technical development which backed it, made it possible and in effect necessary to organize the governance of the territory on the departmental principle. The formerly quasi-independent estates of the nobility lost their autonomy and became territories or provinces of state. Each department (or college or ministry) had a competence and authority for a certain aspect of the whole, which was “assembled” for the purpose of governance in the Privy Council or king’s chancellery. Authority of departments cut across borders of the estates. The departmentalization also introduced the principle of specialization and knowledge-based competence in the professional code of the civil servants.

British historian Richard Bonney wrote that the rise of the European absolutism was a tendency in the 17th century (Bonney 1991: 358). But such abrupt and radical shift as it happened in Denmark in 1660 was very rare. In most countries assemblies retained some power. The king ensured that the estates renounced the criticism and opposition to his power. On the other hand there was drawn a constitutional law which stipulated certain obligations on the king, and in this respect the case of Denmark was quite unique (Bonney 1991: 359). In practice the absolute regime was not despotic. The Danish Law issued in 1683 set boundaries to the interference of the power of the state and presupposed civil freedoms, for example, to enter legally bounding agreements for the subjects (Jespersen 2004: 47). Absolutism in Denmark was considered compatible with civil freedoms, a line of thinking similar to Samuel Pufendorf, whose book *De Officiis* in Danish appeared in 1742 (Horstbøll 1988:16, Horstbøll and Østergård 1990: 158).

Perhaps it could be considered a peculiar Danish development that public administration due to historical and constitutional reasons assumed a role of the channel of communication and interaction between the central government and the subjects. This served also as a formative and disciplining condition for the civil servants. Civil servants were expected to be loyal to the king and professional in performing their tasks. At the same time they had a duty to deal with subjects and their issues who had the right to send a petition to the higher level. The subjects also had the right to make an appeal to the court or present a complaint about the official. Even before the abolition of absolutism in 1848 the citizens had the right to request the grounds for the administrative decisions from the officials.

In Denmark in the 18th century the hierarchy of officials encompassed the whole country, with some limitations on the local level. The official procedures, routines and the filing system were relatively well defined, especially on the central level. There was introduced in 1736 an obligatory examination in law for candidates for positions in the civil service which was to be passed at the University of Copenhagen. H. Gustafsson characterizes the system of state administration in Denmark as «to a considerable extent a professional bureaucracy which was in some ways set apart from the rest of population» (Gustafsson 1994: 92). Denmark, along with other Nordic countries, inherited in the 19th century well consolidated and disciplined bureaucracy, which ensured its independence of professional official action.

Habitus of the civil servant

N. Elias underlined that in order to understand and explain the civilizing processes one has to investigate both social structure and habitus and their transformations (Elias 1939: 411). One of the sources of information about the norms of conduct in the past is the manuals of good behavior. For the case of royal administration of Denmark, one can have a source of similar kind in the form of a book written by a civil servant in the 19th century. Study of this source can give an idea of the patterns of self-restraint and self-image of the civil servant in the Danish royal administration of that time.



A senior civil servant of the Royal Customs and Commerce College Frederik Stoud (1759-1823) under pseudonym Frederik Corsten in 1816 published a book *On writing official letters* (Olsen 2002: 618). This book, consisting of two volumes, was written in a form of six “letters” in which a senior and experienced civil servant addressed a newly employed civil servant. The book addressed the issue of official correspondence in different situations: responding to a complaint, giving grounds to a citizen about a decision taken in his case, writing a letter to a minister or a colleague etc. The principal aim of the book was to give advice to young civil servants on how to write official letters in terms of language, to ensure that it is understandable to non-specialist citizen, and in terms of giving grounds for the official decisions. Intended to be a manual of the official language to be used in the public administration, Frederik Stoud, however, could not avoid dealing with wider issues of ethics of civil servants, particularly, the attitudes towards the wider social environment and the ethical principles which should govern the conduct of the civil servant.

Professionalism, objectivity and fairness were the key concepts of good administrative practice for Stoud. In Stoud’s book the experienced civil servant instructed the young one that it was obligatory in every case to examine the situation truthfully. Pursuing the truth was crucial for the administrative practice in Stoud’s view.

A Danish expert in public law Jens Olsen in a book chapter on good administrative practices wrote that during the period of the absolutist regime a civil servant presenting his case and decision to the king had to demonstrate to the king that he had made a comprehensive and thorough work. To be meticulous and thorough in investigating a case, to take it with seriousness, are the attitudes also underlined by Stoud. Presentation of the cases had to be based strictly on legal principles and this tradition has remained in place until nowadays.

Jens Olsen mentions a case from the administrative practice from 1848. A group of army officers was applying for a permission to hunt in a particular area. A civil servant rejected this application, referring to several arguments. There was no reason to give such hunting rights because everybody else could not obtain it; and if only one group would be given permission, other groups in the society would be annoyed by that (Olsen 2002: 619).

A basic principle of conduct was a complete loyalty of the civil servant to the king. Loyalty to the society, however, was also considered important by Stoud, although not as much as loyalty to the king. The decisions taken by the civil servants had to serve primarily the good of the state but also the good of the bourgeois society (common citizens).

Stoud treated the issue of the honour of the civil servant. He wrote that in particular situations decisions taken by the civil servant may not be liked by the general public, despite that they are very well grounded. If these decisions are for the good of the state and the government, the high ranking civil servant has to bear the non-sympathetic attitude towards him, thereby sacrificing himself, but saving the honour of the state. He should not try to provide unofficial justification to save his image; his personal image may suffer, but this situation should be accepted by the civil servant for the sake of serving the state and the government.

Loyalty was also understood in a quite broad and abstract way, as loyalty to profound, sacrosanct principles of natural law. The civil servant has to be loyal to them. But he has to be critical to his understanding of these higher principles. Especially in the situations, when the opinion of the civil servant is opposed by society or colleagues, he should thoroughly and critically evaluate his understanding of the principles of natural law and reflect upon his application of particular higher principles of natural law to the case in question.

Honesty and dignity are other core values for Stoud. He takes it as absolutely mandatory and obvious that a civil servant should never accept bribes. Honesty and dignity mean in this context complete resistance to corruption. This was particularly important for Stoud because he worked in Customs and Commerce Col-

lege which was dealing with extraction of taxes and dues and where corruption risks were high. He was also mentioning that to receive excessive per diems for the civil servants traveling around country to fulfill their duties was unacceptable and should be avoided because general citizens would disapprove that. Only if the civil servant is clearly by law entitled to per diems, he can accept them. Civil servant cannot ask for extra income from the state for travelling on the basis of past practice. This would be inappropriate and a violation of the principle that a civil servant cannot be a judge in his own case. A civil servant should be objective and forget himself in making decisions (Olsen 2002: 620).

A good civil servant, according to Stoud, should be able to give orders. The civil servant has to be able to effectively pursue implementation of his decisions on the basis of his conviction about the truth in these decisions even despite eventual opposition. Despite that a civil servant may be exposed to criticism, if he is able to defend his decisions, he will be highly valued by the government. Loyalty and honesty should back his conduct in the face of possible opposition (*ibidem*).

A civil servant should take necessary time to evaluate cases and make the right decisions. Doing things in a hurry can damage handling and scrutiny of the cases. It also goes against the esprit de corps of the department, because it is a good practice that a civil servant, if necessary, asks advice of his colleagues. A civil servant dealing with an application or a case should make sure that his decision is in a common spirit of his colleagues. This would increase the fairness and higher quality of decision. At the same time, in some cases the civil servant should be prepared to make quick decisions (Olsen 2002: 621).

Conclusions

Seen from the perspective of the theory of the civilizing process, bureaucratization can be understood as a part of a conscious state-building activity embedded within unplanned and unintended civilizing processes. Entwined processes of differentiation, integration and centralization of polities created conditions for autonomization of the state and its apparatus and growth and departmentalization of the institutions of government. The latter processes enabled the state bureaucracy to become detached from society and maintain autonomy of its operations and valuations. Bureaucratization formed a new habitus of individuals. Many of those employed in state bureaucracy came to exemplify such qualities as industriousness, thoroughness and accuracy, honesty, loyalty, efficiency, competence, politeness, self-control and detachment from personal motivations. Bureaucracy continues to exert civilizing effect on present-day politics.



References

- Anderson P. (1987), *Lineages of the Absolutist State*, London and New York: Verso.
- Bendix R. (1964), *Nation-Building and Citizenship*, New Brunswick: Transaction Publishers, 2005.
- Bendix R. (1978), *Kings or People. Power and Mandate to Rule*, Los Angeles and Berkeley: University of California Press, 1982.
- Bonney R. (1991), *The European Dynastic States 1494-1660*, Oxford: Oxford University Press.
- Dorwart R.A. (1953), *The Administrative reforms of Frederick William I of Prussia*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Dorwart R.A. (1971), *The Prussian Welfare State before 1740*, Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Du Gay P. (2000), *In Praise of Bureaucracy. Weber. Organizations. Ethics.*, London: Sage Publications.
- Du Gay P. (2005), *Bureaucracy and Liberty: State, Authority and Freedom*, in P. Du Gay (2005, ed.).
- Du Gay P. (2006), *Re-Installing an Ethic of Office? Office, ethos and persona in public management*, CRESC, Centre for Research on Socio-Cultural Change, London, Milton Keynes Campus: Open University, working paper N. 13.
- Du Gay P. (2005, ed.), *The Values of Bureaucracy*, Oxford: Oxford University Press.
- Dunsdorfs E. (1973), *Latvijas vēsture 1710 – 1800*, Stockholm: Daugava.
- Durkheim E. (1957), *Professional Ethics and Civic Morals*, New York: Routledge, 2005.
- Ekman E. (1957), *The Danish Royal Law of 1665*, in «The Journal of Modern History», Volume XXIX, N. 2.
- Elias N. (1939), *The Civilizing Process*, Oxford: Blackwell, 2005.
- Elias N. (1969), *The Court Society*, Dublin: University College Dublin Press, 2008.
- Elias N. (1983), *Involvement and Detachment*, Oxford: Basil Blackwell, 1987.
- Elias N. (1987), *The Society of Individuals*, Oxford: Blackwell, 1991.
- Ertman T. (1999), *Birth of the Leviathan. Building States and Regimes in Medieval and Early Modern Europe*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Gustafsson H. (1994), *Political Interaction in the Old Regime: Central Power and Local Society in the Eighteenth-Century Nordic States*, Lund: Studentlitteratur.
- Held D., McGrew A., Goldblatt D., Perraton J. (1999), *Global Transformations: Politics, Economics, and Culture*, Stanford: Stanford University Press.
- Horstbøll H. (1988), *Natural Jurisprudence, Discourses of Improvement and the Absolutist State*, Århus: Center for Kulturforskning.
- Horstbøll H., Østergård U. (1990), *Reform and Revolution. The French Revolution and the Case of Denmark*, in «Scandinavian Journal of History», N. 15.
- Jespersen K.J.V. (1994), *Rivalry without Victory. Denmark, Sweden and the Struggle for the Baltic, 1500-1720*, in G. Rystad et alii (eds), *Quest of Trade and Security. The Baltic in Power Politics 1500-1900*, Vol. I -1500-1890, Lund: Lund University Press, 1994.
- Jespersen K.J.V. (2004), *A History of Denmark*, New York: Palgrave Macmillan.
- Jespersen L. (2000, ed.), *A Revolution from Above? The Power State of 16th and 17th Century Scandinavia*, Odense: Odense University Press.
- Kaspersen L.B., Gabriel N. (2008), *The importance of survival units for Norbert Elias's figurational perspective*, in «The Sociological Review», N. 56.
- Lassman P., Speirs R. (1994, eds.), *Weber: political writings*, Cambridge: Cambridge University Press.

- Mann M. (1988), *States, War and Capitalism*, Oxford: Oxford University Press.
- Mann M. (1986), *The Sources of Social Power. Vol. I. A History of Power from the Beginning to AD 1760*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Mann M. (1998), *The Sources of Social Power. Volume II. The rise of classes and nation-states, 1760-1914*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Olsen J. (2002), *Kapitel 16. God forvaltningsskik*, Copenhagen: Jurist- og Økonomforbundets Forlag.
- Padoa-Schioppa A. (1997, ed.), *Legislation and Justice*, Oxford: European Science Foundation, Clarendon Press.
- Poggi G. (1978), *The Development of the Modern State*, Stanford: Stanford University Press.
- Roberts M. (1979), *The Swedish Imperial Experience 1560-1718*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Roberts M. (1992), *Gustavus Adolphus*, London: Longman.
- Rohr J. (1998), *Public services, ethics and constitutional practices*, Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Tilly C. (1990), *Coercion, Capital and European States*, Oxford: Blackwell, 2001.
- Weber M. (1978), *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology*, Vol. 2, Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Weber M. (1922), *The profession and vocation of politics*, in P. Lassman, R. Speirs (1994, eds).
- Wolter U. (1988), *The officium in Medieval Ecclesiastical Law as a Prototype of Modern Administration*, in A. Padoa-Schioppa (1997, ed.).

[Il prossimo numero]

E' il secondo di due numeri speciali dedicati alla pubblicazione dei lavori presentati al convegno *Oltre il sapere dicotomico: la società degli individui. Eredità e attualità del pensiero di Norbert Elias* tenutosi a Firenze, presso il Polo delle Scienze Sociali il 7-8-9 Ottobre 2010. L'uscita è prevista per Dicembre 2010.

Indice

Interventi introduttivi di *Florence Delmotte e Paolo Giovannini*

Individuo e società:

Established and Outsiders in the Migration Process - *Michael Eve*

Immigrati e autoctoni come gioco figurazionale - *Andrea Valzania*

Il conflitto con l'estraneo. Attualità del contributo di Norbert Elias - *Andrea Villa*

Wiston Parwa Revised: The Case of Porto Torres in Sardinia - *Elisabetta Cioni*

Knowledge of Arts - *Tabea Dörfelt-Mathey*

Figurational or Dichotomous Explanations of Art Music: Elias contra Adorno and Luhmann - *Olle Edstroem*

Norbert Elias's Innovative Network Language in Sociology and Psychotherapy - *Joshua Lavie*

Fra sociogenesi e psicogenesi: il "lato oscuro" dell'habitus sociale - *Filippo Buccarelli*

What Can Evolutionary Psychology Contribute to Our Understanding of the Interaction between Human Nature and Social Habitus? - *Daniel Klenbort*

Tra "interazione sociale" e "configurazione": Simmel e Elias alla prova delle emozioni - *Francesca Bianchi*

Il corpo nello spazio e la costruzione sociale del genere in Elias e Goffman - *Rossana Trifiletti*

L'infanzia dei simboli. Per una teoria dei processi sociali dell'immaginazione - *Martino Doni*

I vincoli della libertà. Il lavoro autonomo come figurazione sociale: il caso Mozart - *Adele Bianco*

Locale e globale:

Racism and Migration in Ireland - *Steven Loyal*

L'interpretazione sociologica della cittadinanza: una lettura in chiave figurazionale - *Lorenzo Grifone Baglioni*

Tra socializzazione dell'Individuo e individualizzazione della società: il processo storico di costruzione della cittadinanza alla luce del lavoro di Norbert Elias - *Enrico Garziulo*

Generating the Will to Survive: Denmark and Latvia as Survival Units in a Globalized World - *Lars Bo Kaspersen*

Facebook: due facce della stessa medaglia. La dicotomia individuo-società sulla rete - *Carlotta Bizzarri*

Le modificazioni dell'equilibrio Io-Noi e la formazione di un'identità europea: un'analisi alla luce delle tesi di Norbert Elias - *Laura Leonardi*

Civilizing Processes and Globalizing Spirals: Two Eliasian models on social dynamics - *Arpad Szokolczai*



[Gli autori]

Roberto Albano è professore associato di Sociologia generale e insegna Metodologia della ricerca sociale all'Università di Torino. È membro del Consiglio della Scuola Internazionale di dottorato in Relazioni di Lavoro presso la Fondazione Universitaria Marco Biagi.

Matt Clement lectures in Sociology in the Faculty of Health and Life Sciences at the University of the West of England, and is also employed supporting young people in prison in Bristol. He is currently researching youth crime and school exclusion for his doctorate. Influences include Norbert Elias, Loic Wacquant and Mike Davis. Other research interests include trade unions, social movements and the moral panic involved in austerity.

Alessandro Cavalli è professore di Sociologia dell'Università di Pavia dal 1967. È stato Max Weber Gastprofessor ad Heidelberg, L. Leclercq Professor presso l'Université Catholique di Louvain-la-Neuve, Fellow presso l'Institute for Advanced Studies di Budapest. È Membro dell'Accademia Europea e socio corrispondente dell'Accademia delle Scienze di Torino. È Presidente del Centro Studi e Ricerche sui Sistemi di Istruzione Superiore dell'Università di Pavia e del Comitato Scientifico dell'Istituto IARD.

Pietro Causarano è ricercatore universitario confermato in Storia della pedagogia presso l'Università di Firenze. Insegna storia sociale dell'educazione presso le Facoltà di Scienze della formazione e di Medicina e chirurgia. È segretario di redazione del portale web di storia dell'educazione Historied. Studi e risorse per la storia dell'educazione diretto dal prof. Ragazzini. È inoltre membro del comitato scientifico o direttivo di alcune istituzioni scientifiche (fra gli altri: Fondazione Toscana Sostenibile, ABB, Centro di studi pedagogici Codignola), socio CIRSE e SISSCo, membro del comitato di redazione della rivista europea di storia sociale Histoire&Sociétés e dell'Annale ISAP Storia Amministrazione Costituzione, e collabora a numerose riviste italiane e straniere.

Ylenia Curzi è dottore di ricerca in Scienze aziendali e Assegnista di ricerca in Organizzazione aziendale all'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia.



Tommaso Fabbri è professore associato di Organizzazione all'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia. È membro del Comitato Direttivo della Scuola Internazionale di Dottorato in Relazioni di Lavoro presso la Fondazione Universitaria Marco Biagi e collaboratore del Dipartimento per le Politiche di Sviluppo e Coesione presso il Ministero dello Sviluppo Economico.

Ivo Stefano Germano insegna Sociologia dei Processi Culturali e dell'Educazione, Comunicazione Sociale e Istituzionale, Psicosociologia della Comunicazione nella Facoltà di Scienze Umane e Sociali dell'Università del Molise, Campobasso. Le principali aree di ricerca scientifica sono: La sociologia dei media: mass e new media; La sociologia dei processi e dei consumi culturali; La sociologia dello sport; La sociologia della globalizzazione; La sociologia del corpo: aspetti sociologici ed etici. Tra le sue pubblicazioni: *Il Villaggio Globale. Le politiche della differenza comunicativa*, Seam, Roma, 1999; *Barbie. Il fascino irresistibile di una bambola leggendaria*, Castelvecchi, Roma, 2000; (con I. Cucci), *Tribuna stampa. Storia critica del giornalismo sportivo da Pindaro a Internet, Il Minotauro*, Roma, 2003; (con S. Belardinelli, L. Allodi), *Bioetica del dolore*, in: "Salute e Società", V, 3/2006.

Johan Goudsblom was professor of sociology at the University of Amsterdam from 1968 to 1997. He collaborated with the man who did so much to inspire him, Norbert Elias, whose ideas were the basis of the new science of figurational sociology. Goudsblom further developed this form of sociology into the study of long-term developments. He described how humans dealt with fire and time from the dawn of humanity to the present day, drawing on insights from a wide range of other scientific disciplines.

Erik Jentges is a senior research assistant at the Institute of Mass Communication and Media Research and postdoctoral researcher in NCCR Democracy at the University of Zurich. His research interests are political communication, political sociology, civil society, interest groups and processes of Europeanization.

Angela Perulli insegna Sociologia presso il corso di laurea triennale in Scienze Politiche, Sociologia e ricerca sociale presso il corso di laurea triennale in Sociologia e Politiche Sociali - di cui è Vice-Presidente - e Sociologia della vita quotidiana presso il corso di laurea magistrale in Sociologia e ricerca sociale e il corso di laurea magistrale in Comunicazione strategica presso l'Università degli Studi di Firenze. Dirige il Laboratorio Cambio (Laboratorio sulle trasformazioni sociali), istituito presso il Dipartimento e fondato da Paolo Giovannini. Si occupa di argomenti legati alle trasformazioni sociali, con particolare attenzione ai modelli temporali. Ha svolto ricerche sui temi del lavoro, del professionismo politico e del declino industriale. Ha coordinato una ricerca pluriennale sull'impatto socio-economico della costruzione della linea ferroviaria ad alta velocità nel Mugello. Attualmente è impegnata in una vasta ricerca sui meccanismi di riproduzione delle disuguaglianze sociali. È consulente scientifico dell'Osservatorio Sociale della Provincia di Pistoia; redattore capo della rivista «Stato e Mercato» edita dal Mulino e membro del comitato scientifico della rivista «Cuadernos de Relaciones Laborales».



Silvia Pezzoli, ricercatrice, insegna Media e Società nel Corso di Laurea in "Scienze Politiche - curriculum Comunicazione, Media e Giornalismo" e Cultural Studies nel Corso di Laurea Magistrale in "Comunicazione Strategica". All'interno del settore didattico disciplinare SPS - 08 (Sociologia dei Processi culturali e comunicativi) si occupa di tematiche connesse alla modernizzazione e al ruolo dei media nella società contemporanea, con attenzione particolare al processo di costruzione dell'identità. Utilizza l'approccio biografico per confrontarsi con passaggi esistenziali oggetto di rimozione nella società attuale e con la loro rappresentazione mediatica, in particolar modo approfondisce i concetti di malattia, vecchiaia e morte.

È delegata all'orientamento per il Corso di Laurea in Comunicazione Strategica; delegata al PUP (Polo Universitario Penitenziario) per il curriculum Comunicazione, Media e Giornalismo del Corso di Laurea in Scienze Politiche e Coordinatrice della Didattica per il Comundus- European Master in Media, Communication and Cultural Studies.

Nicola Porro, professore associato, è titolare degli insegnamenti di Sociologia per la Facoltà di Scienze motorie dell'Università di Cassino. Già presidente nazionale della Uisp (Unione italiana sport per tutti) e componente del Cnel (Consiglio nazionale dell'economia e del lavoro), è membro permanente dell'Accademia olimpica italiana (Aoni). Ha dedicato numerose pubblicazioni al fenomeno sportivo

Sandro Rogari è ordinario di Storia contemporanea presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università di Firenze. E' autore di oltre 150 pubblicazioni fra le quali oltre venti volumi. Dal novembre 2000 è stato per due mandati consecutivi preside della Facoltà di Scienze Politiche e dal novembre 2006 all'ottobre 2009 Prorettore alla Didattica e ai servizi agli studenti dell'Università di Firenze.

E' presidente della Società Toscana per la storia del Risorgimento, del Comitato Nazionale per le celebrazioni del bicentenario di Bettino Ricasoli e del Comitato culturale della Fondazione Carlo Marchi di Firenze. E vice presidente della Fondazione Spadolini Nuova Antologia. E' socio effettivo e segretario generale dell'Accademia Colombaria di Scienze Lettere ed Arti; socio ordinario dell'Accademia dei Georgofili e della International Society for Intellectual History. E' direttore responsabile della "Rassegna Storica Toscana".

Aleksejs Šnitņikovs, from 2008 up to now is researcher at the Institute of Philosophy and Sociology of the University of Latvia. Earlier he had a position of an assistant here. He graduated in 2002 from the University of Latvia (sociology). After graduation till 2005 he worked as an analyst in the field of educational policy first in the "think tank" (NGO) and then in the municipality of Riga. From 2005 till 2010 he worked at the national anti-corruption agency called Corruption Prevention and Combating Bureau holding a position of a senior specialist in the field of prevention of corruption.



Paola Maria Torrioni è ricercatrice presso la Facoltà di Scienze Sociali dell'Università di Torino, dove insegna *Sociologia della Famiglia*, presso il Corso di Laurea di Servizio Sociale e *Famiglia e Socializzazione* presso il Corso di Laurea Magistrale Interfacoltà di Sociologia.

I suoi interessi di ricerca si articolano su diversi ambiti relativi alla trasformazione dei processi culturali nel contesto italiano e europeo, in particolare negli ultimi anni si è occupata dei meccanismi di socializzazione inerenti l'ambito familiare e scolastico e le trasformazioni nel processo di transizione alla vita adulta.

Attualmente fa parte del gruppo di ricerca su *Bambini (ir)responsabili? Come autonomia e responsabilità infantili sono definite dai genitori, agite dai bambini e rappresentate nei sistemi di comunicazione di massa* [Programma Prin 2008], il cui coordinatore scientifico nazionale è Guido Maggioni.

Partecipa inoltre progetto di ricerca 'TranPARENT-project' su *transizione alla maternità e alla paternità e strategie di conciliazione tra lavoro remunerato e lavoro familiare nelle coppie dual-earner*. Il progetto internazionale è coordinato da Daniela Grunow (Università di Amsterdam).

Manuel Winkelkotte is a PhD-candidate at the Berlin Graduate School of Social Sciences at Humboldt's University. His research interests comprise the political sociology of world society, the politics of armed groups and the dynamics of political violence

